

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/65/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125206264
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125206264.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, E. a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, D., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi uzavretú túto rodičovskú dohodu:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 250,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 9P/107/2016-44 zo dňa 22.03.2017 v časti výživného na maloletú A..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Žilina dňa 06.06.2025 domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletú Nellu na sumu 300,- eur mesačne, keďže od posledného rozhodovania súdu o výživnom na strane dcéry nastala podstatná zmena pomerov.

2. Na informatívnom stretnutí rodičov na tunajšom súde dňa 30.07.2025 rodičia uzavreli dohodu ohľadne výšky výživného na maloletú A. tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Matka a otec sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť neospravedlnili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Kolízny opatrovník pred pojednávaním telefonicky kontaktoval rodičov, ktorí uviedli, že si pomýlili termín pojednávania, avšak súhlasia, aby súd pojednával v ich neprítomnosti a schválil ich dohodu o výške výživného na maloletú A., ktorú uzavreli. Vzhľadom k tomu súd pojednával v neprítomnosti matky a otca.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje schváliť dohodu rodičov ohľadne výšky výživného, keďže dohoda rodičov je v záujme maloletej.

5. Z ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmov FO zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie roku 2024 súd zistil, že úhrn zúčtovaných a vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti matky bol 18 794,78 eur od zamestnávateľa Alteria Motor, s.r.o., Predmestská 90, Žilina.

6. Z potvrdenia o príjme otca zamestnávateľa Metsa Tissue Slovakia, s.r.o., Pri Celulózke 3845/65, Žilina zo dňa 23.06.2025 súd zistil, že čistá priemerná mesačná mzda otca za obdobie 06/2024 – 05/2025 bola vo výške 1 429,81 eur a čistý priemerný mesačný príjem za toto obdobie vo výške 1 515,02 eur.

7. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s dohodou rodičov, ktorú uzavreli na informatívnom stretnutí na tunajšom súde dňa 30.07.2025, dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný. Naposledy súd rozhodoval o výživnom na maloletú Nellu rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P/107/2016-44 zo dňa 22.03.2017, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej A., schválil medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu v tom znení, že maloletú A. a v tom čase maloletého F. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej A. výživným vo výške 100,- eur mesačne a na v tom čase maloletého F. výživným vo výške 100,- eur mesačne.

9. V priebehu konania rodičia uzavreli dohodu ohľadne výšky výživného na maloletú A. tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Podľa názoru súdu výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca. Keďže dohoda rodičov je v záujme maloletej, súd dohodu rodičov schválil.

10. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého účastník platí trovy konania, ktoré mu vznikajú a súd nezistil osobitné dôvody na priznanie trov niektorému z účastníkov.

11. Súd zmenil posledné rozhodnutie súdu, rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 9P/107/2016-44 zo dňa 22.03.2017, v časti výživného na maloletú A..

12. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení, daní právneho poučenia o opravnom prostriedku sa kolízny opatrovník vzdal práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda rodičov o úprave práv a povinností voči maloletým deťom schválená, odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.