

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/53/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201259  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825201259.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Námestove sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, deti rodičov: matky – C. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. F. A. XX, B. a otca: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo a H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, o návrhu otca mal. dieťaťa na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, takto

### rozhodol:

I/ Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť náhradnej matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorú vykonávala voči maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/6/2021-82 zo dňa 18.05.2021.

II/ Súd z v e r u j e maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

III/ Matka maloletého dieťaťa je p o v i n á prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 132,70 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, do rúk otca dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 21.5.2025 otec mal. dieťaťa žiadal, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť voči mal. dieťaťu a zveril ho do osobnej starostlivosti otca. Návrh odôvodnil tým, že mal. dieťa bolo súdom zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jeho matky H. B.. Jemu sa aktuálne zmenila situácia a začal pracovať v I. J.. Bude bývať so svojou matkou, ktorá mu bude so starostlivosťou o syna pomáhať. Má dlhoročnú priateľku A. D., ktorá mu tiež pekný vzťah s jeho synom A.. Syn bude od septembra žiakom prvého ročníka Základnej školy K. G. v L. M. a preto chce, aby bol v jeho osobnej starostlivosti, aby nemal v rámci školy pocit, že nemá ani jedného svojho rodiča. Matka sa o syna zaujímala sporadicky, v minulosti mala problémy s užívaním návykových látok a aktuálne má informáciu, že čaká ďalšie dieťa.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

3. Podľa § 47 ods. 1 písm. e/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ( ďalej len „ zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

4. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/6/2021-82 dňa 18.5.2021 bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. I.XXX. Dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti H. B. z dôvodu, že ani jeden z rodičov nemal vytvorené vhodné podmienky na osobnú starostlivosť o mal. dieťa – otec pracoval v zahraničí, nemal stále bývanie a o dieťa prejavoval len malý záujem a matka dieťaťa tiež nemala stále bývanie a mala problémy s užívaním návykových látok. Zo správy kolízneho opatrovníka zo zistenia pomerov mal. dieťaťa súd zistil, že mal. dieťa žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom a starou matkou zo strany otca H. B. v prenajatom byte v L. M.. Maloletý navštevuje materskú školu v L. M., od septembra 2025 začne navštevovať Základnú školu K. G. v L. M.. Otec mal. dieťaťa bol zamestnaný v F., ale v súčasnosti už pracuje v I. J., konkrétne v H.. Otec mal. dieťaťa sa chce presťahovať do samostatného bytu aj so svojou priateľkou a mal. dieťaťom. S dieťaťom má vytvorený silný citový vzťah, trávia spoločne voľný čas rôznymi športovými a zážitkovými aktivitami. Kolízny opatrovník zistil názor mal. dieťaťa a dieťa uviedlo, že by chcelo bývať s otcom. Zo správy zo zisťovania pomerov mal. dieťaťa súd zistil, že matka mal. dieťaťa aktuálne býva so svojim priateľom G. N., nar. XX.X.XXXX na adrese D. O. XXX, F.. So svojim priateľom očakávajú narodenie dieťaťa. S mal. A. je v kontakte len sporadicky, S návrhom súhlasila.

5. Z výsluchu otca mal. dieťaťa súd zistil, že býva so svojou matkou v byte, ktorý má jeho matka prenajatý. Prispieva jej na domácnosť 250 Eur mesačne. V byte býva aj mal. dieťa. On je zamestnaný vo firme Mazurek s.r.o., výkon práce má v H.. Za tri týždne by mali mať objednávku na dlhší čas, ktorú budú vykonávať v P. G.. Uviedol, že z práce domov dochádza denne a denne bude dochádzať aj keď bude pracovať v P. G.. Uviedol ešte, že matka dieťaťa o dieťa prejavuje záujem minimálne, za rok ho navštívila štyrikrát, pričom stretnutia trvali tak 20 – 30 minút. Uviedol, že kým je on v práci, tak o syna sa stará jeho matka.

6. Z vykonaného dokazovania súd konštatuje, že otec mal. dieťaťa má vytvorené podmienky na osobnú starostlivosť o mal. dieťa a fakticky ju v súčasnosti aj vykonáva. Súd nezistil žiadnu prekážku pre to, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca a preto nie je dôvod, aby dieťa zotrvalo v náhradnej osobnej starostlivosti. Zverenie do osobnej starostlivosti otca je napokon aj v súlade so želaním samotného dieťaťa. Súd preto zrušil náhradnú osobnú starostlivosť voči dieťaťu a zveril ho do osobnej starostlivosti otca.

7. Keďže rodičia dieťaťa spolu nežijú a matka dieťaťa neprispieva dobrovoľne na výživu dieťaťa, súd určil matke dieťaťa povinnosť platiť výživné.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo súd zistil, že matka mal. dieťaťa je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 3.12.2024. Podľa informácie kolízneho opatrovníka, ktorý uskutočnil rozhovor s matkou dieťaťa matka dieťaťa uviedla, že aktuálne nemá žiadny príjem, žije ju jej priateľ. Matka doteraz určené výživné neplatí. Matka dieťaťa ostala v konaní pasívna, k návrhu sa nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila a napriek výzve súdu nedoručila žiadne doklady o svojom príjme a výdavkoch. Súd konštatuje, že nebolo preukázané, že by sa matka dieťaťa z objektívnych

dôvodov nemohla zamestnať. Súd preto dospel k záveru, že je v jej možnostiach a schopnostiach dosiahnuť príjem aspoň vo výške minimálnej mzdy, ktorá je v súčasnosti v Slovenskej republike vo výške 816 Eur mesačne v hrubom. Súd preto pri určení výživného vychádzal z potencionálneho príjmu matky mal. dieťaťa vo výške minimálnej mzdy 816 Eur mesačne v hrubom. Matka sa s mal. dieťaťom stretáva minimálne, na jeho výživu dlhodobo neprispieva. Matka dieťaťa si teda žiadnou formou ani čiastočne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu. Vzhľadom na možnosti a schopnosti matky mal. dieťaťa a odôvodnené potreby mal. dieťaťa dospel súd k záveru, že primerané výživné je 132,70 Eur mesačne

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku účastníci môžu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.