

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 5P/72/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125206922  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125206922.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa menom A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., A. F. XX, XXX XX E., dieťa rodičov: matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H., t. č. na neznámom mieste a otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. J. K. F. E. XXX, B. L. XXX, XXX XX G., o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 30 794 536, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, v konaní o uložení výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3, písm. b) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to pobyt v C. M. E., A. F. XX, XXX XX E., za účelom reedukácie dieťaťa.

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 24.06.2025, žiadal súd, aby uznesením nariadil maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to pobyt v C. M. E., A. F. XX, XXX XX E., za účelom reedukácie dieťaťa.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z družného pomeru rodičov: matky G. B., nar. XX.XX.XXXX a otca I. B., nar. XX.XX.XXXX. ÚPSVR Čadca, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nemá o matke mal. dieťaťa žiadnu vedomosť, matka sa zdržiava na neznámom mieste, nijakým spôsobom sa s Úradom nekontaktuje od času, kedy bol maloletý A. umiestnený do zariadenia. Otec dieťaťa bol v 03/2023 N. z O. P. O. Q. a aktuálne žije v obci J. K. F. E. XXX. Maloletý A. je v R. D. A. - C. umiestnený od 15.12.2013. Na základe uznesenia Okresného súdu v Čadci, sp. zn. 5P/37/2014-383, právoplatného dňom 10.01.2017. A. bol ihneď po prijatí umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny v B., na ktorú sa adaptoval bez vážnejších problémov. Podľa udania centra, maloletý vníma profesionálnych rodičov ako blízke a opatrovateľské osoby. Taktiež aj s ostatnými členmi domácnosti má vytvorené pevné citové väzby. Napriek tomu správanie maloletého bolo už od príchodu do rodiny vždy ťažko zvládnuteľné. Mal. A. je temperamentný, impulzívny, výbušný, svoje emócie nedokáže ovládať. Býva trucovitý, tvrdohlavý, nesústredený, odmieta akúkoľvek pomoc iných osôb. V záchvate hnevu ubližoval iným deťom v rodine, škole, ale aj dospelým osobám. Neskôr sa síce ospravedlnil, ale za krátky čas sa opäť správal nevhodne. Maloletý A. je vedený v pedopsychiatrickej ambulancii S. S. K. v Likavke, kde mu bola diagnostikovaná Hyperkinetická porucha správania, Pozitívna RA, Chronická tiková porucha a Porucha artikulácie reči. Má nastavenú medikamentóznú liečbu. Pravidelne tiež absolvoval terapeutické sedenia u klinickej psychologičky N. T. U. v K.. V októbri 2022 podstúpil neurologické vyšetrenie so záverom: poruchy správania t. č. bez jednoznačnej ložiskovej symptomatológie v.s. na podklade peľinat-lézie. Maloletý A. bol v priebehu svojho života opakovane umiestňovaný do rôznych zariadení - R. D. C., Liečebno-výchovne sanatórium N. F. a to z dôvodu svojho nezvládnuteľného správania. Vo všetkých týchto prostrediach sa však u maloletého

opakovane prejavovali vážne výchovné problémy, poruchy správania a ťažkosti s adaptáciou. Doterajšie pokusy o začlenenie do bežného prostredia nepriniesli dlhodobý efekt a výchovné opatrenia boli neúčinné. Na základe týchto skutočností bolo pristúpené k umiestneniu mal. dieťaťa na pobyt v C. D. E. a to č. k. 5P/50/2025. Podľa priloženej hodnotiacej správy z pobytu, aktuálne prostredie a režim reedukačného centra zodpovedajú jeho špecifickým potrebám a napomáhajú jeho pozitívnemu vývinu. Z hodnotenia vyplýva, že maloletý sa postupne adaptoval na školské, aj výchovné prostredie, reaguje pozitívne na individuálny prístup, pochvalu a nenásilnú motiváciu, jeho správanie a sebaregulácia sa v kontrolovanom reedukačnom prostredí zlepšili a reedukačný pobyt má na neho stabilizujúci účinok.

3. Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že z poslednej správy C. E. vyplýva, že reedukácia je maloletému na prospech. Navrhujú v nej pokračovať a vyhovieť návrhu v plnom rozsahu.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že sa stotožňuje s týmto návrhom a súhlasí s ním.

5. C. D. E. sa ospravedlnilo z neúčasti na pojednávaní.

6. Matka sa na pojednávanie nedostavila, t. č. sa nachádza na neznámom mieste.

7. Zo zaslaného hodnotenia zo dňa 08.01.2025 C. E. vyplýva, že proces reedukácie má na maloletého A. pozitívny vplyv a odporúčajú v ňom ďalej pokračovať.

8. Z hodnotenia a odporúčania C. E. zo dňa 04.08.2025 vyplýva, že proces reedukácie má na maloletého pozitívny vplyv, odporúčajú v ňom naďalej pokračovať C. E. uložením výchovného opatrenia.

9. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletý A. bol uznesením 5P/50/2025 zo dňa 07.05.2025 umiestnený do C. D. E.. Z priloženej hodnotiacej správy ako aj z ďalšej hodnotiacej správy zaslanej počas konania vyplýva, že aktuálne prostredie a režim reedukačného centra zodpovedajú jeho špecifickým potrebám a napomáhajú jeho pozitívnemu vývinu. Maloletý sa postupne adaptoval ako na školské tak aj výchovné prostredie. Reaguje pozitívne na pochvalu, individuálny prístup, nenásilnú motiváciu. Jeho správanie a seba-regulácia v kontrolovanom reedukačnom prostredí sa zlepšili. Pobyt má na neho stabilizujúci účinok. Proces reedukácie má na neho pozitívny vplyv. C. E. odporúča v ňom naďalej pokračovať, uložením výchovného opatrenia. Súd návrhu vyhovel, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého, jeho ďalšieho zdravého, fyzického a psychického vývinu, zabezpečiť kontinualitu reedukačného procesu a predchádzať tak regresu v správaní sa maloletého.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina na Krajský súd v Žiline písomne v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C. m. p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C. m. p.).