

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010399
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7624010399.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. augusta 2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. C. D., E. B. C. D., trvale bytom F. XX, E. B. C. D., t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice,

uznáva sa za vinného, že

v období od 22.03.2023 do 18.7.2025 mimo obdobia od 23.10.2024 do 29.1.2025, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, v meste Spišská Nová Ves, v obci F., okres B. C. D., ako otec mal. G. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. I., nar. XX.XX.XXXX neprispieval riadne a včas na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a:

- podľa rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 14P/113/2021 zo dňa 02.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2021 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. G. sumou vo výške 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky - oprávnenej J. H., čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom za obdobie od 22.03.2023 doposiaľ najmenej v sume 2990,03 €,

- podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/25/2022 zo dňa 02.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2023 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. I. sumou vo výške 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky - oprávnenej J. H., čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom za obdobie od 28.10.2023 doposiaľ najmenej v sume 1289,65 €, a takto konal, hoci nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a od 05.05.2023 bol zamestnaný a dosahoval príjem, ktorý mu plnenie vyživovacej povinnosti umožňuje, pričom uvedeného konania sa dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/90/2022 zo dňa 20.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2023 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, pričom uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/90/2022 zo dňa 16.04.2024, právoplatným dňa 15.05.2024 bolo rozhodnuté o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/86/2023 zo dňa 08.09.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2023 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.