

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 26Ps/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625205879
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625205879.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v opatrovníckej veci osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, B., toho času umiestnený v Domove sociálnych služieb pre dospelých, Horný Bar 226, 930 33 Horný Bar, zastúpeného opatrovníčkou: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, B., o návrhu navrhovateľa: E. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (v návrhu uvedený ako otec A. B.) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.07.2025 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže opatrovníčke D. B., nar. XX.XX.XXXX vykonávať opatrovnícke úkony v mene postihnutej osoby so zdravotným postihnutím A. B., nar. XX.XX.XXXX v časti akýchkoľvek návštev postihnutej osoby na prianie v ústave DSS G. H. a mimo ústavu ako aj pobyt postihnutej osoby v rodinnom prostredí otca a jeho rodinných príslušníkov mimo ústavu po určený čas na prianie postihnutej osoby do rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh navrhovateľa neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 18.07.2025 podal na Okresnom súde Senica návrh na zmenu opatrovnictva osobe so zdravotným postihnutím A. B. – perom dopísaná sp. zn. 26Ps/23/2025. Opatrovníčka A. B. zneužíva opatrovnictvo tak, že nad dospelou 29 ročnou osobou s duševným zdravotným postihnutím vykonáva protizákonne absolútnu moc, ktorá sa prejavuje tým, že vydala pokyn zdravotníckemu zariadeniu – Domov sociálnych služieb G. H. (ďalej len „DSS Horný Bar“) a jeho spravovateľovi Trnavskému samosprávnemu kraju (ďalej len „TTSK“), aby boli otcovi a jeho rodinným príslušníkom zakázané návštevy v DSS G. H., pričom tento pokyn opatrovníčky DSS Horný Bar a TTSK akceptovali, nakoľko išlo o rozhodnutie opatrovníka. Otec v návrhu poukázal na vyjadrenie Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím BA, že dlhoročným problémom v konaniach o spôsobilosti na právne úkony, ako aj následne pri samotnom výkone funkcie opatrovnictva, je nerozlišovanie rozdielov medzi úkonom, prianím, konaním a právnym úkonom, napríklad súdom ustanovený opatrovník osobe, ktorá nemala spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a bola umiestnená v Domove sociálnych služieb pre deti a dospelých Medveďov, zakazoval stretávanie sa a telefonovanie s priateľmi. DSS toto akceptovalo, nakoľko išlo o rozhodnutie opatrovníka. V konkrétnom prípade komisár konštatoval porušenie práva na súkromie, DSS prijalo opatrenia na odstránenie porušovania práva. Otec ďalej uviedol, že A. B. sa veľmi teší jeho návštevám a návštevám jeho rodinných príslušníkov, ktoré trvajú aj 6 hodín a to mimo areálu DSS Horný Bar. Opatrovníčka vykonáva návštevu 1 x mesačne na 1 hodinu, nikdy si syna nezobrala na 1 týždeň na prázdniny alebo na Vianoce do rodinného prostredia. Do jedného roka syna asi 3x zobrala do rodinného prostredia od piatka do nedele. Nejaví záujem o syna v rodinnom prostredí, vyhovuje jej pozbavenie spôsobilosti syna na právne úkony v celom rozsahu. Nevysvetlila personálu príčiny autizmu syna a personál do príchodu otca považoval A. B. za blázna a nie autistu. Opatrovníčka umiestnila syna do najťažšieho ústavu pre duševne chorých t.j. bláznov v DSS Horný Bar asi 200 km vzdialeného aj napriek tomu, že je možnosť syna umiestniť

bližšie kvôli návštevám. Opatrovníčka preukázateľne zasahuje do súkromného života opatrovanej osoby v jej neprospech, vytvára nevraživosť voči otcovi a jeho rodinným príslušníkom, nezaujíma sa, aké lieky v súčasnosti berie opatrovaná osoba, nekomunikuje s lekárom psychiatrom, či je v poriadku 6 ťažkých psychiatrických liekov, pričom ako autista bral 1 psychiatrický liek. Otec poskytne synovi rodinné zázemie, zabezpečí prehodnotenie liekov, zdravotného stavu a ústavu, synovi bude vrátená čiastočná spôsobilosť na právne úkony. K návrhu neboli pripojené žiadne prílohy.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26Ps/23/2025 súd zistil, že otec A. B. E. E. B. podal (vo veci samej) návrh na zrušenie a zmenu opatrovníctva doručený tunajšiemu súdu dňa 18.07.2025. Návrh odôvodnil tým, že syn A. B. dňa 10.9.2006 absolvoval o rok skorej t.j. v 10 rokoch (podľa očkovacieho kalendára až v 11 rokoch) v sprievode jeho matky povinné očkovanie 2 dávkou MMR vakcíny, odvtedy nastali u syna poruchy autistického spektra. Aj postojom a opatrovaním matky sa stav syna len zhoršoval. Po dovŕšení 18 roku života syna tohto na návrh matky Okresný súd Senica pozbavil svojprávnosti na právne úkony v plnom rozsahu. Opatrovníčka A. B. zneužíva opatrovníctvo tak, že nad dospelou 29 ročnou osobou s duševným zdravotným postihnutím vykonáva protizákonne absolútnu moc, ktorá sa prejavuje tým, že vydala pokyn zdravotníckemu zariadeniu- DSS G. H. a jeho spravovateľovi TTSK, aby boli navrhovateľovi a jeho rodinným príslušníkom zakázané návštevy A. B. v DSS Horný Bar. Dňa 1.4.2025 vykonal Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím BA na podnet otca zo dňa 14.01.2025 kontrolu v DSS Horný Bar, pričom záver kontroly bol, že zariadenie ako aj opatrovníčka konajú protiprávne a v neprospech opatrovanej osoby a je vylúčené zakazovať návštevy otcovi a jeho rodinným príslušníkom. Zo strany komisára bude podaný návrh na zrušenie rozsudku o pozbavení syna spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu v súlade s normatívou EÚ a civilného súdneho poriadku, kedy pozbavenie osoby spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu je protizákonné. Otec ďalej v návrhu uviedol, že po kontrole komisára telefonicky kontaktovala opatrovníčka A. B. komisárku B. I., ktorá jej uviedla, že nemôže zakazovať zo svojej opatrovníckej pozície návštevy postihnutej osoby. V ďalšej časti je návrh totožný s odôvodnením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec navrhol, aby súd A. B. zrušil opatrovníka D. B. a ustanovil ho za jeho opatrovníka. K návrhu neboli pripojené žiadne prílohy.

4. Súd zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 5Ps/5/2024 zistil, že rozsudkom č.k. 5Ps/5/2014-68 zo dňa 20.10.2014, právoplatným dňa 26.11.2024, súd pozbavil A. B. spôsobilosti na právne úkony celkom a ustanovil mu opatrovníčku D. B..

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) , pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Vychádzajúc zo skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v spojení vyššie citovanými ustanoveniami zákona č. 160/2015 Z.z. súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonom požadované predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. že by bolo potrebné bezodkladne (okamžite) upraviť pomery, a to zakázať opatrovníčke osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony A. B. vykonávať opatrovnícke úkony v mene A. B. a to jednak v časti akýchkoľvek jeho návštev v DSS G. H. a mimo ústavu ako i čo sa týka pobytu dotknutej osoby A. B. v rodinnom prostredí otca a jeho rodinných príslušníkov do rozhodnutia vo veci samej. Súd má z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26Ps/23/2025 preukázané, že A. B. bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu rozsudkom č.k. 5Ps/5/2014-68 zo dňa 20.10.2014 (právoplatným dňa 26.11.2024), týmto rozhodnutím mu bola ustanovená opatrovníčka D. B. (matka), pričom ju súd zaviazal zabezpečovať starostlivosť o nesvojprávneho a oprávnil ju zastupovať ho a spravovať jeho záležitosti. Tvrdené skutočnosti, že opatrovníčka zneužíva svoje postavenie tým, že zakazuje návštevy A. B. jeho otcovi a otcovým rodinnými príslušníkmi a zakazuje tiež jeho pobyt u otca a jeho rodinných príslušníkov, navrhovateľ neodkladného opatrenia nijakým spôsobom nepreukázal, pričom dôkazné bremeno zaťažovalo práve jeho ako navrhovateľa neodkladného opatrenia. I keď navrhovateľ v návrhu poukázal na vyjadrenie Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím BA (ďalej len „Úrad komisára“), toto vyjadrenie súdu nepredložil a navyše uvedené vyjadrenie sa netýka zisťovania Úradu komisára v DSS Horný Bar (v danej veci). V návrhu vo veci samej síce otec uviedol, že na jeho podnet bola v DSS G. H. vykonaná kontrola Úradu komisára a bolo zistené protiprávne konanie zariadenia a opatrovníčky v neprospech A. B., uvedené tvrdenie však otec opäť nepodložil týmto (žiadnym) dôkazom. Podľa názoru súdu je potrebné na zistenie, či si opatrovníčka A. B. riadne plní svoje oprávnenia a povinnosti vo vzťahu k opatrovancovi uložené jej rozsudkom Okresného súdu Senica vykonať riadne dokazovanie, ktoré nie je možné realizovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého podstatou je poskytnúť okamžitú ochranu prostredníctvom úpravy pomerov dotknutých subjektov. Podľa súdu z návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú preukázateľne žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zásah súd práve formou neodkladného opatrenia. Podstata skutočností uvedených navrhovateľom bude predmetom vo veci samej pod s. zn. 26Ps/23/2025. Súčasne súd uvádza, že z návrhu vyplýva, že osobný kontakt navrhovateľa s osobou A. B. je (ak keď podľa navrhovateľa nie v ním požadovanej forme) je v súčasnosti zabezpečený a aj realizovaný, čo taktiež viedlo súd k záveru o nedôvodnosti podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pobyt dotknutej osoby A. B. v prostredí navrhovateľa a jeho rodinných príslušníkov mimo ústavu nie je možné zo strany súdu riešiť formou neodkladného opatrenia bez náležitého dokazovania. Súd na základe týchto skutočností návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.