

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 31Csp/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425200360
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Petrušová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425200360.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Petrou Petrušovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, zastúpený právnym zástupcom: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XX, XXX XX C. A., o zaplatenie 563,15 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 513,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 5,00 % ročne zo sumy 31,81 € od 10.07.2024 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 31,58 € od 10.07.2024 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 32,31 € od 10.07.2024 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 32,62 € od 10.07.2024 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 33,33 € od 10.07.2024 do zaplatenia,
- 5,50 % ročne zo sumy 33,69 € od 10.07.2024 do zaplatenia,
- 5,50 % ročne zo sumy 34,24 € od 10.07.2024 do zaplatenia,
- 6,25 % ročne zo sumy 34,93 € od 10.07.2024 do zaplatenia,
- 6,25 % ročne zo sumy 35,36 € od 10.07.2024 do zaplatenia,
- 7,00 % ročne zo sumy 36,03 € od 10.07.2024 do zaplatenia,
- 7,50 % ročne zo sumy 36,52 € od 10.07.2024 do zaplatenia,
- 7,50 % ročne zo sumy 37,12 € od 10.07.2024 do zaplatenia,
- 8,00 % ročne zo sumy 37,84 € od 10.07.2024 do zaplatenia,
- 8,50 % ročne zo sumy 33,24 € od 10.07.2024 do zaplatenia,

a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 82,40 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.02.2025 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 563,15 € s príslušenstvom. Žalobca poukázal na to, že na základe Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 21.10.2024 uzatvorenej medzi postupcom Tatra banka, a.s. a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2931105328 (ďalej aj „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky, a ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky (v znení ich dodatkov). Predmetná zmluva podľa žalobcu obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle ustanovení § 497 až 507 zákona č. 513/1991

Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaný napriek opakovaným výzvam neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť zo zmluvy. Žalovaný sa dostal do meškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Právny predchodca žalobcu preto vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 09.07.2024 (pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru) a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalobca tiež uviedol, že nie je povinný právne posúdiť pre nesplnenie ktorej splátky uplatňuje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko veriteľ je povinný skutkovo vymedziť stav, avšak právne posúdenie je výhradne vecou súdu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 567,59 €, pričom žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa neuhradil žiadnu sumu. Žalovaná suma je vo výške 563,15 € a pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 527,20 €, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 32,95 €, z neuhradených poplatkov vo výške 3,- €, pričom zvyšnú časť dlžnej sumy (4,44 €, ktorá pozostáva z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 1,12 € a z neuhradených sankčných poplatkov vo výške 3,32 €) si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Pokiaľ ide o otázku určenia začiatku plynutia premlčacej doby, žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022. Zároveň poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/165/20222 zo dňa 27.09.2023, v zmysle ktorého podľa § 92 ods. 2 zákona o bankách možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti za výzvu na plnenie pred postúpením podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky. Zároveň si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 527,20 € a to počnúc dňom 10.07.2024, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca k žalobe priložil listinné dôkazy a to: Zmluvu o postúpení súboru pohľadávok, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, Osvedčenie o elektronickej akceptácii úverovej zmluvy, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2931105328, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s podacím hárkom a výpisom z informačného systému Slovenskej pošty o sledovaní zásielok, Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a.s., Sadzobník poplatkov Tatra banky, a.s., platobnú históriu – výpis z úverového účtu, výzvu pred mimoriadnou splatnosťou s podacím hárkom a výpisom z informačného systému Slovenskej pošty o sledovaní zásielok, Oznámenie o postúpení, Pokus o zmier s podacím hárkom.

3. Na výzvu súdu zo dňa 26.02.2025 žalobca v podaní zo dňa 26.03.2025 doplnil súdu skutkové tvrdenia, že na základe zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 770,- €, pričom žalovaný z poskytnutého úveru uhradil celkovo sumu 388,94 €, ktorá bola započítaná na istinu 242,80 €, na úroky 77,67 €, na poplatky 65,- €, na úroky z istiny v omeškani 0,91 € a na sankčné úroky 2,56 €. Poplatky boli žalovanému vyúčtované v celkovej výške 68,- € (poplatok za upomienku zaslanú emailom/sms 8 x 1 €, poplatok za upomienku zaslanú poštou 4 x15 €). Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil na istinu a zmluvný úrok sumu 320,47 €, čím uhradil prvých 8. splátok splatných od 27.04.2021 do 27.11.2021. Prvou neuhradenou splátkou je splátka splatná dňa 27.12.2021, z ktorej žalovaný uhradil len sumu 9,43 €. Pokiaľ ide o posudzovanie bonity, v prejednávacom prípade veriteľ uzatvoril zmluvu, ktorej predmetom bolo splatenie voliteľného prečerpania na účte dlžníka a teda praktická zmena zostatku revolvingového úveru na splátkový úver, pričom nedošlo k navýšeniu úveru, a preto veriteľ schopnosť žalovaného splácať úver neposudzoval. Poukázal pritom na ustanovenie § 7 ods. 24 v spojení s ustanovením § 7 ods. 19 a 20 zákona č. 129/2010 Z.z.

4. Žaloba spolu s prílohami a uznesením v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj "C.s.p.") bola žalovanému doručená dňa 04.04.2025. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril (rovnako sa nevyjadril ani k doplňujúcemu podaniu žalobcu, ktoré mu bolo doručené na vyjadrenie dňa 17.04.2025).

5. Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie na deň 11.07.2025. Žalobca v podaní zo dňa 01.07.2025, ktoré bolo doručené súdu dňa 02.07.2025 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím vo veci samej bez účasti žalobcu a právneho zástupcu. V predmetnom podaní žalobca uviedol, že nakoľko žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 20.06.2025 (poznámka súdu – žalovaný v konaní žiadne vyjadrenie neprodukoval) uznal uplatňovaný nárok čo do dôvodu aj výšky, navrhuje, aby súd rozhodol v súlade s ustanovením § 282 C.s.p. rozsudkom pre uznanie a súhlasí s postupným splácaním dlžnej sumy v pravidelných mesačných splátkach po 50,- €. Zároveň žalobca

uviedol, že nárok uplatnený podanou žalobou preukázal predloženými dôkazmi v celom rozsahu, medzi stranami nie sú sporné žiadne skutkové tvrdenia, v dôsledku čoho je potrebné všetky žalobcom tvrdené skutočnosti považovať za nesporné. Žalovaný bol pred postúpením pohľadávky v nepretržitom omeškaní so splácaním čo i len časti záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní a pohľadávka bola ku dňu jej postúpenia v celom rozsahu splatná. Zároveň právny predchodca žalobcu posúdil schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver s odbornou starostlivosťou. Žalobca tiež uviedol, že súd v priebehu konania neprezentoval pred stranami sporu žiadnu skutočnosť ako spornú, ani nevyzval žalobcu na preukázanie skutočnosti, ktoré by vnímal ako sporné, v dôsledku čoho žalobca nadobudol objektívne očakávania, že súd považuje žalobou uplatnený nárok za dôvodný, a nemá preto ani dôvod produkovať ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali takto riadne preukázaný nárok a navyšovať vznik trov právneho zastúpenia. Iné rozhodnutie ako vyhovie žaloby v celom rozsahu by za uvedeného stavu predstavovalo prekvapivé rozhodnutie, ktorým by bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý proces, nakoľko súd doposiaľ nepostupoval podľa § 181 ods. 2 C.s.p. a neprezentoval spornosť takýchto skutočností, na základe čoho by žalobcovi umožnil so zásadou kontradiktórnosti právne argumentovať, príp. doplniť skutkové tvrdenia a predložiť ďalšie dôkazy, ktoré sa v tomto štádiu konania nejavia žalobcovi ako významné pre priznanie ním uplatneného nároku. V tomto smere žalobca poukázal na uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoCsp/55/2022, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/172/2020, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/48/2021 a na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/82/2021. Žalobca zároveň uviedol, že v prípade ak sa žalovaný zúčastní na pojednávaní alebo sa v konaní vyjadrí a uzná uplatnený nárok, navrhuje vydať rozsudok pre uznanie nároku v zmysle § 282 a nasl. C.s.p.

6. Nakoľko sa na nariadené pojednávanie nedostavili strany sporu, ktoré boli riadne a včas predvolané (právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti; žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie odročiť nežiadal), súd uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi v zmysle § 204 C.s.p.

7. Súd vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

8. Na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2931105328 uzatvorenej dňa 15.04.2021 medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, poskytol veriteľ žalovanému účelový spotrebiteľský úver na splatenie splatnej pohľadávky Tatra banky, a.s. z Voliteľného prečerpania na účte dlžníka vo výške 770,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24. mesačných splátkach vo výške 38,88 € so splatnosťou splátky vždy k 27. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dátum splatnosti prvej splátky bol určený na deň 27.04.2021 a dátum splatnosti poslednej splátky na deň 27.03.2023. Strany si tiež dohodli úrokovú sadzbu úveru vo výške 18,90 % a ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 20,94 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola vo výške 928,02 €. Súčasťou zmluvy o úvere bol v zmysle čl. III, bodu 5. splátkový kalendár (amortizačná tabuľka). Žalovaný si svoje povinnosti zo zmluvy o úvere neplnil riadne a včas, tak ako to vyplýva z predloženého výpisu z úverového účtu: Balíkové voliteľné prečerpanie SPL č. 2931105328. Podľa nepopretých skutkových tvrdení žalobcu žalovaný uhradil celkovo 8. splátok a časť 9. splátky (sumu 242,80 € na istinu a sumu 77,67 € na úrok). Hoci bol dátum poslednej 24. splátky z úveru dohodnutý na deň 27.03.2023, právny predchodca žalobcu oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 09.07.2024 (doručené žalovanému dňa 11.07.2024) vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a žalovaného vyzval na uhradenie dlžnej sumy. Zároveň ako vyplýva zo zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 21.10.2024, právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Ob.z.“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej aj „O.z.“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je

to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 6 O.z., ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej aj „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“), ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

13. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

14. Podľa § 53 ods. 9 O.z., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 O.z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 524 ods. 1 a 2 O.z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej aj „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu

uzavretia zmluvy (ďalej aj „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 1 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z.z., ak spotrebiteľ a veriteľ z dôvodu neplnenia záväzkov spotrebiteľa vyplývajúcich z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavrú novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa odkladajú splátky alebo sa mení spôsob splácania a ktorej účelom je zabrániť prípadnému súdnemu konaniu o nárokoch veriteľa, pričom podmienky splácania vyplývajúce z novej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú pre spotrebiteľa horšie ako podmienky splácania vyplývajúce z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vzťahujú sa na novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ustanovenia § 1 až 3, § 4 ods. 5, § 5, § 6, § 7 ods. 3, 6 až 14, § 8, § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až j), m) a r), ods. 4 a 6 až 8, § 11, § 12, § 14, § 16 až 23 a § 25 až 27. To platí aj vtedy, ak na veriteľa prešla alebo bola prevedená pohľadávka z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere z pôvodného veriteľa.

21. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

22. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 54a prvá veta pred bodkočiarkou O.z., premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť.

24. Podľa § 103 veta prvá O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

25. Podľa § 37 ods. 2 O.z., právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

26. Na základe vykonaného dokazovania a právneho posúdenia veci dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

27. Žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanému zaplata sumy 563,15 € s príslušenstvom (úrokom z omeškania) z titulu nesplatennej časti úveru poskytnutého žalovanému právnym predchodcom žalobcu (bankovým subjektom) na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2931105328 zo dňa 15.04.2021, a ktorá pohľadávka voči žalovanému z predmetného záväzkového vzťahu bola právnym predchodcom žalobcu na žalobcu ako nebankový subjekt postúpená. Záväzkový vzťah zo zmluvy posúdil súd ako vzťah spotrebiteľský, keď právny predchodca žalobcu vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti v pozícii dodávateľa a žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa. Uplatnený nárok žalobca špecifikoval tak, že tento tvorí istinu vo výške 527,20 €, neuhradený riadny úrok v sume 32,95 € a neuhradené poplatky vo výške 3,- €.

28. Úvodom súd považuje za potrebné poukázať na to, že v zmysle zmluvy sa strany dohodli na splatení poskytnutého úveru v 24. splátkach s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 27.04.2021 a s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 27.03.2023 (tak ako to vyplýva z čl. I. a z čl. III., bodu 5. zmluvy). Právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 09.07.2024 s tým, že dňom doručenia oznámenia sa stáva pohľadávka v zmysle zmluvy splatnou (doručené žalovanému dňa 11.07.2024). Nakoľko však právny predchodca žalobcu zosplatal úver až po termíne konečnej splatnosti celého úveru (uplynuli lehoty splatnosti všetkých splátok, v ktorých mal žalovaný úver uhradiť a teda neprichádza do úvahy strata výhody splátok, vzhľadom na čo je právny úkon s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 2 O.z. neplatný), takéto zosplatenie nie je účinné a súd naň prihliadať nemohol.

29. Pokiaľ ide o aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, tú mal súd v konaní za danú, keď na žalobcu bola postúpená pohľadávka po konečnom termíne splatnosti (pohľadávka bola postúpená na žalobcu dňa 21.10.2024, pričom dátum splatnosti poslednej splátky z úveru bol dňa 27.03.2023), čím bolo dodržané ustanovenie § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a zároveň boli naplnené i podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách.

30. Ďalej súd konštatuje, že predmetná zmluva o úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Taktiež odplata dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve neprevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať (§ 53 ods. 6 O.z.). Zároveň súd s poukazom na § 1 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza, že na veriteľa sa nevzťahovala povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko išlo o refinančný úver, ktorým nedošlo k navýšeniu prechádzajúceho úveru a teda k zhoršeniu podmienok splácania. Žalovaný žiadne skutkové tvrdenia žalobcu v tomto smere nerozporoval, v konaní ostal nečinný.

31. Keďže predmetom konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd skúmal ex offa s poukazom na ustanovenie § 54a O.z., či žalobcom uplatnené právo nie je premlčané. Nakoľko k účinnému zosplatneniu úveru zo strany žalobcu nedošlo (bod 28. odôvodnenia tohto rozsudku), premlčanie nároku žalobcu je nutné posudzovať v zmysle ustanovenia § 103 veta prvá O.z. a to odo dňa zročnosti každej jednotlivkej splátky. V zmysle zmluvy o úvere mal žalovaný žalobcovi uhradiť 24 mesačných splátok (každý 27. deň v mesiaci) a to počnúc dňom 27.04.2021 s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 27.03.2023. Žaloba bola na súde podaná dňa 14.02.2025, t. j. v zmysle trojročnej premlčacej doby sú premlčané všetky mesačné splátky splatné pred dátumom 14.02.2022 (1.-10. mesačná splátka v zmysle zmluvy o úvere). Pokiaľ ide o mesačné splátky so splatnosťou po dátume 14.02.2022, t.j. spolu 14 splátok (11.-24. mesačná splátka v zmysle zmluvy o úvere), tieto premlčané nie sú. Spolu ide o sumu 539,22 € (13 splátok po 38,88 € a posledná 14. splátka vo výške 33,78 €). V tejto výške je nárok žalobcu nepremiľčaný. Zároveň však súd nemôže rozhodovať ne ultra petitem, teda nad rámec žalobcom uplatneného nároku, ktorý žalobca špecifikoval tak, že tento tvorí istina vo výške 527,20 € a riadny úrok vo výške 32,95 € (a poplatok 3,- €). Pokiaľ ide o nepremiľčané splátky (11. splátka až 24. splátka) v zmysle amortizačnej tabuľky nachádzajúcej sa v zmluve (iná amortizačná tabuľka nebola predložená) bola 11. splátka tvorená splátkou úroku vo výške 7,07 € a splátkou istiny 31,81 €, 12. splátka bola tvorená splátkou úroku vo výške 7,30 € a splátkou istiny 31,58 €, 13. splátka bola tvorená splátkou úroku vo výške 6,57 € a splátkou istiny 32,31 €, 14. splátka bola tvorená splátkou úroku vo výške 6,26 € a splátkou istiny 32,62 €, 15. splátka bola tvorená splátkou úroku vo výške 5,55 € a splátkou istiny 33,33 €, 16. splátka bola tvorená splátkou úroku vo výške 5,19 € a splátkou istiny 33,69 €, 17. splátka bola tvorená splátkou úroku vo výške 4,64 € a splátkou istiny 34,24 €, 18. splátka bola tvorená splátkou úroku vo výške 3,95 € a splátkou istiny 34,93 €, 19. splátka bola tvorená splátkou úroku vo výške 3,52 € a splátkou istiny 35,36 €, 20. splátka bola tvorená splátkou úroku vo výške 2,85 € a splátkou istiny 36,03 €, 21. splátka bola tvorená splátkou úroku vo výške 2,36 € a splátkou istiny 36,52 €, 22. splátka bola tvorená splátkou úroku vo výške 1,76 € a splátkou istiny 37,12 €, 23. splátka bola tvorená splátkou úroku vo výške 1,04 € a splátkou istiny 37,84 €, 24. splátka bola tvorená splátkou úroku vo výške 0,54 € a splátkou istiny 33,24 €. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úrokov (zmluvných) vo výške 32,95 €, pričom v zmysle amortizačnej tabuľky predstavuje nepremiľčaná časť splátok (11.-24. splátka) v časti úrokov sumu 58,60 €. Nakoľko súd nemôže rozhodnúť ne ultra petitem, priznal žalobcovi sumu uplatnených úrokov vo výške 32,95 €. Zároveň si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 527,20 €, pričom v zmysle amortizačnej tabuľky predstavuje nepremiľčaná časť splátok (11.-24. splátka) v časti istiny sumu 480,62 €. Vo zvyšku (rozdiel medzi uplatnenou sumou istiny 527,20 € a nepremiľchanou sumou istiny nezaplatených splátok 480,62 € = 46,58 €) bolo potrebné žalobu pre premlčanie zamietnuť (t.j. v časti o zaplatenie sumy 46,58 €). Súd žalobu zamietol aj v časti pokiaľ ide o uplatnený poplatok vo výške 3,- € nakoľko žalobca nepreukázal odôvodnenosť tohto nároku. Žalobcovi tak bola priznaná spolu suma 513,57 €, ktorú tvorí uplatnený nepremiľčaný úrok vo výške 32,95 € a nepremiľčaná istina 480,62 €.

32. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je

o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalobca požadoval podľa § 517 ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 527,20 € (suma istiny) od 10.07.2024 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti) do zaplataenia. Nakoľko však nedošlo k účinnému zosplatneniu úveru (pozri bod 28. odôvodnenia tohto rozsudku), omeškanie žalovaného plynie odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej splátky (nepremičanej), od ktorých dátumov sa odvíja aj jednotlivá výška úrokových sadzieb. Žalobcovi by tiež patril úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej splátky (nepremičanej), avšak žalobca si uplatnil úrok z omeškania od dátumu 10.07.2024 a teda súd mohol žalobcovi priznať úrok z omeškania až od tohto neskoršieho dátumu. Zároveň súd udáva, že žalobca požadoval úrok z omeškania z nezaplataenej istiny, súd teda mohol vychádzať pri priznaní úrokov z omeškania len z priznanej istiny podľa jednotlivých nepremičaných splátok (vychádzajúc pritom z amortizačnej tabuľky, v zmysle ktorej boli jednotlivé splátky špecifikované na istinu a úrok). S poukazom na vyššie uvedené súd priznal žalobcovi úroky z omeškania tak ako sú špecifikované vo výroku I. tohto rozsudku. Vo zvyšku uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu žalobcu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a 2 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplataenie sumy 563,15 € (100 %), pričom súd priznal žalobcovi sumu 513,57 € a žalobu v časti o zaplataenie sumy 49,58 € zamietol. Žalobca bol úspešný v rozsahu 91,20 %, žalovaný v rozsahu 8,80 %. Celkový úspech žalobcu tak predstavuje 82,40 % (91,20 - 8,80). Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,40 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 C.s.p., § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.