

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8PPOm/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425203049
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425203049.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. , nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, a otec A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., G. XXX, t.č. ÚVTOS H. I. D., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením **n a r i a d' u j e** dočasné zverenie maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., J. A. XXX, XXX XX I., najdlhšie na šesť mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky doručil na tunajší súd dňa 05.08.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol neodkladným opatrením dočasne umiestniť maloletého do Centra pre deti a rodiny I.. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/37/2025-53 zo dňa 06.05.2025 zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorej bolo dieťa odovzdané z Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže. V čase zverenia žila matka s maloletým na adrese F., K. XXX/X. Po zverení dieťaťa do starostlivosti matky boli zo strany orgánu SPODaSK v rodine vykonávané opatrenia SPODaSK prostredníctvom CDR Hurbanovo na uľahčenie prispôsobenia sa novej situácii a posilnenie vzájomných vzťahov medzi matkou a dieťaťom. Zo záverečnej správy CDR Hurbanovo zo dňa 14.07.2025 vyplýva, že vykonávanie opatrení SPODaSK v CDR Hurbanovo bolo predčasne ukončené vzhľadom k tomu, že matka sa dieťaťom odšťahovala a nebolo možné sa s ňou kontaktovať. Orgánu SPODaSK sa prostredníctvom telefonického hovoru zo dňa 3.7.2025 so F. B., strýkom maloletého podarilo zistiť, že matka maloletého dňa 22.06.2025 zanechala dieťaťa v jeho domácnosti v obci A. L. na letné prázdniny a odišla niekde do M.. Dňa 05.08.2025 sa na oddelenie SPODaSK dostavil maloletý a uviedol, že dňa 04.08.2025 opustil domácnosť svojho strýka, p. F. B., pretože počas obdobia jeho pobytu mu bolo zo strany pána B. pravidelne fyzicky ubližované. Noc strávil na železničnej stanici v Nových Zámkoch a doobeda dňa 05.08.2025 vyhľadal svoju kurátorku. Maloletý žiadal, aby bol umiestnený do CDR, pretože nemá kam ísť a „v detskom domove mu bolo dobre“. Uviedol, že nevie kde sa jeho matka nachádza, nepovedala mu kam ide a kedy sa vráti, odmieta sa vrátiť do domácnosti pána B..

Orgán SPODaSK sa pokúsil telefonicky spojiť s matkou dieťaťa, avšak udané telefónne číslo je nedostupné. Aktuálne je pobyt matky neznámy. Zároveň poznamenávame, že maloleté dieťa už bolo umiestnené v CDR Hurbanovo, nakoľko matka pristupovala k jeho výchove laxne a nezodpovedne, a nikto z rodiny v tom čase nebol schopný a ani ochotný prevziať jeho starostlivosť. Taktiež ani toho času nie je možné maloleté dieťa zveriť do starostlivosti širšej rodiny.

Vzhľadom na vyjadrenie dieťaťa ako aj na povest' pána F. B., ktorý za svoje agresívne správanie bol už aj odsúdený, je v záujme maloletého dieťaťa situáciu riešiť, aby neprichádzalo k prehlbovaniu a opakovaniu krízových situácií u dieťaťa. Maloletý sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, jeho priaznivý vývin a zdravie sú vážne ohrozené, preto je nevyhnutné jeho okamžité umiestnenie do bezpečia, do starostlivosti centra pre deti a rodiny.

2. Z Úradného záznamu ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 05.08.2025 mal súd preukázané, že maloletý sa dostavil na úrad práce a uviedol, že včera odišiel z A. L., kde bol u strýka F. B.. Ten ho prefackal, lebo mal nohy na sedačke. U strýka bol asi dva mesiace, zobrala ho tam mama, ktorá odišla preč za frajerom do Bratislavy. Už vtedy hovorila, že dá ho na nich, prepíše ho, prídu veľké peniaze. Každý mesiac prišla keď prišli peniaze a potom zase odišla. Maloletý je prihlásený do Základnej školy v A. IV. ročník, kde bol naposledy v júni, ale na vysvedčení nebol a ani nevie, či prešiel do V. ročníka, lebo do školy veľmi nechodil. Ale pokým bol v detskom domove, tam ho škola bavila a aj na box chodil. Ďalej z vyjadrenia maloletého vyplynulo, že včera keď dostal, tak zobral bratrancovi bicykel, ale dostal defekt. Potom mu jeden ujo požičal iný bicykel. Bol na stanici s N. M., ktorého pozná z detského domova, v ktorom bol prvýkrát. Chcel by ísť do detského domova, pretože nemá kam ísť a tam mu bolo dobre., chce sa vrátiť. Maloletý má dospelého brata B., ten je v ČR. Sestra E. B. je vydatá v O.. Veľmi s nimi nie je v kontakte. Do D., kde bol predtým, sa tiež nechce vrátiť. Otec je v base, zbil svojho otca mačetou a neplatil alimenty.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/37/2025 mal súd preukázané, že vo veci starostlivosti o maloletého bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom č.k. 8P/37/2025-53 zo dňa 06.05.2025, keď súd rozhodol nasledovne:

„I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/214/2022 - 123 zo dňa 16.06.2023 tak, že náhradná osobná starostlivosť u maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z r u š u j e a maloleté dieťa sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Obaja rodičia b u d ú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Styk otca s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX sa n e u p r a v u j e.

V. Súd u r č u j e nad výchovou maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na obdobie šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania. “

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2025 a v časti výživného sa stal vykonateľným dňa 02.06.2025.

4. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševný integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 365 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

10. Podľa § 365 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 365 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 365 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

13. Podľa § 365 odsek 5 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. Vykonaným dokazovaním súd mal preukázať, že bude v prospech maloletého dieťaťa, keď bude dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., pretože toho času je jeho zdravie a priaznivý vývin vážne ohrozený. I napriek tomu, že maloletý bol zverený do starostlivosti matky, matka si túto svoju rodičovskú povinnosť neplní, pretože maloletého zanechala u jeho strýka a toho času sa zdržiava na neznámom mieste. Možno konštatovať, že matka pristupuje k svojim rodičovským povinnostiam nezodpovedne až laxne. Otec starostlivosť o maloletého prevziať nevie, nakoľko je vo výkone trestu. Z vyjadrenia maloletého vyplynulo, že odmieta vrátiť sa k náhradnej matke do D., nechce sa vrátiť ani k strýkovi do A. L. a želá si byť umiestnený do detského domova, kde už v minulosti umiestnený bol. Z uvedených dôvodov, sledujúc najlepší záujem maloletého súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha

(odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 365 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku).