

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17P/102/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201940  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725201940.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, dieťa rodičov, matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. E. F. XXX a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX H., zastúpený Mgr. Martinou Chorváthovou, advokátkou so sídlom A. Kmeťa 10511/17, 036 01 Martin, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 17.07.2025 otec prostredníctvom právnej zástupkyne žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže matke maloletého dieťaťa C. D. nakladať s finančnými prostriedkami na účte zriadenom na tvorbu úspor pre maloleté dieťa a súčasne, ktorým prikáže Slovenskej sporiteľni a. s. Bratislava, v ktorej je účet zriadený, aby zablokovala nakladanie s finančnými prostriedkami na tomto účte a umožnila nakladanie až po predložení právoplatného rozhodnutia súdu o súhlase s nakladaním so sumou finančných prostriedkov uložených v rozhodnutí. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/12/2017 zo dňa 04.05.2018 súd manželstvo rodičov rozviedol a schválil ohľadne úprav prav a povinností rodičov k maloletým deťom I. a A. rodičovskú dohodu. Následne rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 18P/55/2024 zo dňa 07.11.2024 súd konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletou A. zastavil a súčasne schválil rodičovskú dohodu tak, že otec G. B. sa zaväzuje platiť výživné na maloletú A. vo výške 200,- € mesačne, splatné vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky vopred s účinnosťou od novembra 2024, a súčasne sa otec zaviazal platiť 50,- € na tvorbu úspor maloletej na osobitný účet maloletej zriadený matkou, ktorého číslo matka oznámi otcovi v lehote 5-tich dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné na tvorbu úspor je splatné do 20. dňa v mesiaci. Otec maloletej A. na matkou oznámený účet pravidelne uhrádzal mesačne sumu 50,- € a pri kontrole účtu otec zistil, že k 11.07.2025 je zostatok na účte 51,62,- €, hoci zostatok na účte mal byť 450,- €. Z uvedeného je zrejmé, že matka sumu 400,- € použila neoprávnene bez súhlasu súdu. Táto suma nebola určená na bežné potreby maloletého dieťaťa, preto je potrebné zakázať matke nakladať s uvedeným účtom. Zároveň pre efektívnosť neodkladného opatrenia je potrebné uložiť povinnosť aj tretej strane, a to Slovenskej sporiteľni a. s. Bratislava, banka, v ktorej je účet na tvorbu úspor zriadený, aby matka mala aj reálne zabránené s účtom nakladať v tejto finančnej inštitúcii. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec predložil výpis z účtu zriadeného na meno maloletej A. B., z ktorého vyplýva, že za obdobie od 01.11.2024 do 11.07.2025 boli vklady na účte spolu v sume 454,- €, výbery v sume 410,38,- € a konečný stav účtu je 51,62,- €. Z výpisu z účtu je zrejmé, že bolo z neho čerpané na bežné nákupy väčšinou v obchodoch s potravinami.

2. Z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/12/2017 zo dňa 04.05.2017 súd zistil, že manželstvo G. B. a C. B. bolo rozvedené a súd schválil dohodu, ktorou boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom I. a A. na čas po rozvoze. Z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 18P/55/2024 zo dňa 07.11.2024 mal súd preukázané, že konanie otca G. B. na úpravu styku s maloletou A. B. bolo zastavené a súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec G. B. zaviazal platiť bežné výživné na maloletú A. v sume 200,- € mesačne a tiež 50,- € na tvorbu úspor maloletej na osobitný účet maloletej zriadený matkou, ktorého číslo matka oznámi otcovi v lehote 5-tich dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné na tvorbu úspor je splatné do 20. dňa v mesiaci.
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.
5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.
8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
11. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.
13. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.
14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže

súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritným záujmom dieťaťa.

15. Základnou podmienkou za splnenia ktorej je možné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. V danom prípade sa súd dôsledne oboznámil s návrhom otca, ktorý podal po právoplatnom skončení veci sp. zn. 18P/55/2024, a ktorým žiadal, aby súd zakázal matke nakladať s finančnými prostriedkami na účte maloletej, ktorý bol zriadený na tvorbu úspor a tiež prikázal peňažnému ústavu, v ktorom je tento osobitný účet zriadený, aby neumožnil matke nakladať s týmito finančnými prostriedkami až do momentu, kým nepredloží právoplatné rozhodnutie súdu o možnosti nakladať s finančnými prostriedkami.

16. Súd po oboznámení sa s návrhom ako aj s predloženými listinami dospel k záveru, že navrhovateľ – otec dostatočne neosvedčil základnú podmienku, za ktorej je možné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Vo vzťahu k matke súd uvádza, že podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov nebola osvedčená z toho dôvodu, že samostatné zákonné ustanovenie § 63 ods. 3 Zákona o rodine zakazuje matke ako rodičovi, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, nakladať s finančnými prostriedkami na účte maloletého dieťaťa bez súhlasu súdu. Z uvedeného zákonného ustanovenia je zrejmé, že nie je možné s finančnými prostriedkami uloženými na osobitnom účte maloletého za účelom tvorby úspor nakladať ani v minimálnej výške, a to ani v bežných veciach. Samotný Zákon o rodine takýto zákaz matke resp. rodičovi, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti ukladá, a teda nie je potrebné ho ukladať duplicitne neodkladným opatrením.

Súd poznamenáva, že otec sa neodkladným opatrením nedomáha, aby finančné prostriedky, ktoré boli neoprávnené čerpané z účtu maloletého podľa jeho tvrdenia, ktoré čerpala matka, aby ich táto vrátila, resp. nahradila prípadnú škodu. Keby toto otec požadoval, je potrebné z jeho strany podať samostatnú civilnú žalobu.

17. Vo vzťahu k príkazu, ktorým neodkladným opatrením otec žiadal uložiť peňažnému ústavu, súd zdôrazňuje, že s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. V zmysle § 325 ods. 2 CSP možno neodkladným opatrením ukladať povinnosti strane, teda účastníkovi konania. Je teda zrejmé, že neodkladným opatrením nie je možné ukladať povinnosti tretím osobám, ale výlučne účastníkom konania. V danom prípade Slovenská sporiteľňa a. s Bratislava, v ktorej je v prospech maloletej Lucie zriadený účet za účelom tvorby úspor, tento peňažný ústav nie je účastníkom konania a teda neodkladným opatrením mu nie je možné ukladať povinnosti.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný po právoplatnom skončení veci, tak rozhodnutím o neodkladnom opatrení sa toto konanie končí, a preto súd rozhodol aj o trovách konania a to v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 Civilného sporového poriadku – ďalej len CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené