

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 10T/29/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625010189  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drúžková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1625010189.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Denisou Drúžkovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. augusta 2025 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Charkive, Ukrajina, trvale bytom C. XXX, D., E., štátny občan Ukrajiny,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezisteného dňa u seba neoprávnene a bez povolenia prechovával u seba vo vrecku teplákov 1 ks zatavenej plastovej striekačky s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 827 mg s priemernou koncentráciou 77,8 % hmotnostných metamfetamínu, ktorý obsahoval 643 mg absolútneho metamfetamínu, a to až do 11.10.2024 približne do 15.50 h, kedy tieto drogy podľa § 89a odsek 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal hliadke Obvodného oddelenia PZ Malacky v Malackách na Nádražnej ulici, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 v malom množstve,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu pobytu v okrese Malacky na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v

- trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 13.10.2024, sp. zn. 0T/100/2024, právoplatnom dňa 13.10.2024,

- rozsudku Okresného súdu Námestovo z 01.07.2025, sp. zn. 4T/11/2025, právoplatnom dňa 15.07.2025,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 16. mája 2025 Okresnému súdu Malacky obžalobu zo dňa 16. mája 2025, č. 2Pv 277/24/1106-18, na v tom čase obvineného A. B. pre prečin neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výroku o vine tohto rozsudku.

Dňa 24.06.2025 súd vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým bol A. B. uznaný vinným za skutok uvedený v obžalobe s právnou kvalifikáciou tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote odpor.

Súd na prejednanie veci samej nariadil na deň 07.08.2025 hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný po poučení o jeho právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny, jeho kladných odpovediach na otázky uvedené v § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku a po vyjadrení prokurátorky, ktorá navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať, dané vyhlásenie obžalovaného prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, kto neoprávnené prechováva inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 v malom množstve.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že skutok v obžalobe prokurátorky spáchal, uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Následne súd vykonal dokazovanie len k výroku o treste, a to prečítaním listinných dôkazov najmä aktualizovaného odpisu Registra trestov a aktualizovanej centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, ďalej oboznámil so spisovým materiálom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/100/2024 najmä obžalobou zo dňa 13.10.2024 na č.l. 87, s trestným rozkazom zo dňa 13.10.2024 na č.l. 95 spolu s doručenkou a uznesením zo dňa 10.02.2025 na č.l. 130, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/11/2025 najmä obžalobou zo dňa 12.02.2025 na č.l. 142 a rozsudkom zo dňa 01.07.2025 na č.l. 171.

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný má v registri 2 záznamy a to z roku 2024. Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/100/2024 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania

prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov a trest zákazu pobytu v okrese Malacky na dobu 18 mesiacov; trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 13.10.2024. Ďalším odsúdením bolo odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/101/2024, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia; trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2024.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného vyplýva, že má v evidencii 4 záznamy a to zo dňa 07.11.2022 v súvislosti s porušením povinnosti cudzinca podľa § 118 odsek 1 písmeno b) zákona č. 404/2011 o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za čo mu bolo uložené napomenutie; dňa 20.01.2024 sa dopustil priestupku drobnej krádeže podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 30,- eur;

dňa 16.04.2024 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch tým, že poškodil dvere, za čo mu bola uložená v blokovom konaní pokuta 30,- eur; a dňa 07.08.2024 spáchal priestupok tým, že odcudzil topánky zn. Nike v hodnote 59,- eur, ktoré boli vrátené bez poškodenia majiteľovi, za čo mu bola uložená v blokovom konaní pokuta 30,- eur.

Z obsahu spisového materiálu Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/100/2024 súd zistil, že dňa 13.10.2024 bola konajúcejmu súdu podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky číslo 2Pv 275/24/1106 zo dňa 13.10.2024 na v tom čase obvineného A. B., keďže dňa 11.10.2024 v čase okolo 06.00 hod. sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/100/2024 zo dňa 13.10.2024, právoplatným dňa 13.10.2024, k trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákaz pobytu v okrese Malacky na dobu 18 mesiacov. Z priloženej doručky k trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/100/2024 súd zistil, že obžalovanému bol doručený trestný rozkaz dňa 13.10.2024 a rovnaký deň uvedený trestný rozkaz aj nadobudol právoplatnosť. Súd ďalej zistil, že Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 10.02.2025 sp. zn. OT/100/2024 neosvedčil obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a vyslovil, že trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace vykoná. Zároveň ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

Z obsahu spisového materiálu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/11/2025 súd zistil, že dňa 14.02.2025 bola súdu podaná obžaloba prokurátorkou Okresnej prokuratúry Námestovo číslo Pv 462/23/5507 zo dňa 12.02.2025 na v tom čase obvineného A. B., keďže v presne nezistenom čase a v presnej nezistenej dobe pravdepodobne v období od 11.11.2023 do 13.11.2023 sa dopustil prečinu poškodzovania cudzej veci podľa

§ 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo bolo obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/11/2025 zo dňa 01.07.2025, právoplatným dňa 15.07.2025, upustené od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súd pokladal trest odňatia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/100/2024 zo dňa 13.10.2024 a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/101/2024 zo dňa 16.10.2024, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Zároveň bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému HVRE s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava – mestská časť Petržalka 851 01, IČO: 54 125 898, škodu vo výške 1.994,- eur.

V súvislosti s výrokom o treste súd poukazuje na to, že Trestný zákon poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatel'a spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli. Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach

o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona). Pri ukladaní trestu musí súd v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorú určuje zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby tým, že jednotlivé trestné činy zaraďuje podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia medzi prečiny, zločiny, obzvlášť závažné zločiny. Tomuto zaradeniu potom zodpovedá buď možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov (napríklad alternatívnych, nespojených s odňatím slobody), prípadne povinnosť súdu uložiť len trest odňatia slobody.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovení § 33a Trestného zákona a § 34 a nasl. Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Zároveň v rámci dokazovania súd z odpisu Registra trestov a následne z príslušných spisov vrátane nimi zodpovedajúcich meritórnych rozhodnutí:

- trestný rozkaz Okresného súdu Malacky z 13.10.2024, sp. zn. OT/100/2024, právoplatný dňa 13.10.2024,
- rozsudok Okresného súdu Námestovo z 01.07.2025, sp. zn. 4T/11/2025, právoplatný dňa 15.07.2025, zistil, že skutok, z ktorého súd uznal obžalovaného za vinného bol spáchaný skôr ako bolo obžalovanému oznámené odsudzujúce rozhodnutie v uvedených konaniach. Z uvedeného dôvodu pri ukladaní trestu súd obligatórne aplikoval § 42 odsek 1 Trestného zákona a uložil súhrnný trest, za aplikácie zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ale aj zásady podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Najprísnejším zo zbiehajúcich trestných činov, v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona, je prečin neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, a preto súd vychádzal pri ukladaní trestu práve z výšky trestnej sadzby tohto prečinu stanovenej zákonom v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu obžalovanému súd prihliadol v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona). Zároveň súd ustálil aj jednu priťažujúcu okolnosť a to v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Uložený trest by mal zohľadňovať i skutočnosť, že súd ukladá trest za viacero trestných činov, ktoré boli spáchané v súbehu. Rešpektujúc požiadavku primeranosti trestu by však k zohľadňovaniu existencie viacčinného súbehu mal pristupovať predovšetkým súd, a to popri zvažovaní a zohľadňovaní všetkých ostatných okolností konkrétneho prípadu, a následne by mal uložiť primeraný, individualizovaný trest v rámci zákonných sadzieb stanovených zákonodarcom za trestný čin zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný, s možnosťou zváženía uloženia trestu v sprísnenej trestnej sadzbe. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. novembra 2012)

Po zvážení všetkých okolností prípadu súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Súd vzal do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa priznal k trestnej činnosti, túto oľutoval, najmä urobil vyhlásenie o vine, ako aj s poukazom na ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona, pri ukladaní trestu vychádzal podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný spáchal v súbehu ďalšie dva trestné činy. Pokiaľ ide o druh trestu ukladaný obžalovanému, súd musel vychádzať z druhej vety § 42 odsek 2 Trestného zákona, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, čo v danom prípade znamená aj nemožnosť uloženia iného druhu trestu, ako nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 13.10.2024, sp. zn. OT/100/2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 10.02.2025 sp. zn. OT/100/2024, mu bol uložený práve nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd je toho názoru, že výška takto uloženého trestu je primeraná aj vo vzťahu k osobe obžalovaného, aj vo vzťahu k jeho pomerom. Takýto trest zároveň považuje súd za dostatočný, spravodlivý a primeraný závažnosti spáchanej trestnej činnosti, ako aj za spôsobilý na naplnenie funkcie individuálnej prevencie trestu v zmysle výchovného pôsobenia na obžalovaného, aby sa v budúcnosti

už trestnej činnosti nedopúšťal, ako aj funkcie generálnej prevencie trestu v zmysle odradenia iných od páchania obdobnej trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o argumenty obhajoby, týkajúce sa mimoriadneho zníženia trestu za aplikácie § 39 odsek 5 Trestného zákona, v tejto súvislosti súd konštatuje, že okolnosti podmieňujúce tento (celkom výnimočný) postup v predmetnej veci nezistil. Predovšetkým je potrebné opätovne zdôrazniť, že trest bol ukladaný obžalovanému ako súhrnný trest za tri trestné činy, ktoré spáchal v súbehu viacerých trestných činov. Tiež je nevyhnutné poukázať na to, že hoci obžalovaný urobil pred súdom vyhlásenie o vine a súd jeho vyhlásenie prijal, čím na hlavnom pojednávaní nebolo potrebné vykonávať dokazovanie vo vzťahu k výroku o vine, uvedená skutočnosť nie je jediným kritériom pri úvahách súdu o uložení primeraného a spravodlivého trestu v danom prípade. Pokiaľ sa obžalovaný z tohto dôvodu domáhal aplikácie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu, je potrebné zdôrazniť, že vyhlásenie viny obžalovanej osoby pred súdom prvého stupňa neznamená obligatórnu povinnosť súdu pri ukladaní trestu aplikovať mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Ide teda len o možnosť a nie povinnosť súdu takto postupovať. Súd uvedenú skutočnosť pritom neodignoroval, ale ju primerane zohľadnil, keď samotné priznanie obžalovaného, tak ako už bolo vyššie uvedené, bolo zohľadnené v priznaní pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a pri určení výmery trestu pri spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Zároveň postupujúc podľa § 62 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti v okrese Malacky, súd uložil obžalovanému aj trest zákazu pobytu v okrese Malacky na dobu 18 mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 prvá veta Trestného zákona, keďže súd ukladal trest súhrnný, bolo potrebné súčasne zrušiť výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 13.10.2024, sp. zn. OT/100/2024, právoplatnom dňa 13.10.2024 a v rozsudku Okresného súdu Námestovo z 01.07.2025, sp. zn. 4T/11/2025, právoplatnom dňa 15.07.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.