

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Pc/19/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625203031
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625203031.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., XXX XX C., korešpondenčná adresa: D. XXX/XX, XXX XX E. F., proti synovi - osobe oprávnenej z výživného: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX C., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť otca A. B., nar. XX.XX.XXXX k synovi G. B., nar. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 14P/258/2020-38 zo dňa 17.12.2020, k 31.08.2025.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 15.07.2025 na tunajší súd návrh v ktorom žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti k synovi s účinnosťou od 01.07.2025.
2. Konštatoval, že tento k 30.06.2025 ukončil štúdium na strednej škole maturitnou skúškou, teda ukončil prípravu na budúce povolanie.
3. G. B. vo svojom vyjadrení zo dňa 30.07.2025 so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil, avšak k 31.08.2025 s tým, že stredoškolské štúdium ukončil a štatút študenta mu trvá do 31.08.2025.
4. Navrhovateľ argumentáciu syna akceptoval, návrh upravil a žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť k synovi k 31.08.2025.
5. V predmetnej veci bol nariadený termín pojednávania na deň 07.08.2025, pričom G. B. sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil. Lehota na prípravu bola u oboch účastníkov zachovaná. V súlade s ustanovením § 180 C.s.p. teda súd pojednával v neprítomnosti odporcu.
6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 14P/258/2020-38 zo dňa 17.12.2020, správou od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 17.07.2025, maturitným vysvedčením syna, ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:
7. Z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 14P/258/2020-38 zo dňa 17.12.2020 súd zistil, že povinný z plnenia výživného bol naposledy zaviazaný prispievať na výživu syna výživným vo výške 150,- Eur mesačne.
8. Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 17.07.2025 súd zistil, že G. B. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Žiadne štátne sociálne dávky nepoberá.

9. Z maturitného vysvedčenia súd zistil, že G. B. dňa 03.06.2025 úspešne vykonal maturitnú skúšku.
10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
12. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.
13. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona je štúdium, ktoré sa
- organizuje na strednej škole dennou formou, alebo
 - uskutočňuje na vysokej škole dennou formou.
14. Podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona je aj obdobie bezprostredne nadväzujúce na skončenie štúdia na strednej škole, najdlhšie do konca školského roka, v ktorom dieťa skončilo štúdium na strednej škole.
15. Podľa § 10 ods. 1, ods. 4 písm. a) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, sústavná príprava na povolanie podľa tohto zákona je štúdium na strednej škole po skončení povinnej školskej dochádzky alebo štúdium na vysokej škole do získania vysokoškolského vzdelania druhého stupňa. Sústavná príprava na povolanie podľa tohto zákona je aj obdobie bezprostredne nadväzujúce na skončenie štúdia na strednej škole, najdlhšie do konca školského roka, v ktorom dieťa skončilo štúdium na strednej škole.
16. Podľa § 35 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sústavná príprava občana na povolanie na účely tohto zákona je štúdium na strednej škole, v odbornom učilišti a praktickej škole (ďalej len stredná škola) alebo štúdium na vysokej škole do získania vysokoškolského vzdelania tretieho stupňa. Sústavná príprava občana na povolanie je aj obdobie bezprostredne nadväzujúce na skončenie štúdia na strednej škole, najdlhšie do konca školského roka, v ktorom občan skončil štúdium na strednej škole.
17. Prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov, ktorá trvá až do doby, kým dieťa nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov, uspokojovať všetky životné náklady. Vyžaduje sa, aby sa jednalo o trvalý stav, ojedinelý príjem nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia, ktorým dieťa získalo predpoklady na výkon povolania.
18. Zákon o rodine výslovne nestanovuje, čo treba považovať za prípravu na budúce povolanie, preto možno pri výklade tohto pojmu analogicky vychádzať z citovaných ustanovení zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa, zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení resp. zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti, ktoré za sústavnú prípravu na budúce povolanie považujú štúdium organizované na strednej škole dennou formou a ktoré trvá do konca školského roka, v ktorom dieťa skončilo štúdium na strednej škole. Vzhľadom na uvedené sa teda absolvent strednej školy považuje za nezaopatrené dieťa až do skončenia príslušného školského roka.
19. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že G. B. ako oprávnený z vyživovacej povinnosti prípravu na budúce povolanie ukončil maturitnou skúškou a v konaní nebolo preukázané, žeby v štúdiu ďalej pokračoval. Tento nie je poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok, zatiaľ nie je evidovaný ani v evidencii nezamestnaných. S poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona, ani po vykonaní maturitnej skúšky do skončenia daného školského roka t.j. do 31.08.2025 nestratil štatút študenta, z ktorého dôvodu je považovaný do uvedeného dátumu za nezaopatrené dieťa. Navrhovateľ

dátum zrušenia vyživovacej povinnosti k 31.08.2025 v priebehu konania akceptoval, táto skutočnosť sa teda v konaní stala nespornou.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti teda súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k synovi k 31.08.2025 v zmysle konsenzu účastníkov konania.

21. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. O povinnosti nahradiť trovy konania súd nerozhodoval, pretože návrh na rozhodnutie o trovách konania podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).