

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Pc/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625203143
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625203143.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa - muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, proti matke: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D., XXX XX D., t.č. bytom: F. B. XX, XXX XX D., štátna občianka SR, za účasti maloletého dieťaťa: B. B., nar. XX.XX.XXXX, zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ – muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec (ďalej len tunajší súd) dňa 17.07.2025 domáhal určenia, že nie je otcom maloletého dieťaťa B. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzavreli dňa 19.07.2003, z ktorého sa im narodilo spoločné dieťa G. B., nar. XX.XX.XXXX, iné spoločné dieťa nemali. Ich vzťah trval krátko a keď mala maloletá G. 10 mesiacov, odsťahoval sa a odišiel pracovať do zahraničia, kde pracoval v rokoch 2007 až 2012. Medzitým odporkyňa porodila ďalšie tri deti od iných partnerov. Ich manželstvo bolo rozvedené na tunajšom súde Rozsudkom č.k. 21P/6/2017-33 zo dňa 20.03.2017, právoplatným dňa 25.04.2017. Na rodnom liste maloletej B. je však uvedený ako biologický otec, nakoľko mu svedčí zákonná domnienka otcovstva ako bývalému manželovi. Tvrdí, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa s odporkyňou nestýkal, roky spolu nežili a preto nemôže byť biologickým otcom maloletej B.. Navyše v období, kedy sa maloletá dcéra narodila dňa XX. XX. XXXX, odporkyňa už mala iného partnera, s ktorými mala ďalšie maloleté deti. Momentálne má navrhovateľ vlastnú rodinu, žije so svojou súčasnou manželkou, pričom maloleté nezaopatrené deti už nemajú.

3. Tunajší súd z pripojeného spisu zistil, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o návrhu otca maloletých detí B. B., E. B. a H. B., o zapretie otcovstva k uvedeným maloletým deťom. Vo veci bolo rozhodnuté Rozsudkom č.k. 5Pc/9/2018-58 zo dňa 07.06.2018, ktorým tunajší súd určil že A. B., nar. XX.XX.XXXX nie je biologickým otcom maloletého H. B., nar. XX.XX.XXXX (výrok I.), ani otcom maloletého dieťaťa E. B., nar. XX.XX.XXXX (výrok II.), ďalej že je biologickým otcom maloletej B. B., nar. XX.XX.XXXX (výrok III.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.).

Následne Krajský súd Banská Bystrica rozsudok Okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd určil, že navrhovateľ A. B., nar. XX.XX.XXXX je biologickým otcom B. B., nar. XX.XX.XXXX (výrok III.) a vo výroku o náhrade trov konania (výrok IV.) zrušil a v týchto výrokoch vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Tunajší súd Rozsudkom č.k. 5Pc/9/2018-134 zo dňa 28.03.2019 zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 5Pc/9/2018-58 zo dňa 07.06.2018 tak, že návrh navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX o

zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu B. B., nar. XX.XX.XXXX zamietol (výrok III.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV).

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Jednou z podmienok konania je neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae). V zmysle ustanovenia § 230 CSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá sa v odbornej verejnosti nazýva tiež prekážka rei iudicatae alebo res iudicata a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak by sa teda začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastaví.

8. Keďže v danej právnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáha určenia, že nie je otcom maloletej B. B., nar. XX.XX.XXXX, o ktorom návrhu už bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.5Pc/9/2018-134 zo dňa 28.03.2019 právoplatne rozhodnuté, ide o prekážku rozhodnutej veci, čím je daný nedostatok podmienok konania.

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Ustanovenie § 161 CSP ukladá súdu povinnosť skúmať procesné podmienky kedykoľvek počas konania. Keďže existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, súd musel postupovať podľa 161 ods. 2 CSP v spojení s § 230 CSP a konanie zastaviť.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.