

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22P/55/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625201478  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625201478.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, E., okr. Ružomberok a otec A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. E., okr. Ružomberok, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 30.04.2025 otec mal. žiadal súd o zníženie výživného. Vo svojom návrhu uviedol, že naposledy súd o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu, ako aj o výške výživného rozhodoval rozsudkom sp. zn. 11P/22/2023 zo dňa 22.08.2023. Na podklade tohto rozsudku platí výživné vo výške 290,- eur mesačne, pričom žiada zníženie na sumu 90,- eur mesačne, s čím obaja rodičia súhlasia. Jeho finančné a zdravotné pomery sa zmenili od januára 2025, kedy sa zhoršil jeho zdravotný stav, keď prekonal infarkt a iné pľúcne ochorenia. Bol aj hospitalizovaný v Ústrednej vojenskej nemocnici v Ružomberku. Od hospitalizácie ostal dlhodobo práceneschopný, čo viedlo aj k finančnej tiesni a k aktuálnej situácii, kedy v dôsledku zdravotných problémov nie je schopný vyživovať mal. dieťa sumou 290,- eur mesačne. Spolu s návrhom predložil súdu aj ďalšie listinné dôkazy, a to lekárske nálezy a správy, prepúšťaciu správu z hospitalizácie z ÚVN v Ružomberku zo dňa 31.01.2025.

2.Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 22P/55/2025-9 zo dňa 07.05.2025 súd ustanovil Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok za kolízneho opatrovníka mal. dieťaťu.

3.Obaja rodičia boli predvolaní na informatívne stretnutie rodičov. Informatívneho stretnutie rodičov sa otec, ktorý návrh na zníženie výživného podal, nezúčastnil. Svoju neúčasť neospravedlnil. Matka na informatívnom stretnutí uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, nakoľko nevidí na to dôvod. Otec sa o mal. syna nezaujíma, nestretáva sa s ním, výživné platí vo výške 100,- eur, aj to nepravidelne. S otcom mal. bola naposledy v kontakte 28.05.2025, pričom nemá informácie ohľadne jeho doručovacej adresy, nevie, kde sa zdržiava a nedisponuje ani s jeho aktuálnym telefónnym číslom. Otec mal. býva často pod vplyvom drog, bol mu zadržaný vodičský preukaz na základe rozhodnutia ORPZ v Rk č. ORPZ-RK-ODI-28-034/2025, kde bola taktiež konštatovaná a zistená prítomnosť drog. Ona je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na dve deti, iný príjem nemá.

4.Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec, ktorý návrh na zníženie výživného podal. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 19.06.2025. Otec svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil včas a riadne a taktiež nepožiadal, aby súd odročil pojednávanie z dôležitých dôvodov. Súd pojednával v neprítomnosti otca mal.

5.Matka na pojednávaní opätovne uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. Ak otec v návrhu písal, že sa dohodli na znížení výživného, bolo to tak, že on pracoval v zahraničí. V auguste roku 2024 prišiel zo zahraničia domov a odvtedy nepracoval, ani podľa jej vedomostí sa o zamestnanie nezaujímal. V januári jej napísal, že dostal infarkt, tak jej ho prišlo ľúto, preto mu povedala, že kým sa dá do poriadku, tak nech platí výživné nižšie. Následne sa však dozvedela, že všetky jeho zdravotné problémy sú spôsobené užívaním drog. Podľa jej vedomostí otec drogy nielen užíval a užíva, ale ich aj distribuuje a predáva. V kontakte s otcom mal. je viac –menej cez Messenger, kedy sa občas informuje ohľadne mal. syna. Naposledy bol so synom na Veľkú noc a potom ho ešte stretli v júni cestou zo škôlky, vtedy však bolo na ňom vidieť, že je pod vplyvom nejakých omamných látok alebo alkoholu, takže usúdila, že v takom stave nie je vhodné, aby strávil so synom čas osamote. Sám si to aj priznal, keď jej povedal, že by chcel so synom aspoň telefonovať, kým sa nedá do poriadku. Odvtedy v podstate o ňom nejaké informácie nemá. Nevie ani, prečo neprišiel na pojednávanie. V pondelok mal mať nejaké pojednávanie alebo nejaký súd v trestnej veci, čo napadol svoju priateľku, ktorá z toho dôvodu bola aj ošetrová v nemocnici. Mal by bývať u svojej mamy, ktorá pracuje v Dánsku, ale či sa tam momentálne aj zdržiava, nachádza, resp. býva, to nevie. Zásielky zo súdu alebo iné úradné písomnosti im chodili vždy na obec Likavka, tam si ich z času – na čas chodil aj preberať. Pokiaľ ide o výdavky na mal. syna A., tieto sa od posledného rozhodovania súdu nijakým spôsobom neznižili, práve naopak sa zvýšili, a to v súvislosti najmä s vekom mal a tiež zdravotnými problémami, potrebuje špeciálnu ortopedickú obuv odporúčenú ortopédom. Od septembra 2025 nastupuje do predškolskej, má teda výdavky aj so škôlkou. Potom sú to bežné výdavky, strava, ošatenie, drogéria, kozmetika a ešte mu platí poistenie a sporenie. Otec výživné momentálne neplatí riadne, keď od januára si svojvoľne toto výživné znížil a posielal jej po 90,- eur mesačne. Z uvedeného dôvodu požiadala o náhradné výživné, ktoré jej je aktuálne doplácané z úradu práce.

6.Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietnuť. Zotrvála na správe z prešetrenia pomerov. S otcom mal. sa im nepodarilo skontaktovať, preto bolo možné vychádzať iba z návrhu, z listinných dôkazov, t. zn. z lekárskejších správ, ktoré otec zaslal spolu s návrhom súdu. Tieto doklady sú však z januára 2025. Návrh otca z uvedených dôvodov považujú za nedôvodný, navyše nie je v prospech mal. dieťaťa, aby bolo výživné znížené.

7.Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä s návrhom a prílohami k návrhu, ilustráciami v REGOB a v Sociálnej poisťovni, uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 22P/55/2025 zo dňa 07.05.2025, ktorým súd ustanovil Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok za kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, ďalej správou z úradu práce ohľadne matky a otca k ich majetkovým pomerom, záznamom z informatívneho stretnutia rodičov, vyhlásením k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom vypísaným zo strany matky, rozhodnutím o zadržaní vodičského preukazu otca mal. dieťaťa, správou z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Ružomberok, ako aj s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Ružomberok RK-11P/22/2023, najmä s rozsudkom č. k. RK-11P/22/2023-47 zo dňa 22.08.2023.

8.Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1, 2 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že o mal. dieťaťi naposledy rozhodoval Okresný súd Ružomberok rozsudkom č. k. RK-11P/22/2023-47 zo dňa 22.08.2023, ktorým rozsudkom schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi mal. A. B., v zmysle ktorej bol mal. zverený do starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. Otec sa zaviazal prispievať na výživu výživným vo výške po 200,- eur. Taktiež sa rodičia dohodli na zameškanom výživnom, ako aj na telefonickom kontakte otca s mal. prostredníctvom videohovoru každý utorok a štvrtok medzi 18-19 hod. V návrhu na zníženie výživného, ktorý otec súdu doručil dňa 30.04.2025, poukázal na svoj zhoršený zdravotný stav, keď v januári 2025 prekonal infarkt a iné pľúcne ochorenia, v dôsledku ktorých bol hospitalizovaný v Ústrednej vojenskej nemocnici v Ružomberku s tým, že v dôsledku hospitalizácie ostal dlhodobo práceneschopný, čo následne viedlo k finančnej tiesni a zhoršeniu finančnej situácii, ktorá mu neumožňuje platiť výživné vo výške 290,- eur mesačne. Z predloženej lekárskej správy vyplynulo, že otec bol 20.02.2025 ošetrovaný v Stredoslovenskom ústave srdcových a cievnych chorôb v Banskej Bystrici po predchádzajúcej hospitalizácii na internom oddelení v Ružomberku, kde mu bola odporučená kontrola o 3 mesiace a taktiež mu bol odoslaný a odporučený na vyšetrenie v Diagnostickom centre Jesenius v Nitre. Z lustrácii v REGOB SR bolo zistené, že otec má hlásený trvalý pobyt na adrese E. XXX, G. H.. V evidencii Sociálnej poisťovne sa momentálne nenachádza. Matka mal. má trvalý pobyt z lustrácii v REGOB na adrese E. XXX, G. H.. Jej príjmom je rodičovský príspevok, ktorý bol vo výške 345,20 eur v januári 2025, od februára 2025 vo výške po 351,80 eur mesačne. Poberá tiež rodinné prídavky na dve mal. deti spolu vo výške 120,- eur mesačne. V lustrovanom období posledných 12 mesiacov predchádzajúcich máju 2025 matka nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Rodičovský príspevok poberá od júla 2023. Otec mal. v posledných 12 mesiacov lustrovaného obdobia predchádzajúcich mája 2025 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 07.09.2024 do 24.11.2024, kedy bol vyradený dňom 25.11.2024 pre nespoluprácu. V sledovanom období nebol poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, ani žiadnych štátnych sociálnych dávok. Otec, ani matka mal. nie sú v evidencii fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím. Nepoberajú peňažné príspevky na kompenzáciu ŤZP a taktiež nepoberajú peňažný príspevok na opatrovanie. Matka mal. je vydatá, jej manželom je I. D.. Spolu s manželom sa starajú o spoločné mal. dieťa a tiež o mal. A.. Mal. A., o ktorého starostlivosť zabezpečuje, má bežné výdavky na stravu okolo 150,- eur mesačne, ďalej ošatenie asi 90,- eur mesačne, zdravotná starostlivosť lieky, vitamíny asi 30,- eur mesačne a voľný čas, hry asi 150,- eur mesačne. Náklady na bývanie majú vo výške 250,- eur energie a 200,- eur bývanie. Platia tiež splátku spotrebného úveru, ktorý si brali vo výške 22.300,- eur na prerábanie a modernizáciu bývania, pričom mesačná splátka je vo výške 343,- eur. Z lustrácie v ZVJS zo dňa 13.06.2025 bolo zistené, že otec sa nenachádza v evidencii ZVJS k dátumu 13.06.2025. Z rozhodnutia ORPZ v Ružomberku, ODI, č. ORPZ-RK-ODI-28-034/2025 zo dňa 19.03.2025 o zadržaní vodičského preukazu bolo zistené, že u otca pri skreeningovom vyšetrení dňa 16.03.2025 bola zistená v moči prítomnosť amfetamínov, metamfetamínov, THC a MDMA (extáza). Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 22.07.2025 vyplynulo, že matka sa o mal. riadne stará. Žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov spolu so svojim manželom a ich spoločnou dcérou E. J.. Matka uviedla, že otec mal. A. posielal výživné nepravidelne, v januári poslal 200,- eur, vo februári 100,- eur, v marci 90,- eur a v mesiaci apríl 90,- eur, v máji 100,- eur. Medzi svoje hlavné výdavky uviedla úver na rekonštrukciu a kúpu auta vo výške splátky 360,- eur mesačne. Rodičom prispieva na bývanie sumou 200,- eur a na stravu minú asi 450,- eur mesačne. Ďalšie výdavky má v súvislosti s pohonnými hmotami vo výške asi 60,- eur mesačne, telefón vo výške 20,- eur mesačne, drogeria a hygiena asi 50,- eur mesačne. Poistku a sporenie mladšej dcéry platí vo výške 50,- eur. Za plienky, oblečenie a detskú kozmetiku pre mal. dcéru platí spolu asi 100,- eur mesačne. Mal. syn A. má náklady v súvislosti so škôlkou asi 90,- eur mesačne a sporenie a poistku mu platí vo výške 50,- eur mesačne. Na obuv, oblečenie a hračky minie asi 90,- eur a polročne asi 50,- eur za ortopedické vyšetrenie, kde mu aj odporučili ortopedickú obuv.

10. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhradzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd buď autoritatívnym rozhodnutím alebo schválením rodičovskej dohody. Takéto rozhodnutie môže súd zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery, pričom by malo ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne- okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo

objektívne- vývojom životných nákladov. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov.

11. Z ustanovenia § 75 ods. 1 vety druhej ZR, vyplýva povinnosť súdu prihliadať na potencionálne príjmy povinného rodiča, ak sa bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu, prípadne, ak na seba berie neprimerané majetkové riziká. Na zníženie alebo stratu príjmu povinného rodiča je možné preto prihliadnúť len v prípade preukázania dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia rodiča, ktorým môže byť napríklad preukázateľne výrazné zhoršenie zdravotného stavu znemožňujúce jeho doterajší výkon práce, skončenie pracovného pomeru z organizačných dôvodov, prípadne zníženie príjmu opäť z dôvodov na strane zamestnávateľa a podobne, teda dôvody, ktoré povinný rodič nemôže ovplyvniť. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť (§ 62 ods. 1 ZR) z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Zjednodušene povedané, pokiaľ rodič plánuje zmenu zamestnania, zmenu bydliska alebo počtu vyživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil. Zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť by malo byť len výnimočné a založené na výsostne objektívnych dôvodoch, neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť. V opačnom prípade by zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť, znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu.

12. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, naposledy bolo o rozsahu vyživovacej povinnosti rozhodnuté v marci roku 2023 rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. RK-11P/22/2023-47 zo dňa 22.08.2023, kedy súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazala platiť výživné v sume 200,- Eur mesačne k rukám matky. Podaným návrhom sa otec domáhal zníženia výživného z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie spôsobenej zdravotnými problémami. Podstatnú zmenu pomerov videl najmä v tom, že prekonal infarkt a iné pľúcne ochorenia, v dôsledku čoho bol aj hospitalizovaný a je dlhodobo práceneschopný. Súd skúmal, či od poslednej úpravy výživného otca na mal. dieťa došlo k zmene pomerov, a to jednak a najmä v odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa a jednak v schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch povinného rodiča, v tomto prípade otca. Pokiaľ ide o nevyhnutné a odôvodnené potreby maloletého špecifikované matkou, tu súd nezistil také skutočnosti, ktoré by mali mať za následok zníženie výživného, nakoľko od posledného rozhodovania súdu o výživnom uplynuli 2 roky, od kedy síce došlo najmä v dôsledku objektívnych skutočností, akou je plynutie času a s tým spojený nárast životných nákladov a tiež pokiaľ ide o zdravotný stav dieťaťa, keď je sledovaný v ortopedickej ambulancii a bola mu predpísaná a odporúčaná ortopedická obuv, k zmene pomerov, táto zmena však spôsobila zvýšenie potrieb maloletého, nie ich zníženie. Vo vyčíslených nákladoch dieťaťa, neboli zistené také položky, ktoré by predstavovali akýsi nadštandard, resp. by boli umelo vytvorené, alebo neprimerane vysoké. Pre posúdenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná taktiež životná úroveň rodičov, v tomto prípade otca. Vodiacom zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že je povinnosťou každého rodiča vyvinúť maximálne úsilie, aby si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať, je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôbiť ich takejto situácii. Na druhej strane pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd prihliada nie len na reálne zárobkové pomery, ale aj na reálne zárobkové možnosti povinného rodiča. Za schopnosti rodiča treba teda považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia, tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti ako aj objektívne okolnosti. Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča teda nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové možnosti dané okrem iného, jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod.. V danej veci má súd za to, že otec dostatočne nepreukázal nemožnosť dosahovať príjem, pracovať. Otec v čase posledného rozhodovania súdu pracoval v zahraničí. Zo zahraničia sa vrátil pravdepodobne v auguste 2024, keď od 07.09.2024 do 24.11.2024 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Ružomberok, odkiaľ bol vyradený dňom 25.11.2024 pre nespoluprácu. Otec neuviedol a nepreukázal dôvod skočenia pracovného pomeru, resp. inej zárobkovej činnosti v zahraničí. Je pravda a z predložených dôkazov bolo preukázané, že otec bol v januári 2025 hospitalizovaný v ÚVN v Ružomberku a následne dňa 20.02.2025 ošetrovaný v Stredoslovenskom ústave srdcových

a cievnych chorôb v Banskej Bystrici, kde mu bola odporučená kontrola o 3 mesiace a taktiež bol odoslaný a odporučený na vyšetrenie v Diagnostickom centre Jesenius v Nitre. V tomto smere súd nespochybňuje, že zhoršenie zdravotného stavu, môže byť jedným z dôvodov pre zníženie výživného, ak spôsobilo zníženie príjmu povinného rodiča (pričom pred hospitalizáciu, podľa dostupných lustrácií otec nepracoval na území SR ani nepoberal žiadne dávky, t.z. nemal príjem). Z predložených dôkazov však nie je zrejmé, či ide o dlhodobé zhoršenie zdravotného stavu ani, či v dôsledku zdravotného stavu nie je otec schopný vykonávať žiadnu prácu resp. inú zárobkovú činnosť, či zhoršený zdravotný stav pretrváva, resp. ako dlho trval, či podstúpil ďalšie vyšetrenia, liečenia, hospitalizácie, prípadne operácie,.... Naopak, čo z predložených dokladov preukázané je, je tá skutočnosť, že otec si zhoršenie zdravotného stavu spôsobil do veľkej miery sám nezodpovedným až protiprávnym konaním (užívanie drog a iných návykových látok, ktoré pravdepodobne podľa tvrdení matky naďalej pretrváva). Pokiaľ ide o obdobie, kedy bol otec hospitalizovaný, je pravda, že vtedy príjem nemohol z výkonu práce dosiahnuť žiadny avšak a predovšetkým, je potrebné, ba priam nevyhnutné poukázať na pracovnú históriu otca, kedy otec pracoval v zahraničí, odkiaľ sa vrátil ešte pol roka predtým ako bol hospitalizovaný. V tomto polročnom období preukázateľne bezdôvodne nepracoval a teda ani nedosahoval žiadny príjem. Aj z úradu práce bol vyradený pre nespokojnosť. Otec v čase, keď pracoval a dosahoval príjem v zahraničí, mal myslieť aj do budúcnosti (šetrenie, odkladanie peňazí, vytváranie si rezervy) obzvlášť, ak sa mienil bez uvedenia dôvodu takejto práce vzdať a vrátiť sa na Slovensko. Žiadny zákon nezakotvuje povinnosť pracovať, šetriť, či vytvárať si rezervu, ale povinnosť živiť dieťa zakotvuje zákon o rodine. Zákon taktiež prikazuje súdu zohľadniť skutočnosť, ktorý z rodičov a v akej miere sa dieťa osobne stará, pričom ani v tomto smere, nebolo možné zohľadniť starostlivosť otca o syna pre prípad zníženia výživného, nakoľko otec sa o syna pravidelne nestará, nestretávajú sa, resp. len veľmi sporadicky, resp. náhodne.

13. Zhrnúc vyššie uvedené, súd nevzhladol objektívne a preukázané dôvody (bez zavinenia povinného), ktoré by boli dôvodom pre zníženie výživného. Otec ním tvrdené skutočnosti uvedené v návrhu, ktoré mali byť dôvodom pre zníženie výživného nepreukázal, neuniesol tak dôkazné bremeno. Vykonaným dokazovaním nebola u otca zistená taká zásadná zmena pomerov, či už na strane otca alebo na strane maloletého dieťaťa, ktorá by odôvodňovala vyhoveniu jeho návrhu na zníženie výživného zo sumy 200 € mesačne na sumu 90 € mesačne, zníženie výživného by nebolo v záujme maloletého dieťaťa, preto súd návrh otca zamietol.

14. Pokiaľ ide o trovy konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazat' na úhradu trov konania voči inému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.