

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-11Csp/77/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122290663
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6122290663.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o. so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Bratislava - Staré Mesto (od 23.08.2023), o zaplatenie 5.992,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.992,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5.992,78 eur od 02.05.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.04.2022 podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktorom sa spor viedol pod sp. zn. 33Up/379/2022, postúpenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 20.09.2022, na ktorom sa spor viedol pod sp. zn. 11Csp/77/2022 do 31.05.2023, a od 01.06.2023 sa, v dôsledku účinnosti reformy Súdnej mapy, vedie na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-11Csp/77/2022, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5.992,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5.992,78 eur od 02.05.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu/zmluvy č. A12569341, A12569346, A12569349, A12569353, A12872569, A14301216, A14301335, A14301439, A14301446, A14301538, A9288108, A9775232. V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatku/dodatkov k zmluve/zmluvám č. A12569346, A12569349, A14301216, A14301335 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti, a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 3.781,76 eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve/zmluvám č. A12569346, A12569349, A14301216, A14301335 je povinný zaplatiť žalobcovi

zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 1.890,02 eur. Zmluvnú pokutu v sume 725,24 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. A12569346. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 828,84 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.12.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (08.04.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 21 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 725,24 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. A12569349. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 828,84 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.12.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (08.04.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 21 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 219,77 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. A14301335. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 251,16 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.12.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (08.04.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 21 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 219,77 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. A14301216. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 251,16 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.12.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (08.04.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 21 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3504897043, 3504741935, v ktorých sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti, a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 321,00 eur. Neuhradené splátky v sume 136,80 eur si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. 3504897043 z 22.11.2018, v ktorej článku 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 364,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 15,20 eur. Žalovaný neuhradil 9 splátok. Neuhradené splátky v sume 184,20 eur si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. 3504741935 z 03.09.2018, v ktorej článku 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 736,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 30,70 eur. Žalovaný neuhradil 6 splátok. Žalobca vyzval žalovaného v Pokuse o pokonávku na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 5.992,78 eur. Žalovaný na Pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou, úhradou pohľadávky. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných podmienok si žalobca od žalovaného uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 02.05.2021, t. j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby.

2. Okresný súd Banská Bystrica, v rámci upomínacieho konania, žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 33Up/379/2022 zo dňa 22.04.2022, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka sa vrátila späť Okresnému súdu Banská Bystrica dvakrát ako nedoručená z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (Na záhumní 262/19, 925 53 Pata, ktorá vyplýva z listinných dôkazov predložených žalobcom - zo zmlúv o poskytovaní verejne dostupných služieb, dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejne dostupných služieb, dohôd o splátkach, faktúr, Pokusu o pokonávku z 22.03.2021, Výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby z 01.02.2022) s oznamom poštového podniku "adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote". Neúspešným bolo následné doručovanie Okresného súdu Banská Bystrica žalovanému na adresu na zasielanie faktúr a iných písomností, uvedenú v Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Pevný internet DSL č. A8207301 zo dňa 16.12.2014 (C. XXX, XXX XX D.), odkiaľ sa súdna zásielka vrátila späť Okresnému súdu Banská Bystrica ako nedoručená s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy". Neúspešným bolo doručovanie Okresného súdu Banská Bystrica žalovanému na adresu jeho pobytu uvedenú žalobcom v žalobe (Na záhumní 262/19, 925 53 Pata) a na adresu na zasielanie faktúr a iných písomností, uvedenú v Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Pevný internet DSL č. A8207301 zo dňa 16.12.2014 (C. XXX, XXX XX D.), prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Šoporňa podľa ustanovenia § 108 CSP, na ktorých polícia zistila, že žalovaný by sa mal zdržiavať na adrese A. E. F. D., kde však polícia zistila, že ani tam sa žalovaný nezdržiava, pričom by mal byť v Bratislave na

nezistenej adrese. Neúspešným bolo aj doručovanie Okresného súdu Banská Bystrica žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu aktuálneho v čase doručovania, zisteného z registra obyvateľov Slovenskej republiky (Biela 422/5, 811 01 Bratislava - Staré Mesto /trvalý pobyt od 26.08.2019 do 22.08.2023/), odkiaľ sa súdna zásielka vrátila späť Okresnému súdu Banská Bystrica ako nedoručená s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy".

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 307/2016 Z. z."), ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

5. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica, v zmysle citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., o tom žalobcu upovedomil a vyzval ho Výzvou zo dňa 08.09.2022, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Keďže žalobca v lehote podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. podal návrh na pokračovanie v konaní, Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 33Up/379/2022 zo dňa 22.04.2022 sa zrušil, a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec prípisom nazvaným "Postúpenie veci" zo dňa 16.09.2022 Okresnému súdu Bratislava I, ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, a žalobcu o tom upovedomil Upovedomením o postúpení veci zo dňa 16.09.2022, v súlade s citovaným ustanovením § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z.

6. Okresný súd Bratislava I (od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV) po tom, ako mu bol spis dňa 20.09.2022 postúpený Okresným súdom Banská Bystrica, vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky a registra Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len "ZVJS"). Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS súd zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, t. j. nenachádza sa vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný v ňom mal od 26.08.2019 do 22.08.2023 evidovaný trvalý pobyt G. XXX/X, G. - H. I., okres G. J. (K. sa Okresnému súdu Banská Bystrica vrátila späť súdna zásielka ako nedoručená s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy") a od 23.08.2023 má evidovaný trvalý pobyt na adrese G. - H. I.; prechodný pobyt evidovaný nemá. Súd následne doručoval žalovanému na adresu trvalého pobytu evidovaného v registri obyvateľov Slovenskej republiky od 23.08.2023 (Bratislava - Staré Mesto, prostredníctvom I. L. I. F. G. - H. I., M. N. X, XXX XX G. X), odkiaľ sa súdu vrátila späť dňa 29.07.2025 súdna zásielka ako nedoručená s oznamom I. L. I. F. G. - H. I., že adresát si do stanoveného termínu nevyzdvihol zásielku, ktorá bola na úradnej tabuli miestneho úradu a na webovom sídle mestskej časti zverejnená dňa 07.07.2025 a zvesená dňa 25.07.2025.

7. Ustanovenie § 106 CSP zavádza koncepciu prísnej objektívnej zodpovednosti za správnosť údajov zapísaných vo verejných registroch, teda aj v registri obyvateľov Slovenskej republiky (HORVÁTH, E., ANDRÁŠIOVÁ, A.: Civilný sporný poriadok. Komentár. Bratislava : Wolters Kluwer, 2015, ISBN: 978-80-8168-318-3, s. 235). Adresy uvedené v § 106 CSP je nevyhnutné vnímať ako tzv. povinné doručovacie adresy. Z uvedeného dôvodu nebude v zásade rozhodujúce, akú adresu trvalého pobytu alebo pobytu uvedie žalobca pri identifikácii žalovaného. Súd bude povinný ex officio preveriť skutočný trvalý pobyt žalovaného ako fyzickej osoby a písomnosti v súlade s § 106 CSP doručovať na toto miesto. Na túto povinnú doručovaciu adresu je možné doručiť písomnosti prostredníctvom fikcie doručenia. Prísnosť fikcie doručenia vyjadruje zodpovednosť strany za účinky doručenia. Za danej konštrukcie sa vychádza zo zásady, že pokiaľ strana včas neoznámí súdu skutočnosti, ktoré majú význam pre doručovanie písomností, a napríklad sa odšťahuje, bude mu na základe zákonnej fikcie doručované na doručovaciu adresu, ktorú má uvedenú v konkrétnom verejnom registri. Týmto sa výrazným spôsobom zvyšuje efektívnosť pri doručovaní súdnych písomností. Fyzickej osobe sa doručuje na adresu evidovanú

v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Register obyvateľov Slovenskej republiky je informačným systémom verejnej správy, ktorý obsahuje súbor údajov o obyvateľoch Slovenskej republiky, na základe ktorých možno osobu identifikovať, zistiť jej pobyt a vzťahy k iným osobám, ako aj ďalšie administratívne údaje vymedzené týmto zákonom. Register obyvateľov Slovenskej republiky tvorí centrálna evidencia obyvateľov Slovenskej republiky. (ŠTEVČEK, M., FICOVÁ, S., BARICOVÁ, J., MESIARKINOVÁ, S., BAJÁNKOVÁ, J., TOMAŠOVIČ, M. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, ISBN: 978-80-7400-629-6, s. 389)

8. V zmysle § 167 ods. 2 CSP súd vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/77/2022-148 zo dňa 04.10.2022, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 22.03.2023, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 148 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 29.07.2025 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu - viď bod 6. veta posledná odôvodnenia rozsudku).

9. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v lehote určenej v Uznesení Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/77/2022-148 zo dňa 04.10.2022 nevyjadril.

10. Podľa Čl. 12 Základných princípov CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

11. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 08.08.2025, na ktoré sa nedostavili riadne a včas predvolaní advokát žalobcu a žalovaný. Na pojednávanie sa nedostavil riadne a včas predvolaný advokát žalobcu, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané na č. I. 167 (predvolanie prevzal dňa 02.07.2025), ktorý však neúčast' žalobcu aj neúčast' advokáta žalobcu na pojednávaní ospravedlnil v podaní zo dňa 07.08.2025 nazvanom "Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní" dôvodiac, že nakoľko žalobca trvá na podanej žalobe, účasťou žalobcu alebo advokáta žalobcu na pojednávaní by došlo iba k zbytočnému navyšovaniu trov konania žalobcu, a žiadajúc, aby súd rozhodol o veci na pojednávaní aj v neprítomnosti žalobcu a advokáta žalobcu. Na pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia riadne a včas predvolaný žalovaný, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané na č. I. 170 (predvolanie prevzal fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 v spojení s § 116 ods. 3 a § 106 ods. 1 písm. a/ CSP dňa 29.07.2025). Súd preto pojednával v neprítomnosti advokáta žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

12. Súd vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu: žalobou, prílohami k žalobe: zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. A12569341, A12569346, A12569349, A12569353, A12872569, A14301216, A14301335, A14301439, A14301446, A14301538, A9288108, A9775232 (č. I. 52 až 80, 109 až 116 spisu) v znení ich dodatkov (č. I. 89 až 108 spisu), Dohodou o splátkach č. 3504741935 z 03.09.2018 (č. I. 83 až 85 spisu), Dohodou o splátkach č. 3504897043 z 22.11.2018 (č. I. 86 až 88 spisu), faktúrami (č. I. 4 až 51 rub spisu), Pokusom o pokonávku z 22.03.2021 (č. I. 82 spisu), Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby z 01.02.2022 (č. I. 81 spisu); Ospravedlnením neúčasti na pojednávaní, doručenom Mestskému súdu Bratislava IV dňa 07.08.2025 (č. I. 172 až 175); z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe a nasledovný právny stav:

13. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

16. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

17. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

18. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. A12569341, A12569346, A12569349, A12569353, A12872569, A14301216, A14301335, A14301439, A14301446, A14301538, A9288108, A9775232 v znení ich dodatkov (ďalej len zákon č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. A12569341, A12569346, A12569349, A12569353, A12872569, A14301216, A14301335, A14301439, A14301446, A14301538, A9288108, A9775232 v znení ich dodatkov (ďalej len Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

30. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

32. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

33. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

34. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

35. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 02.05.2021), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k žalobcom uplatnenému prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu: 02.05.2021 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) bola 0,00% (zdroj: O.), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, činí výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

38. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

39. Sporným skutkovým tvrdením medzi stranami sporu nebolo nič, nakoľko žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, výslovne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, produkované ním počas sporu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

40. Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel súd k záveru o dôvodnosti žaloby.

41. Žalobca ako podnikateľ (dodávateľ) a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ (odberateľ) uzavreli zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A12569341, A12569346, A12569349, A12569353, A12872569, A14301216, A14301335, A14301439, A14301446, A14301538, A9288108, A9775232 v znení ich dodatkov v zmysle citovaného ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, ktoré sú zároveň zmluvami spotrebiteľskými v zmysle citovaného ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, na základe ktorých bol žalobca povinný zriadiť žalovanému potrebné pripojenie k verejnej sieti a poskytovať príslušné služby, a žalovaný bol, v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. A12569341, A12569346, A12569349, A12569353, A12872569, A14301216, A14301335, A14301439, A14301446, A14301538, A9288108, A9775232 v znení ich dodatkov, platiť za poskytnuté verejné služby podľa zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. A12569341, A12569346, A12569349, A12569353, A12872569, A14301216, A14301335, A14301439, A14301446, A14301538, A9288108, A9775232 v znení ich dodatkov, na základe predložených faktúr. Žalobcovi prináležalo v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

42. Preskúmaním zmluvných podmienok súd konštatuje, že uzavreté zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A12569341, A12569346, A12569349, A12569353, A12872569, A14301216, A14301335, A14301439, A14301446, A14301538, A9288108, A9775232 v znení ich dodatkov neobsahujú žiadne také zmluvné podmienky, ktoré by bolo potrebné, v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vyhodnotiť ako neprijateľné, keďže žiadna zo zmluvných podmienok nemá taký charakter, že by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (žalovaného).

43. Žalobca svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. A12569341, A12569346, A12569349, A12569353, A12872569, A14301216, A14301335, A14301439, A14301446, A14301538, A9288108, A9775232 v znení ich dodatkov splnil a dohodnuté verejné služby žalovanému poskytoval. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil, keď neuhradil žalobcovi cenu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie v sume 3.781,76 eur. Žalovaný tak dlhuje žalobcovi z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté verejné služby sumu 3.781,76 eur na základe žalobcom vystavených faktúr (č. I. 4 až 51 rub spisu). Keďže, napriek Pokusu o pokonávku zo dňa 22.03.2021 a Výzve na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 01.02.2022, žalovaný neuhradil žalobcovi cenu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie v sume 3.781,76 eur, je nárok žalobcu v tejto časti žaloby dôvodný.

44. Vo vzťahu k žalobcom uplatneným zmluvným pokutám vo výške 1.890,02 eur (1. zmluvná pokuta vo výške 725,24 eur + 2. zmluvná pokuta vo výške 725,24 eur + 3. zmluvná pokuta vo výške 219,77 eur + 4. zmluvná pokuta vo výške 219,77 eur) súd uvádza, že 1. zmluvnú pokutu vo výške 725,24 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12569346 zo dňa 23.12.2019. Výška zmluvnej pokuty bola žalobcom vypočítaná v súlade s Článkom 2. bod 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12569346 zo dňa 23.12.2019, v ktorom bola dohodnutá vo výške 828,84 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.12.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (08.04.2020). Žalovaný viazanosť nedodrži po dobu 21 mesiacov. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12569346 zo dňa 23.12.2019 mal súd za preukázané, že dohoda o zmluvnej pokute bola dojednaná písomne, zmluvnými stranami bolo presne dohodnuté, za aké porušenie zmluvných povinností je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu, a dohoda o zmluvnej pokute obsahuje aj presný spôsob výpočtu zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvných povinností (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Nakoľko sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd dojednanie o zmluvnej pokute skúmal aj z pohľadu, či nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na

presne určený spôsob výpočtu zmluvnej pokuty súd považuje toto dojednanie za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, a teda nejde o neprijateľnú podmienku, v dôsledku čoho by takéto dojednanie bolo neplatné v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením záväzku žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, a ani nepožaduje od žalovaného ako spotrebiteľa zabezpečenie jeho záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzatvorenia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimeranú, pretože zohľadňuje jednak závažnosť porušenia zmluvných povinností žalovaným a takisto aj čas, ktorý uplynul od uzavretia dohody po porušení povinností. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že nedodrжал záväzok viazanosti 24 mesiacov, a preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie 1. zmluvnej pokuty vo výške 725,24 eur na základe Článku 2. bod 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12569346 zo dňa 23.12.2019 a na základe citovaného ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

45. Druhú zmluvnú pokutu vo výške 725,24 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12569349 zo dňa 23.12.2019. Výška zmluvnej pokuty bola žalobcom vypočítaná v súlade s Článkom 2. bod 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12569349 zo dňa 23.12.2019, v ktorom bola dohodnutá vo výške 828,84 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.12.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (08.04.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 21 mesiacov. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12569349 zo dňa 23.12.2019 mal súd za preukázané, že dohoda o zmluvnej pokute bola dojednaná písomne, zmluvnými stranami bolo presne dohodnuté, za aké porušenie zmluvných povinností je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu, a dohoda o zmluvnej pokute obsahuje aj presný spôsob výpočtu zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvných povinností (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Nakoľko sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd dojednanie o zmluvnej pokute skúmal aj z pohľadu, či nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na presne určený spôsob výpočtu zmluvnej pokuty súd považuje toto dojednanie za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, a teda nejde o neprijateľnú podmienku, v dôsledku čoho by takéto dojednanie bolo neplatné v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením záväzku žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, a ani nepožaduje od žalovaného ako spotrebiteľa zabezpečenie jeho záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzatvorenia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimeranú, pretože zohľadňuje jednak závažnosť porušenia zmluvných povinností žalovaným a takisto aj čas, ktorý uplynul od uzavretia dohody po porušení povinností. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že nedodrжал záväzok viazanosti 24 mesiacov, a preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie 2. zmluvnej pokuty vo výške 725,24 eur na základe Článku 2. bod 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12569349 zo dňa 23.12.2019 a na základe citovaného ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

46. Tretiu zmluvnú pokutu vo výške 219,77 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14301335 zo dňa 23.12.2019. Výška zmluvnej pokuty bola žalobcom vypočítaná v súlade s Článkom 2. bod 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14301335 zo dňa 23.12.2019, v ktorom bola dohodnutá vo výške 251,16 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.12.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (08.04.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 21 mesiacov. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14301335 zo dňa 23.12.2019 mal súd za preukázané, že dohoda o zmluvnej pokute bola dojednaná písomne, zmluvnými stranami bolo presne dohodnuté, za aké porušenie zmluvných povinností je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu, a dohoda o zmluvnej pokute obsahuje aj presný spôsob výpočtu zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvných povinností (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Nakoľko sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd dojednanie o zmluvnej pokute skúmal aj z pohľadu, či nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na presne určený spôsob výpočtu zmluvnej pokuty súd považuje toto dojednanie za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, a teda nejde o neprijateľnú podmienku, v dôsledku čoho by takéto dojednanie bolo neplatné v zmysle

citovaného ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením záväzku žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, a ani nepožaduje od žalovaného ako spotrebiteľa zabezpečenie jeho záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzatvorenia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimeranú, pretože zohľadňuje jednak závažnosť porušenia zmluvných povinností žalovaným a takisto aj čas, ktorý uplynul od uzavretia dohody po porušenie povinností. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že nedodrжал záväzok viazanosti 24 mesiacov, a preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie 3. zmluvnej pokuty vo výške 219,77 eur na základe Článku 2. bod 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14301335 zo dňa 23.12.2019 a na základe citovaného ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

47. Štvrtú zmluvnú pokutu vo výške 219,77 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14301216 zo dňa 23.12.2019. Výška zmluvnej pokuty bola žalobcom vypočítaná v súlade s Článkom 2. bod 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14301216 zo dňa 23.12.2019, v ktorom bola dohodnutá vo výške 251,16 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.12.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (08.04.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 21 mesiacov. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14301216 zo dňa 23.12.2019 mal súd za preukázané, že dohoda o zmluvnej pokute bola dojednaná písomne, zmluvnými stranami bolo presne dohodnuté, za aké porušenie zmluvných povinností je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu, a dohoda o zmluvnej pokute obsahuje aj presný spôsob výpočtu zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvných povinností (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Nakoľko sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd dojednanie o zmluvnej pokute skúmal aj z pohľadu, či nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na presne určený spôsob výpočtu zmluvnej pokuty súd považuje toto dojednanie za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, a teda nejde o neprijateľnú podmienku, v dôsledku čoho by takéto dojednanie bolo neplatné v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením záväzku žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, a ani nepožaduje od žalovaného ako spotrebiteľa zabezpečenie jeho záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzatvorenia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimeranú, pretože zohľadňuje jednak závažnosť porušenia zmluvných povinností žalovaným a takisto aj čas, ktorý uplynul od uzavretia dohody po porušenie povinností. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že nedodrжал záväzok viazanosti 24 mesiacov, a preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie 4. zmluvnej pokuty vo výške 219,77 eur na základe Článku 2. bod 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14301216 zo dňa 23.12.2019 a na základe citovaného ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

48. Keďže, napriek Pokusu o pokonávku zo dňa 22.03.2021 a Výzve na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 01.02.2022, žalovaný neuhradil žalobcovi zmluvné pokuty v sume 1.890,02 eur (1. zmluvnú pokutu vo výške 725,24 eur + 2. zmluvnú pokutu vo výške 725,24 eur + 3. zmluvnú pokutu vo výške 219,77 eur + 4. zmluvnú pokutu vo výške 219,77 eur), je nárok žalobcu aj v tejto časti žaloby dôvodný.

49. Žalobca uzavrel so žalovaným Dohodu o splátkach č. 3504741935 z 03.09.2018, ktorej predmetom bola úprava podmienok zaplatenia kúpnej ceny za zariadenie Apple iPhone 8 Plus 64GB Gold v splátkach. Žalovaný neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie Apple iPhone 8 Plus 64GB Gold, čím porušil zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky kúpnej ceny spolu v sume 184,20 eur v zmysle Čl. 2 bod 2.3 Dohody o splátkach č. 3504741935 z 03.09.2018. Na neuhradené splátky v sume 184,20 eur vznikol žalobcovi nárok na základe Dohody o splátkach č. 3504741935 z 03.09.2018, v ktorej Čl. 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 736,80 eur [kúpna cena zariadenia typu Apple iPhone 8 Plus 64GB Gold bola 739,00 eur s DPH, avšak žalovaný zaplatil prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 2,20 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody; zvyšná časť kúpnej ceny s DPH tak činila sumu 736,80 eur (739,00 eur - 2,20 eur)] zaplatiť v 24 mesačných splátkach s výškou

mesačnej splátky vrátane DPH 30,70 eur. Žalovaný neuhradil 6 mesačných splátok (6 mesačných splátok x 30,70 eur / mesačná splátka = 184,20 eur).

50. Žalobca uzavrel so žalovaným Dohodu o splátkach č. 3504897043 z 22.11.2018, ktorej predmetom bola úprava podmienok zaplataenia kúpnej ceny za zariadenie Apple iPhone Xs Max 256GB gold v splátkach. Žalovaný neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie Apple iPhone Xs Max 256GB gold, čím porušil zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky kúpnej ceny spolu v sume 136,80 eur v zmysle Čl. 2 bod 2.3 Dohody o splátkach č. 3504897043 z 22.11.2018. Na neuhradené splátky v sume 136,80 eur vznikol žalobcovi nárok na základe Dohody o splátkach č. 3504897043 z 22.11.2018, v ktorej Čl. 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 364,80 eur [kúpna cena zariadenia typu Apple iPhone Xs Max 256GB gold bola 1.420,00 eur s DPH, avšak žalovaný zaplatil prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 423,70 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody; zvyšná časť kúpnej ceny s DPH je v Čl. 1 bod 1.1 Dohody o splátkach č. 3504897043 z 22.11.2018 uvedená sumou 364,80 eur, napriek tomu, že rozdiel medzi kúpnu cenou zariadenia s DPH (1.420,00 eur) a žalovaným zaplattenou prvou časťou kúpnej ceny s DPH (423,70 eur) činí 996,30 eur, nie 364,80 eur] zaplatiť v 24 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky vrátane DPH 15,20 eur. Žalovaný neuhradil 9 mesačných splátok (9 mesačných splátok x 15,20 eur / mesačná splátka = 136,80 eur).

51. Keďže, napriek Pokusu o pokonávku zo dňa 22.03.2021 a Výzve na zaplataenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 01.02.2022, žalovaný neuhradil žalobcom zosplatnené zvyšné neuhradené splátky kúpnej ceny zariadení v sume 321,00 eur (zosplatnené zvyšné neuhradené splátky kúpnej ceny zariadenia Apple iPhone 8 Plus 64GB Gold v sume 184,20 eur na základe Dohody o splátkach č. 3504741935 z 03.09.2018 + zosplatnené zvyšné neuhradené splátky kúpnej ceny zariadenia Apple iPhone Xs Max 256GB gold v sume 136,80 eur na základe Dohody o splátkach č. 3504897043 z 22.11.2018) žalobcovi, je nárok žalobcu v tejto časti žaloby takisto dôvodný.

52. V zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd prisúdil žalobcovi z priznanej sumy 5.992,78 eur (neuhradená cena za poskytnuté služby elektronickej komunikácie v sume 3.781,76 eur + neuhradené zmluvné pokuty v sume 1.890,02 eur + neuhradené zosplatnené zvyšné neuhradené splátky kúpnej ceny zariadení v sume 321,00 eur) aj úrok z omeškania vo výške určenej v citovanom ustanovení § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 02.05.2021 (k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu), berúc do úvahy základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnú k prvému dňu omeškania, t. j. k 02.05.2021 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022), ktorá bola 0,00% (zdroj: O.), a počet percentuálnych bodov (5) stanovených v citovanom ustanovení § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 02.05.2021 (k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu), čo predstavuje žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom 02.05.2021, nakoľko v Pokuse o pokonávku zo dňa 22.03.2021 žalobca poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie najneskôr do 01.05.2021.

53. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby v uplatnenej pohľadávke 5.992,78 eur (pozostávajúcej z neuhradenej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie v sume 3.781,76 eur, neuhradených zmluvných pokút v sume 1.890,02 eur a neuhradených zosplatnených zvyšných neuhradených splátok kúpnej ceny zariadení v sume 321,00 eur), ako aj v uplatnenom príslušenstve pohľadávky (úroku z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 5.992,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5.992,78 eur od 02.05.2021 do zaplataenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunuciátu rozsudku.

54. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku), uvedenú v I. výroku enunuciátu rozsudku, súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého lehotu na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

II.

55. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

56. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

57. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

60. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

61. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).