

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/63/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121011594
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7121011594.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Stanislava Sojku, PhD. na neverejnom zasadnutí dňa 8. augusta 2025, v trestnej veci odsúdeného A. A. pre pokračujúci trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 24.06.2025, sp. zn. 8PP/51/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdeného A. A..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Mestský súd Košice podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. vyslovil, že podmienčne prepustený A. A. nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom Košice - Ťahanovce sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia určenej mu uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 8PP/51/2021 zo dňa 19.01.2022 v trvaní 3 (troch) rokov neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/39/2018 zo dňa 10.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/100/2018 zo dňa 15.11.2018 v trvaní 1 (jedného) roka 8 (ôsmich) mesiacov a 15 (pätnástich) dní vykoná.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne neodôvodnil

Krajský súd ako súd rozhodujúci o sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. A. nie je dôvodná.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, boli procesné úkony vykonané v súlade so zákonom. Stav veci a zákonu zodpovedá zistenie mestského súdu, že uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8PP/51/2021 zo dňa 19.01.2022 bol podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. odsúdený A. A. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/39/2018 zo dňa 10.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7To/100/2018 zo dňa 15.11.2018, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov. Skúšobná doba podmienčného prepustenia mu plynula od 19.01.2022 do 19.01.2025.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že sa odsúdený A. A. v dňoch 1) 06.09.2023, 2) 08.09.2023 a 3) 28.10.2023 počas plynutia skúšobnej doby dopustil opätovne úmyselného trestného činu, a to pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. v bodoch 1) a 2) samostatne a v bode 3) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Mestského súdu Košice, sp. zn. 3T/14/2024 zo dňa 25. 04. 2025, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák., ak podmiennečne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Tak, ako správne uviedol aj mestský súd, odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nevedol riadny život, keďže sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, teda sa neosvedčil, preto súd rozhodol, že zvyšok trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/39/2018 vykoná.

Krajský súd poukazuje na to, že za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov. Jedným zo základných znakov riadneho života človeka je dodržiavanie právneho poriadku. Ak odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že podmiennečné prepustenie nespĺnilo svoj cieľ, že sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe, a preto zvyšok trestu vykoná.

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd vyhodnotil sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú a to z dôvodu, že bolo preukázané, že sa v skúšobnej dobe dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený tak, ako bolo konštatované už vyššie. Odsúdený podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody mal možnosť preukázať polepšenie a skutočnosť, že konanie, pre ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody, bol len jednorazovým vybočením z dodržiavania pravidiel stanovených právnych poriadkom. Napriek tomu sa opakovane dopustil porušenia právneho poriadku tým, že páchal ďalšiu úmyselnú trestnú činnosť v čase plynutia skúšobnej doby. Práve uvedené skutočnosti svedčia o tom, že čiastočný výkon trestu odňatia slobody nemal na odsúdeného dostatočný výchovný účinok. Odsúdený svojím konaním preukázal, že možnosť danú mu podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody nemá záujem využiť.

Krajský súd záverom dodáva, že páchanie úmyselného trestného činu je z hľadiska hodnotenia závažnosti protiprávneho konania v zmysle posudzovania vedenia riadneho života najväčšou formou protiprávneho konania, a vylučuje záver o vedení riadneho života v skúšobnej dobe. Preto opätovné odsúdenie za úmyselnú trestnú činnosť, a to dokonca za rovnorodú úmyselnú trestnú činnosť (trestný čin krádeže), v žiadnom prípade nemožno považovať za ojedinelé zlyhanie obžalovaného, ktorý má 10 záznamov v registri trestov a teda už bol viacnásobne varovaný, aby sa nedopúšťal trestnej činnosti a viedol riadny život, no napriek tomu sa dostatočne nepoučil a opätovne sa dopustil majetkovej trestnej činnosti.

Takéto správanie odsúdeného nasvedčuje tomu, že nevyužil šancu danú mu podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nepreukázal, že sa chce napraviť a viesť riadny život a jeho konanie je jednoznačným potvrdením, že sa počas skúšobnej doby nezmenil, jeho správanie sa nezlepšilo a uvedené podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zjavne nevedlo k náprave odsúdeného. Je preto potrebné v jeho prípade nariadiť výkon trestu odňatia slobody, ktorý by mal účinnejšie viesť k náprave odsúdeného.

Preto po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané mestským súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Rozhodnutiu Mestského súdu Košice nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil mestský súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje.

Na základe takto zistených skutočností tak nemal krajský súd žiadne pochybnosti o správnom a zákonnosti napadnutého uznesenia mestského súdu a z uvedených dôvodov sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný