

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10T/24/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010433  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Greško  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125010433.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Banskej Bystrici samosudcom JUDr. Radovanom Greškom, v trestnej veci obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, stíhanej za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, v Banskej Bystrici na hlavnom pojednávaní dňa 08.08.2025, takto

### rozhodol:

obžalovaná: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom A. XXXX/XXX, C. C., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, Banská Bystrica,

je vinná, že

približne od júla 2024 si v Banskej Bystrici formou nákupu zadovážovala za účelom ďalšej distribúcie metamfetamín a za účelom osobnej spotreby v súvislosti s rozvinutou závislosťou od stimulancií a kanabinoidov metamfetamín a konopu, ktoré prechovávala v mieste svojho trvalého bydliska v byte č. 24 na 8. poschodí na adrese A. XXXX/XXX, C. C., kde metamfetamín delila, balila a následne predovšetkým v spoločných priestoroch bytového domu a v jeho okolí predávala najmenej piatim osobám, pričom dňa 23.01.2025 v čase o 06:56 hod. v priestoroch bytu prechovávala v plastových vreckách s tlakovým uzáverom kryštalický materiál bielej farby o súhrnnej hmotnosti 10,67 gramu s prítomnosťou metamfetamínu s priemernou koncentráciou najmenej 72,1 % hmotnostných s celkovým obsahom 7.725 mg absolútneho metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), ktorý je pri bežnom spôsobe užívania schopný ovplyvniť psychiku konzumenta a v plastovej nádobe sušený rastlinný materiál zelenej farby rastliny rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 1,349 gramu s prítomnosťou ?9-tetrahydrokanabinolu s priemernou koncentráciou 77 % hmotnostných s celkovým obsahom 227 mg ?9-tetrahydrokanabinolu v čistom stave, ktorý je pri bežnom spôsobe užívania schopný ovplyvniť psychiku konzumenta, ako aj digitálnu váhu, drevenú fajku, sklenenú fajku, plastovú injekčnú striekačku so zvyškom kryštalického materiálu a plastovú drvičku, na ktorých bola zistená prítomnosť metamfetamínu a ?9-tetrahydrokanabinolu, pričom podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je zaradený suchý extrakt z rastlín rodu Cannabis (konopa) do I. skupiny omamných látok, ?9-tetrahydrokanabinol do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín do II. Skupiny psychotropných látok,

t e d a

- neoprávnene obchodovala so psychotropnou látkou vo väčšom množstve a spáchala čin závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách);

- neoprávnene prechovávala omamnú látku konope a psychotropnú látku obsahujúcu tetrahydrokanabinol v nepatrnom množstve;

č í m s p á c h a l a

- zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona;

- prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 173 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 5 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody obžalovanú zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanej u k l a d á trest prepadnutia vecí –  
- digitálna váha,  
- drevená fajka,  
- 9 kusov plastových vreciek s tlakovým uzáverom.

Podľa § 60 ods.1 písm. c) Tr. zákona súd obžalovanej u k l a d á trest prepadnutia vecí –  
- peňažná hotovosť 1.930 Eur,  
- zlatá tehlička 20 g č. D.,  
- zlatá minca 5,99 g č. XXXX\*XXXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona súd ukladá obžalovanej ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 5 Tr. zákona ochranné liečenie ústavnou formou trvá najviac 3 (tri) mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou, ktoré trvá najviac 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/53/2025 zo dňa 24.07.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Výrok o náhrade škody z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/53/2025 zo dňa 24.07.2025, ostáva nedotknutý.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podanej na Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.05.2025 pod č. XXX XX/XX/XXXX-XX, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanej A. B., stíhanej za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaná A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 08.08.2025 urobila po prednesení obžaloby prokurátorom vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku, ktoré je jej kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené jej, po poučení o neodvolateľnosti prijatého vyhlásenia o vine a v tomto rozsahu aj o nenapadnuteľnosti takéhoto vyhlásenia o vine odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, podľa ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedala obžalovaná kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jej vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie, v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovanej o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovanej boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok úmyselne spáchala obžalovaná spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, o náhrade škody a o ochrannom opatrení.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2025 súd podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy, a to: - odpis registra trestov, č.l. 523 – 525; - správa Mesta Banská Bystrica, č.l. 528; - správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica a mesta Banská Bystrica, č.l. 529 – 534; - správu Sociálnej poisťovne Banská Bystrica, č.l. 535 – 539; - správu Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, č.l. 540 – 541; - Odpis z RT č. I. 652-654; -Rozsudok OS BB sp. zn. 1T/6/2025 č. I. 655-668.

Postupom podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovanej sa čítal znalecký posudok E. F. G. (psychiatria) č. 15/2025, č. I. 499 –521. Obdobne postupom podľa § 268 ods. 2, 5 Tr. por. sa so súhlasom prokurátora a obžalovanej čítalo odborné vyjadrenie F. H. B. I. (toxikológia) č. 36/2025, č. I. 485 – 493.

Na hlavnom pojednávaní dňa 23.06.2025 súd súčasne podľa § 270 Trestného poriadku vykonal dokazovanie čo do vecných dôkazov: - digitálna váha (vec č. 4); - drevená fajka (vec č. 5); - 9 kusov plastových vreciek s tlakovým uzáverom (vec č. 8); - peňažná hotovosť 1.930 € (vec č. 9); - zlatá tehlička 20 g č. D. (vec č. 10); - zlatá minca 5,99 g č. XXXX\*XXXXXX (vec č. 11).

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.08.2025 súd podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy, a to: - podanie obhajoby č. I. 678-686; - podanie obhajoby č. I. 687-691; - odpis z RT č. I. 692-964; - zápisnica o verejnom zasadnutí KS BB č. I. 695-697; - listina predložená obhajkyňou stiahnutá z webovej stránky - COR centrum n. o. č. I. 698-700.

Pritomná prokurátorka v rámci záverečnej reči vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej o jej vine zo skutku uvedeného v obžalobe navrhla uznať ju vinnou a čo do trestu navrhla uloženie súhrnného úhrnného trest odňatia slobody nepodmienečne na dolnej hranici trestnej sadzby za súčasného mimoriadneho zníženia postupom podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona so zaradením obžalovanej do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženía. Zároveň navrhla, aby súd zrušil výrok o treste z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici a aby bolo rozhodnuté o prepadnutí zaistených vecí. Vzhľadom na závery znaleckého skúmania navrhla, aby súd uložil obžalovanej aj ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou a aby bolo opätovne rozhodnuté o náhrade škody obsiahnutej v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Obhajkyňa v rámci záverečnej reči poukázala na priznanie sa a oľutovanie obžalovanej a na jej kritický postoj k trestnej činnosti. Poukázala i na to, že obžalovaná si neuviedomovala svoju závislosť na viacerých psychoaktívnych látkach. Tvrdila, že obžalovaná zároveň počas celého konania spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní, navyše napomáhala pri objasňovaní a odhaľovaní ďalšej drogovej trestnej činnosti. Rovnako poukázala na starostlivosť obžalovanej o otca so zdravotnými problémami, na pracovnú minulosť obžalovanej ako aj tvrdený prísľub do zamestnania od spoločnosti E. B. C., J.. Odkázala na dokazovanie čo do možnosti liečenia obžalovanej od drogovej závislosti v neziskovej organizácii COR centrum n.o. Krupina. Navrhovala, aby obžalovanej bol uložený podmienečný trest za súčasného uloženia obmedzení a povinností, a to aj za použitia § 39 ods. 2 Trestného zákona ktorý umožní, aby sa obžalovaná mohla v primeranej dobe zaradiť do liečebného

a pracovného procesu spolu s ochranným opatrením – protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Vo vzťahu k zaisteným veciam – finančná hotovosť, zlatá minca, a zlatá tehlička poukázala na vykonané dokazovanie s tým, že uvedené veci nie sú výnosom z trestnej činnosti.

Obžalovaná v záverečnej reči uviedla, že žiada súd, aby jej dal ešte jedu šancu na normálny život. Tvrdila, že si nebola vedomá svojej závislosti, pričom liečbu chce absolvovať. Uviedla, že sa potrebuje postarať o starkého a že väzba bola pre ňu ponaučením a výstrahou.

V rámci posledného slova obžalovaná žiadala ešte jednu šancu s tým, že dokáže, že sa zmení.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovanej súd poukazuje na základné pravidlá použité pri ukladaní trestu. Medzi ne v prvom rade patrí ust. § 34 ods. 1 Trestného zákona zakotvujúce účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, ktorým má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu – rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti, potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Ochrana spoločnosti sa teda uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vrátane ochrany práv a slobôd jednotlivých členov spoločnosti, robí z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potencionálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). V treste je teda obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

Osobu páchatel'a treba hodnotiť vo všetkých súvislostiach. V rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy.

Zásada proporcionálnosti trestu znamená, že trest musí byť úmerne k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy.

Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j., či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osoba vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stavenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a, má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správania pred spáchaním trestného činu a postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uložením trestu poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členov spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

V intenciách vyššie spomenutých základných zásad ukladania trestov súd prihliadol u obžalovanej na jej osobné pomery, keď zistil, že obžalovaná je slobodná, nemá druhu ani deti. Žije spolu s otcom a psom na adrese A. XXX, BB, v byte, ktorý patrí jej otcovi. Predtým ako bola vzatá do väzby pracovala ako opatrovatel'ka pre spoločnosť Seniorka, predtým robila opatrovatel'ku aj v zahraničí. V minulosti rovnako pracovala aj ako kozmetička, vo vzťahu k tomu mala založenú živnosť, ktorú má momentálne prerušenú, pričom nevedela uviesť, kedy žiadala o prerušenie živnosti, na presný rok si nepamätala,

ale súdu uviedla, že tento rok žiadala o predĺženie prerušenia živnostenského oprávnenia. Čo sa týka príjmu, tento bol vo výške 1100 Eur mesačne brutto. Tvrdila, že okrem uvedeného príjmu chodila ešte brigádovať aj do Tlačiarňí v Radvani, na ulici Sládkovičova 81, kde chodila vypomáhať a pracovala tam na základe dohody o brigádnickej činnosti, pričom jej príjem bol vo výške cca 200 Eur mesačne. Obžalovaná uviedla, že nemá majetok vyššej hodnoty a súčasne nemá ani žiadne záväzky typu úver, pôžička ani exekúcia.

Zo správy ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody okrem iného vyplýva, že obžalovaná bola do výkonu väzby prevezená príslušníkmi PZ dňa 25.01.2025. Správanie a vystupovanie obžalovanej nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa aktuálne dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov a ostatného personálu akceptuje a plní. V styku s inými obvineným mala verbálny interpersonálnych konfliktoch, za ktorý bola riešená pohovorom. Čistotu a poriadok na cele a v osobných veciach dodržiava v rámci svojich možností. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené a dodržiavať ich. Obžalovaná nadviazala extramurálne kontakty a tieto udržiava prostredníctvom návštev, korešpondencie a telefonovania. Pracovne zaradená nebola. Doposiaľ počas výkonu väzby nebola disciplinárne odmenená ani disciplinárne potrestaná.

Z lustrácie Sociálne poisťovne vyplýva, že obžalovaná naposledy od 08.03.2024 do 03.04.2024 ako zamestnanec pracovala pre J. K. Predtým pre uvedenú neziskovú organizáciu vykonávala činnosť na podklade dohody o vykonaní práce, a to od 23.01.2024 do 07.03.2024. V období od 15.08.2023 do 31.10.2023 bola zamestnanom J. C., K. L.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná má v tomto evidovaných 9 záznamov, kedy v prvom prípade bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6T/32/2011 zo dňa 10.05.2011 za prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 3 mesiace so skúšobnou dobou 12 mesiacov, s tým že na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený.

V druhom prípade bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/88/2011 zo dňa 28.11.2011 uznaná vinnou za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol jej uložený trest povinnej práce v trvaní 120 hodín (vykonanie trestu 24.07.2012) a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky (vykonanie trestu 24.09.2014). Uvedené odsúdenie je zahladené, na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený.

V treťom prípade, trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T/145/2011 zo dňa 21.12.2011 bola uznaná vinnou za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol jej uložený peňažný trest vo výške 500 Eur s uložením náhradného trestu v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu v trvaní 6 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky (vykonanie trestu 26.09.2020) Uvedené odsúdenie je zahladené, na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Štvrtý záznam sa týka odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/198/2012 zo dňa 12.12.2012, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol jej uložený peňažný trest vo výške 1500 Eur s uložením náhradného trestu v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu v trvaní 4 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky, s tým, že výrok o treste bol následne zrušený.

Piaty záznam sa týka odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/130/2012 zo dňa 11.02.2013, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol jej uložený peňažný trest vo výške 2000 Eur s uložením náhradného trestu v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu v trvaní 6 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky. Uložený trest je súhrnný, výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/198/2012 zo dňa 12.12.2012 bol zrušený. Uvedené odsúdenie je zahladené, na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený.

V šiestom prípade trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3T/63/2014 zo dňa 04.09.2014 bola uznaná vinnou za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody na 3 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok a 6 mesiacov, kde jej bol nariadený výkon trestu, pričom uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4PP/39/2015 bola z uvedeného podmienenčne prepustená so skúšobnou dobou na 18 mesiacov. Zároveň jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky (vykonanie trestu 02.02.2017).

Siedmy záznam sa týka odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. OT/84/2014 zo dňa 29.11.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3To/44/2015 zo dňa 11.02.2015, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 3 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (vykonanie trestu 09.08.2015). Zároveň jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky.

V ôsmom prípade bola obžalovaná rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/1/2015 zo dňa 04.02.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To/44/2015 zo dňa 27.05.2015 uznaná vinnou za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. OT/84/2014 zo dňa 29.11.2014.

Deviaty záznam sa týka odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/78/2018 zo dňa 22.01.2019, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi a bol jej uložený podmienečný trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou 5 rokov s probačným dohľadom s uložením obmedzení a povinností. V skúšobnej dobe sa osvedčila, pričom sa na ňu hladí, akoby nebola odsúdená

Zároveň rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/53/2025 zo dňa 24.07.2025 bola obžalovaná uznaná vinnou zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. d), písm. e) Tr. zák. a odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky s podmieňaným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaná nepochybne úmyselným protiprávnym konaním v súlade s ust. § 15 písm. a) Tr. zákonom, t. j. v priamom úmysle, naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, resp. prečinu neoprávneného prechovávaného omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a to ako po objektívnej, tak i po subjektívnej stránke, pretože ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi jeho protiprávnym konaním a úmyselným zavinením podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, na strane jednej a následkom vzniknutým na záujme chránenom zákonom súd nemal žiadne pochybnosti. Obžalovaná zákonné znaky skutkovej podstaty trestných činov naplnila úmyselným protiprávnym konaním nielen po stránke formálnej ale aj po stránke materiálnej, súhrnom všetkých preukázaných okolností a skutočností predovšetkým však spôsobom konania, s tým že jej motívom bolo získanie finančného prospechu.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti potom súd rozhodol obžalovanej priznať jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa ku skutku priznala a svoj čin úprimne oľutovala. Napriek tvrdeniu obhajoby, súd žiadnu ďalšiu poľahčujúcu okolnosť (aktívna spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní, pomoc OČTK pri objasňovaní a odhaľovaní ďalšej drogovej trestnej činnosti) nevzhladol. Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti, súd vzhladol jednu priťažujúcu, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, kedy obžalovaná spáchala viac trestných činov.

Obžalovaná bola uznaná vinnou z trestného činu, a to zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, kde zákon umožňuje súdu ukladať trest odňatia slobody v rozmedzí od 7 rokov až 15 rokov. Rovnako bola A. B. uznaná vinnou z prečinu neoprávneného prechovávaného omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, kde zákon umožňuje súdu ukladať trest odňatia slobody až na 1 rok. Tým, že obžalovaná svojim konaním naplnila znaky dvoch trestných činov, súd jej ukladal tzv. úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, pričom vychádzal z trestnej sadzby najprísnejšej trestnej zo všetkých zbíhajúcich sa trestných činov. Najprísnejším trestným činom je zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, kde zákon umožňuje súdu ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 7 rokov do 15 rokov.

Zároveň, vzhľadom na naplnenie predpokladov podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, kedy súd na hlavnom pojednávaní odsudzoval obžalovanú za trestné činy, ktoré spáchala skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/6/2025 zo dňa 29.04.2025, s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn.

4To/53/2025 zo dňa 24.07.2025, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/6/2025 zo dňa 29.04.2025 vo výroku o vine a treste, a rozhodujúc sám uznal A. B. vinnou zo zločinu krádeže a uložil jej trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov (kde Trestný zákon umožňoval súdu v uvedenej trestnej veci ukladať trest odňatia slobody na 2 roky až 8 rokov) (R 41/1968), súd obžalovanej ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v súlade s vyššie uvedeným, t. j. najprísnejším trestným činom je zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Na základnú trestnú sadzbu obžalovanej mala vplyv aj skutočnosť, že boli splnené podmienky podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona (asperačná zásada), t. j. na zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, kedy súd ukladal trest za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, čím sa súd dopracoval k sadzbe 7 rokov až 17 rokov a 8 mesiacov, v rámci ktorej mal obžalovanej trest ukladať.

Vzhľadom na okolnosť, že obžalovaná urobila na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, aplikoval súd na obžalovanú ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu vyplývajúce z § 39 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého v prípade, ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobí vyhlásenie o vine, môže súd trest odňatia slobody u obžalovaného znižovať najviac o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Preto i prihliadnutím na rozhodujúce skutočnosti, t. j. na základné zásady ukladania sankcií, na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy ako i na jej správanie po spáchaní trestného činu s použitím ustanovení o mimoriadnom znížení trestu súd obžalovanej znížil trest odňatia slobody postupom podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona na 5 rokov a 6 mesiacov, ktorý trest považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za spravodlivý a zákonný.

Na tomto mieste, vo vzťahu k argumentácii obhajoby, čo do možnosti ukladania podmieneného trestu odňatia slobody, za súčasnej aplikácie ustanovenia § 39 ods. 2 Trestného zákona je potrebné uviesť, že uloženie podmieneného trestu súd nepovažoval za primerané spáchanej trestnej činnosti a rovnako ani za spravodlivé, a to najmä s poukazom na povahu, závažnosť a spôsob realizácie spáchanej trestnej činnosti, okolnosti prípadu ako i osobu a pomery obžalovanej, ktoré (skutočnosti) popísal súd vyššie.

Pretože obžalovaná bola v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, súd ju podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu o stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej uložil aj trest prepadnutia vecí: digitálna váha, drevená fajka a 9 kusov plastových vreciek s tlakovým uzáverom, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu, čo vyplynulo z vykonaného dokazovania, výsluchu obžalovanej na hlavnom pojednávaní ako i z povahy samotných predmetov/ hnutelných vecí.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanej uložil aj trest prepadnutia vecí: peňažná hotovosť 1.930 Eur, zlatá tehlička 20 g č. D., zlatá minca 5,99 g č. XXXX\*XXXXXX, ktoré boli výnosom z trestnej činnosti.

Na tomto mieste vo vzťahu k tvrdeniam obhajoby, že uvedené hnutelné veci nepredstavovali výnos z trestnej činnosti, kedy obžalovaná tvrdila, že finančná hotovosť bol zostatok peňazí zdedených po svojej matke, resp. našetrené úspory a zlatú tehličku a mincu dostala od otca asi pol roka potom, ako jej zomrela matka za súčasného tvrdenia, že finančné prostriedky získané z predaja pervitínu následne použila na nákup ďalšieho pervitínu, pričom značnú časť drog spotrebovala sama súd uvádza, že sa s argumentáciou obhajoby nestotožnil.

Je potrebné poukázať, že sama obžalovaná vo svojom výsluchu uviedla, že drogy predávala ďalším osobám za hotovosť (podľa jej tvrdenia maximálne 50-70 Eur), resp. jej boli odovzdávané predmety (ukradnutý tovar, oblečenie) ako proti hodnota za drogu, t. j. z drogovej činnosti mala výnos.

Rovnako súd poukazuje, že v čase páchania skutku (od júla 2024 do 23.01.2025) ani mesiace predtým obžalovaná nemala žiadny iný príjem, t. j. nemala príjem zo závislej činnosti, keďže nebola zamestnaná ani ako zamestnanec, nepracovala ani na dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru a živnosť podľa vlastného vyjadrenia mala pozastavenú. Tvrdenie obžalovanej o brigáde v Tlačiarňach

v F., K. M. J. 81 súd aj s poukazom na výsledky dokazovania, najmä správu Sociálnej poisťovne nemal za preukázané.

Na tomto mieste súd poukazuje aj na to, že rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/53/2025 zo dňa 24.07.2025 bola obžalovaná uznaná vinnou zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, kde zo skutkovej vety rozsudku vyplýva, že v rámci výkonu opatrovateľskej činnosti v čase od januára 2024 do 04.04.2024 (pozn. teda v čase pred súdeným skutkom) v obydli osoby vyššieho veku obžalovaná odcudzila zlaté náušnice, zlaté retiazky, zlatý prsteň so zeleným kameňom a ďalšie predmety. Z uvedeného je zrejmé, že argumentácia obhajoby v uvedenom smere je i vzájomne rozporná, kedy na jednej strane obžalovaná tvrdí, že finančnú hotovosť a zlato nadobudla dedením / darom po smrti svojej matky, ktorá zomrela v roku 2022, resp. v prípade peňazí ide aj o úspory, na druhej strane je odsúdená za krádež, teda majetkovú trestnú činnosť, ktorej sa dopustila v roku 2024, pričom je výslovne nelogické dopúšťať sa majetkovej trestnej činnosti v čase dispozície dostatočnými aktívami na chod riadneho života.

Súd sa nestotožnil ani s tvrdením obhajoby, že všetky finančné prostriedky nadobudnuté za trestnú činnosť obžalovaná použila na nákup ďalšieho pervitínu, z ktorého značnú časť z dôvodu závislosti aj použila. Tu je potrebné zdôrazniť, že je mimo rozumový predpoklad páchať trestnú činnosť, v tomto konkrétnom prípade drogovú trestnú činnosť v podstate zadarmo, bez majetkového prospechu, teda na jednej strane znášať „nebezpečenstvo“ možného trestného stíhania a v prípade preukázania viny i hrozby pomerne vysokého trestu a na strane druhej nič z toho nemať. Na uvedenom súčasne nič nemení ani prípadné tvrdenie obžalovanej o jej závislosti a množstve spotrebovaných psychoaktívnych látok pre seba. Za pravdivosti uvedeného tvrdenia by potom obžalovaná podľa názoru súdu nedisponovala aktívami v podobe značnej hotovosti (1930 EUR), resp. aktívami v podobe 20 g zlatej tehličky alebo 5,99 g zlatej mince.

Súčasne nebolo preukázané ani tvrdenie obžalovanej, že zlatú tehličku a zlatú mincu dostala čiastočne ako dar od otca a čiastočne ako dedičstvo po úmrtí svojej matky. K tomu súd zdôrazňuje, že ani z obhajobou predložené dedičského rozhodnutia nevyplýva, že by uvedené hnutelné veci boli v dedičskom konaní po poručiťke J. B., zomr. XX.XX.XXXX prejednané.

Za daných okolností súd vyhodnotil tvrdenia obhajoby, čo do uvedených predmetov za účelové s cieľom výlučne uchovať hodnoty (finančná hotovosť, zlatá tehlička a minca) pre osobu obžalovanej a zabrániť tak ich prepadnutiu. S poukazom na vyššie uvedené súd naopak mal za to, že uvedené predstavuje výnos z trestnej činnosti a preto rozhodol o prepadnutí predmetných vecí, s tým že podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa ich vlastníkom sa stáva štát Slovenská republika.

Na posilnenie účelu trestu súd obžalovanej podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil aj ochranný dohľad v trvaní 2 rokov. Pri uložení ochranného dohľadu súd zohľadnil ako trestnú minulosť obžalovanej, ktorá je opakovane trestne stíhaná za drogovú trestnú činnosť, pričom závažnosť jej trestnej činnosti sa zvyšuje tak i na to, že obžalovaná svojím konaním naplnila znaky o. i. zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pričom vzhľadom na jej osobu, s prihliadnutím na jej doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Napokon súd uložil obžalovanej aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, pri ktorom rozhodnutí vychádzal zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria E. F. G., ktorá u obžalovanej zistila závislosť od látok so stimulujúcim účinkom (pervitín) a kanabinooidov (marihuana) v klinicky rozvinutom štádiu, pričom navrhla obžalovanej uložiť protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a následne ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd zároveň v súlade s § 74 ods. 5 Trestného zákona rozhodol, že ochranné liečenie ústavnou formou trvá najviac 3 (tri) mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou, ktoré trvá najviac 12 (dvanásť) mesiacov.

Zároveň súd rozhodol i o zrušení výroku o treste z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/53/2025 zo dňa 24.07.2025, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a to s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 2 Trestného zákona. Výrok o náhrade škody z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/53/2025 zo dňa 24.07.2025, ostal nedotknutý.

## **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku) V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.