

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 31Csp/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202145
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1623202145.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobcu: A. B. C., C., sídlom D., E. X, IČO: XX XXX XXX, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., sídlom Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: F. G., narodený D. – H., B. I. XXXX/XXX, o zaplatenie: 656,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na súd dňa 13.09.2023 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 656,13Eur spolu s riadnym úrokom vo výške 21,24% ročne zo sumy 552,75Eur od 14.10.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 552,75Eur od 14.10.2020 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 64,82Eur a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol nasledujúce skutkové tvrdenia ohľadne uplatneného peňažného nároku. Žalobca ako postupník uzatvoril zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 so spoločnosťou D. E. E. J. C., sídlom D. K. X, E., J. konajúcej prostredníctvom D. E. E. J. C., pobočky zahraničnej banky, ktorá je univerzálnym nástupcom spoločnosti L. C. M., so sídlom E. X, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX ako postupcom, s ktorou mal žalovaný uzatvoriť dňa 30.06.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu postupcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver a kreditnú kartu a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami. Tvrdil, že jeho právny predchodca poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom uzatvorená zmluva spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný mal porušiť svoje povinnosti zo zmluvy a postupca listom zo dňa 16.09.2020 zmluvu vypovedal. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu výpovede zmluvy sumu vo výške 656,13Eur, pričom pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 552,75Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 69,34Eur, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 5,04Eur a z neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 29Eur. Žalovaný nevykonával už žiadne úhrady. Úrok z omeškania si uplatnil od dňom 01.12.2020, t.j. po dni výpovede zo zmluvy.

3. Súd doručil žalobu žalovanému, pričom žalovaný sa dňa 27.02.2024 písomne vyjadril k žalobe (na č.l. 82 spisu). Vo svojom vyjadrení vzniesol námietku premlčania, pričom argumentoval tým, že posledná splátka bola zaplatená už v roku 2019. Žiadal konanie z tohto dôvodu zastaviť.

4. Žalobcu sa dňa 04.04.2024 vyjadril k predmetnému podaniu žalovaného. Námietku premlčania považoval za nedôvodnú, keďže uplatnená pohľadávka je z revolvingového úveru vo forme kreditnej karty bez dohodnutých splátok a vo veci nie je možné aplikovať ust. § 53 ods. 9, § 565 OZ. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe podania zo dňa 16.09.2020 v súlade s bodom IV. 4. – 2. v spojení s bodom III. 6. – 1. VP, pričom postupca pred vypovedaním zmluvy upozornil žalovaného na úhradu omeškaných splátok výzvou zo dňa 01.06.2020, ktorá mu bola doručená dňa 09.06.2020. Zároveň uviedol, že táto výzva naplňa prípadné požiadavky na výzvu podľa ust. § 53 ods. 9 OZ. Tvrdil, že svoj nárok si mohol s úspechom uplatniť na súde až po ukončení zmluvy a k začatiu plynutia premlčacej doby došlo najskôr dňa 25.09.2020 (deň nasledujúci po uložení výpovede na pošte D. E. D. kedy sa mohol s uvedenou listinou žalovaný oboznámiť a dostala sa do jeho dispozičnej sféry). Podľa žalobcu premlčacia doba začala plynúť najskôr odo dňa 25.09.2020 a uplynula by dňa 25.09.2023, pričom žaloba bola na súde podaná už dňa 12.09.2023. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB.

5. Zástupca žalobcu dňa 03.07.2025 (na č.l. 121 spisu) doručil súdu písomné podanie, v ktorom na výzvu súdu špecifikoval, že žalovaný celkovo čerpal 1244,05Eur a uhradil celkovo sumu 2331Eur a teda súd konštatuje, že žalovaný uhradil právnomu predchodcovi žalobcu viac ako mu bol poskytnutý úver.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.06.2025, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a žiadal konať v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia. Súd preto podľa § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

7. Z predložených listinných dôkazov súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci.

8. Žalobca predložil súdu (na č.l. 35 spisu, ďalej len „Zmluva“) tlačivo označené ako žiadosť/ zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru (návrh na uzatvorenie zmluvy v zmysle § 43a Obč. zákonníka v platnom znení). V hornej časti tohto tlačiva je uvedená spoločnosť L. C., M. a v pravom hornom rohu je pečiatka zrejme predajcu z tzv. „kamenného obchodu“ hej.sk. Predmetný dokument je rozdelený na časti A až G. V časti A - naľavo sú vyplnené údaje o klientovi – žalovanom. V časti B je uvedené, že ide o klasický úver s predajnou cenou tovaru 18354,-Sk (609,24Eur), priama platba 5000,-Sk, výška úveru 13354,-Sk (443,27Eur), celkové náklady v Sk 5006,-Sk, počet mesačných splátok 18, výška mesačných splátok 1020,-Sk, súčet mesačných splátok 18360,-Sk, ročná úroková sadzba 39%, 1. splátka 15.07.2008.

9. Ďalej na pravej strane sa nachádzal formulárový predtlačný stípec uvedený drobným ťažko čitateľným písmom v ktorom je uvedené, že prehlasujem, že mám záujem o nákup ďalej špecifikovaného tovaru/služieb u vyššie uvedeného predajcu pre osobnú potrebu. Ďalej vyhlasujem, že som sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami L. C., M. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len VÚP), súhlasím s nimi bez výhrady a žiadam, aby mi spoločnosť L. C., M. poskytla úver na nákup nižšie uvedeného tovaru/služieb za nasledujúcich podmienok tak, že financovanú sumu uhradí priamo na účet predajcu na základe mnou a predajcom podpísanej žiadosti o financovanie, ak ju L. C., M. požaduje. Beriem na vedomie, že ustanovenia, ktoré sú uvedené v tejto zmluve a sú odlišné od G., sa uplatnia prednostne.

10. Nasleduje na predmetnom tlačive drobným písmom uvedený bod C - Kreditná karta, v ktorom bolo uvedené, „Ďalej žiadam, aby ma C. L. C., a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala kreditnú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže L. C., M. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1 dohodnuté inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B.“ V bode E tlačiva je Dohoda o zrážkach zo mzdy (§ 551 OZ v platnom znení).

11. Možno zhrnúť, že predmetné tlačivo - formulár pre spotrebiteľské úvery bol horizontálne rozdelený na dve časti, z ktorých prvá časť (neorámovaná, nepodfarbená) obsahovala klasický úver pod písmenom B. Druhá časť (orámovaná a podfarbená na spodku uvedenej žiadosti/zmluvy) obsahovala vopred vytlačené texty rozdelené na body C-kreditná karta, D-poistenie klienta, E-dohoda o zrážkach zo mzdy, F - oboznámenie so spracovaním osobných údajov, G- žiadosť o financovanie. V závere na spodku uvedenej žiadosti a zmluvy bola ďalšia kolónka prehlásenia partnera vľavo a vpravo kolónka s podpismi právneho predchodcu postupcu, ako aj žalovaného.

12. Zástupca žalobcu predložil súdu (na č.l. 36 spisu) Všeobecné podmienky L. C., M. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, pričom na týchto podmienkach je v podstate čitateľný iba tento názov a ostatný text je uvedený drobným a tenkým písomnom, z ktorého bolia po krátkom čase oči a nie je možné ho čítať dlhšie ako pár sekúnd (možno 5 sekúnd) bez odvrátenia zraku.

13. Z výpisu z účtu, (na č.l. 45 – 64 spisu) resp. skôr akéhosi prehľadu finančných obrátov na úvere, keďže na ňom chýbajú akékoľvek ďalšie identifikačné údaje súd zistil, že ide o prehľad na úvere od 05.11.2009 do 09.09.2020. Z predmetných transakcií možno zrozumiteľne zistiť, že žalovaný vykonal naposledy výber dňa 23.11.2017 a táto transakcia je označená ako výber v ATM 20Eur. Zástupca žalobcu tvrdil v podaní doručenom súdu dňa 03.07.2025 (na č.l. 121 spisu), že posledným výberom bol výber dňa 29.07.2019 vo výške 16Eur. V predmetný deň je uvedená vo výpise transakcia fin v prosp. Kit 16Eur. Žalovaný nenamietal, že išlo o výber finančných prostriedkov a teda súd považuje za nesporné, že posledný výber sa uskutočnil v tento deň. Ďalej výpis obsahuje transakcie ako poplatok za hotovosť, poplatok za správu úveru, predpis splátky, platba prevodom POB, bez uvedenia sumy, poplatok za info o zostatku. Od dňa 28.06.2019 je uvedená predčasná splatnosť istiny a od 03.02.2020 sú uvedené aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, storno nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, následne zase predčasná splatnosť istiny a na konci je uvedené k 10.09.2020 dlžná čiastka k 14,09. Potom nasleduje nejaký prehľad platieb (od č.l. 55), kde je uvedené debet kredit a saldo a na konci uvedené sumy 2331 a 656,13 bez akejkoľvek špecifikácie.

14. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 01.06.2020 (na č.l. 43 spisu) vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky úveru vo výške 101Eur a poučil ho o možnosti mimoriadneho zosplatenia úveru.

15. Výpoveďou zo zmluvy zo dňa 16.09.2020 (na č.l. 40 spisu) právny predchodca žalobcu vypovedal úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXX s účinnosťou ku dňu doručenia výpovede druhej strane. Súčasne ho vyzval na úhrady dlžnej sumy 656Eur. Predmetnú výzvu si žalovaný v odbernej lehote neprevzal a dňa 13.10.2020 bola vrátená právnenému predchodcovi žalobcu .

16. Súd mal preukázané uzatvorenie zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 21.6.2023 medzi postupcom D. E. J. C. a postupníkom A. B. C., C., pričom postúpená pohľadávka voči žalovanému bola špecifikovaná v jej prílohe (na č.l. 34 spisu). Právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému listom zo dňa 3.7.2023.

17. Žalobca listom označeným ako „Pokus o zmier“ zo dňa 19.07.2023 požiadal žalovaného o úhradu dlhu celkovo v sume 902,07 Eur pozostávajúceho z istiny v sume 552,75Eur, riadneho úroku v sume 69,34Eur, úroku v sume 29Eur, sankčných poplatkov v sume 5,04Eur a nákladov právneho zastúpenia v sume 129,64Eur najneskôr do 10 dní od doručenia.

18. Z obchodného registra vyplýva, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.8.2016 sp. zn. XXXXXX XXX/XXXX-X došlo podľa ustanovenia § 69aa ods. 8 Obchodného zákonníka k výmazu spoločnosti L. C. M., IČO: XX XXX XXX z obchodného registra v dôsledku jeho zániku dňom 30.6.2016 pri cezhraničnom zlúčení so spoločnosťou D. E. E. J. C., akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri E. pod číslom XXX XXX XXX RCS E., so sídlom na adrese X D. K. XXX XX E..XX. Z Obchodného registra mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť L. C. M., IČO: XX XXX XXX bola ku dňu 30.6.2016 vymazaná a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť D. E. E. J. C., so sídlom D. K. X, XXXXX E., J., zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom XXX XXX XXX, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom D. E. E. J. C., pobočka zahraničnej banky, so sídlom B. X, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX, t.j. právny predchodca žalobcu.

19. Podľa § 497 zákona číslo 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 501 odsek 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je dlžný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal a to v dobe uloženej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, písm. a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

28. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

29. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom

úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

30. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

31. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

32. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

33. Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

34. Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

35. Podľa § 3 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bezprávneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

36. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

37. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

38. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

39. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

40. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

41. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 01.07.2008 v zmysle ustanovenia § 497 a nasledujúce Obchodného zákonníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 13354,-Sk (443,27Eur) za účelom financovania nákupu tovaru tam uvedeného, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať riadne a včas. Predloženú žiadosť/ zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 01.07.2008 súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu vtedy ešte spoločnosť L. C., M., ktorej nástupcom sa stala D. E. E. J. C. (vid' bod 18 tohto rozsudku) mala pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaného vystupoval spotrebiteľ – fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 258/2001 Z .z. o spotrebiteľských úveroch vtedy účinného.

42. Žalobca sa však v tomto konaní nedomáha plnenia z úveru poskytnutého na nákup tovaru, ale zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, resp. kreditnej karty. Nárok si uplatňoval na základe drobným písmom uvedeného bod C - Kreditná karta predloženého tlačiva, v ktorom bolo uvedené, „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť L. C., a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala kreditnú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže L. C., M. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1 dohodnuté inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B.“

43. Dojednanie v časti C zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.07.2008 však nemožno považovať za platné, keďže predstavovalo neprijateľnú zmluvnú podmienku. Spotrebiteľské zmluvy podľa platnej právnej úpravy, ale aj komunitárneho práva, nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Výnimkou sú len podmienky, ktoré boli dojednané individuálne. V danom prípade bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá a podpísaná medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako formulárový typ zmluvy, bez individuálneho dojednania. Zmluva obsahovala aj samostatné ustanovenie pod písmenom C, ktoré vnútilo žalovanému ako spotrebiteľovi uzavretie revolvingového spotrebiteľského úveru a to spôsobom, že prejav vôle žalovaného ako zmluvnej strany k uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, ako ďalšej zmluvy už nevyžadoval. Žalobca ako veriteľ formulárovou zmluvou do prejavu vôle žalovaného k uzavretiu zmluvy o klasickom spotrebiteľskom úvere, o ktorú mal žalovaný aj záujem a ktorú uzavrieť chcel, zahrnul bez ďalšieho automatické uzavretie ďalšej zmluvy to zmluvy o revolvingovom úvere. Text bol pritom vyhotovený minimalistickým drobným písmom v časti, ktorá začínala vyhlásením, že má záujem o nákup financovaného tovaru a celkový formulár budil dojem, že ide o jednu zmluvu o úvere. Na tom nič nemenia ani ďalšie úkony súvisiace s vydaním karty.

44. Uvedené zmluvné dojednanie (pod písmenom C) neumožňovalo spotrebiteľovi uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez toho, aby súčasne nebola prejavená vôľa k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluvné dojednanie nebolo v zmluve uvedené ako alternatíva umožňujúca spotrebiteľovi výber, že si neželá zmluvu o revolvingovom úvere (keďže podľa písmena C súčasne „žiada“ o úverový rámec, kreditnú kartu a tým aj uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere). Takéto zmluvné dojednanie je v rozpore s ochranou dobrej viery a rozumného očakávania spotrebiteľa, teda toho subjektu, ktorému bol právny úkon určený. Vnucuje spotrebiteľovi určité konanie a správanie, pričom zvyhodňuje žalobcu ako poskytovateľa služby a súčasne príjemcu plnenia, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Nevyvážený záujem v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že bez samotného prejavu vôle nemohol dodávateľ služieb s úspechom odvodzovať (svojou akceptáciou návrhu žalovaného) uzavretie ďalšej zmluvy, a to zmluvy o revolvingovom úvere. Následkom je neplatnosť zmluvného dojednania o uzavretí zmluvy o

revolvingovom úvere v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Občianskeho zákonníka. Zmluvné dojednanie týkajúce sa revolvingového úveru napĺňa pojmové znaky neprijateľnej podmienky definovanej v ustanovení § 53 odsek 1 OZ. Súd má v ďalšom za to, že uvedený postup právneho predchodcu žalovaného sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovaných ust. Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

45. Súd má vedomosť, že spoločnosť L. C. M. bežne poskytovala svoje služby na prefinancovanie spotrebného tovaru práve týmto spôsobom, pričom zákazníkom nútila uzatvorenie revolvingových finančných služieb ako neoddeliteľnú súčasť poskytnutia úveru. V predmetnom prípade je zrejmé, že ide o tzv. nútený revolving, pri ktorom žalovaný neprejavil vôľu uzavrieť takúto zmluvu. Tento postup zo strany právneho predchodcu žalobcu predstavoval zneužitie jeho postavenia dodávateľa a zásah do zmluvnej slobody žalovaného, keďže poskytnutie úveru podmienil podpisom aj ďalšej zmluvy.

46. Súd zároveň konštatuje, že bežný spotrebiteľ pri podpisovaní predtlačенých úverových zmlúv venuje pozornosť iba častiam, ktoré súvisia s jeho pôvodným zámerom, a nie zmluvným podmienkam vzťahujúcim sa na iný právny záväzok. Tieto podmienky sú navyše často formulované odborne, písané hustým textom a malým písmom, čo ich pre bežného spotrebiteľa robí ťažko zrozumiteľnými. Súd navyše poukazuje aj na skutočnosť, že celé znenie zmluvy vrátane príloh vo forme Všeobecných úverových podmienok (VÚP) vykazuje značnú mieru zmätočnosti a vnútorných rozporov, ktoré bránia jasnému a zrozumiteľnému pochopeniu povinností klienta (žalovaného) a práv žalobcu. Táto neprehľadnosť sa týka najmä ustanovení o nákladoch, poplatkoch, úrokoch a sankciách, pričom uvedené pojmy sú vo VÚP používané opakovane, často bez konzistentného významu.

47. V tejto súvislosti dáva súd dáva do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn.1CoCsp/1/2021 zo dňa 18.02.2021 a poukazuje na právne závery z neho vyplývajúce, v ktorom sa súd zaoberal obdobným prípadom, kedy súčasťou žiadosti/zmluvy bola aj časť C) týkajúca sa úverovej karty, ktorá uvádza, že žalobca požiadal, aby ho spoločnosť L. C. M. zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na jeho meno. Krajský súd sa stotožnil s argumentáciou okresného súdu, ktorý uviedol, že, časť úverovej zmluvy týkajúca sa úverovej karty (bod C) je súčasťou predtlačenej zmluvy, ktorá sa týka iného spotrebiteľského úveru, pričom z obsahu časti C) zmluvy nevyplýva, že by účastníci riadne uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere. K tomuto záveru možno dospieť z formulácie spomínanej časti zmluvy, ktorou žalobca len prejavil súhlas s tým, aby ho žalovaný zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia má súd za to, že zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatná pre nedodržanie obligatórnej písomnej formy. Účastníci totiž podpísali len predtlač úverovej zmluvy týkajúcej sa poskytnutia úveru vo výške 15.200,- Sk a iba v časti C tejto predtlač je drobným písmom uvedené to, že žalobca súhlasí s tým, aby bol zaradený do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca. Nie je pritom možné vychádzať z ustanovení, ktoré sú upravené vo všeobecných podmienkach žalobcu (ďalej len VP), ktoré sú navyše rozsiahle a napísané drobným písmom. Ťažko možno predpokladať, že by ich priemerný spotrebiteľ dokázal náležite vyhodnotiť, navyše zjavne ide o podsunutú revolvingovú časť zmluvy. Žalobca zároveň úverové podmienky ani nepodpísal. Písomná forma zmluvy je pritom naplnená s tým obsahom, ktorý jej účastník podpíše. Žalobca nepodpísal uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere s pevne stanoveným úverovým rámcom a s konkrétnymi náležitosťami, ktoré sú uvedené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., preto je zmluva o revolvingovom úvere neplatná s poukazom na § 40 ods. 1 OZ. Súd zároveň dodáva, že aj pri prijatí záveru o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere s obsahom podľa úverových podmienok, pri mesačnej splátke, ktorá je určená iba percentom poskytnutého aktuálneho úverového rámca, nie sú špecifikované aj úroky a poplatky (okrem poplatku za výpis vo výške 19,- Sk). Z tohto dôvodu by preto bolo na mieste aplikovať aj § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., v zmysle ktorého žalobca nemôže požadovať od spotrebiteľa úhradu úrokov a poplatkov.

48. Obdobný právny názor týkajúci sa neplatnosti zmluvnej podmienky vyslovil v Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 16Co/19/2018 zo dňa 22.05.2018: „Podľa názoru odvolacieho súdu zmluvná podmienka, ktorou automaticky podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľ žiada aj o poskytnutie revolvingového úveru je v rozpore s ustanovením § 4 odsek 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko viaže poskytnutie spotrebiteľského úveru na obstaranie vecí na žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ktorý spotrebiteľ pri takomto type zmluvy nemá možnosť ho odmietnuť. Takáto

zmluvná podmienka spôsobuje následky, že ak by spotrebiteľ nechcel uzatvoriť Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, nemohol by uzatvoriť ani Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, lebo predtlačené ustanovenie tejto zmluvnej podmienky, ktorou žiada spotrebiteľ o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie revolvingového úveru, nemôže spotrebiteľ vylúčiť. Nie je podstatné, či dodávateľ mu poskytne alebo neposkytne revolvingový úver, keďže to závisí vyslovene od jeho rozhodnutia, ani či dôjde k jeho čerpaniu, lebo fakticky schválením žiadosti o poskytnutie úverovej karty je daný spotrebiteľovi k dispozícii úver, o ktorý nežiadal. Podmienky takéhoto revolvingového úveru nie sú v súlade so Zákonom o spotrebiteľských úveroch. Samotná táto zmluvná podmienka je formulovaná tak, že vnucuje spotrebiteľovi ďalší produkt doručením platobnej úverovej karty ho napadá k jej použitiu, pričom pôvodne spotrebiteľ o takýto produkt neprejavil záujem. Takéto konanie dodávateľa je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a spotrebiteľ je takto zbavený možnosti voľby medzi inými ponukami obdobných úverov inými poskytovateľmi. Takáto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, ale je súčasťou vopred pripraveného formulára, ktorý spotrebiteľ môže len prijať alebo neprijať ako celok.“

49. Krajský súd v Prešove v ďalšom rozsudku pod sp. zn. 5Co/175/2013 zo dňa 26.06.2014 dospel k rovnakému právnomu záveru: „Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že zmluva o revolvingovom úvere bola skutočne aj uzatvorená. Jedinou individuálne špecifikovanou zmluvou o úvere určenou na nákup tovaru bola zmluva z 30.11.2004. Z bodu C formulára vyplýva len tá skutočnosť, že žiadateľovi v budúcnosti môže byť poskytnutý úver vo forme platobnej karty. Podpisom formulára z 30.11.2004 však automaticky nedošlo k vzniku paralelného úverového vzťahu (revolvingový úver). Zo zákona č. 258/2001Z. z., o spotrebiteľských úveroch vyplývajú presne stanovené náležitosti, ktoré má obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere, pričom v konkrétnom prípade nebola dodržaná ani písomná forma (§ 4 ods.1 zákona číslo 258/2001 Z. z.) revolvingového úveru, čo spôsobuje jej neplatnosť podľa citovaného ustanovenia, ale aj podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žiadosť o zaradenie do zoznamu žiadateľov v časti C) formulára nemôže byť ani v spojení s písomným oznámením navrhovateľa, ktorým navrhovateľ odporcovi oznamuje, že ako spoľahlivému klientovi mu zasiela medzinárodnú kreditnú kartu L. N., považovanú za platné uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by bol tento záväzkový vzťah konkrétne individualizovaný. Na uvedenom nemení nič ani ustanovenie všeobecných podmienok, že okamihom vzniku zmluvy o revolvingovom úvere je v súlade s § 275 ods. 4 ObZ odoslanie o prijatí žiadosti klientovi. V spotrebiteľských právnych vzťahoch neprichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia obchodného kódexu. V danom prípade ide aj o nevhodné predkladanie zmluvných podmienok v citovanom formulári, čo je možné považovať za nekalú obchodnú praktiku. Pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere je totiž spotrebiteľovi priamo vnútený aj ďalší právny úkon, a to žiadosť o úverovú kartu pod bodom C formulára, pričom skutočná vôľa spotrebiteľa smerovala iba k zakúpeniu tovaru a uzatvoreniu úverovej zmluvy o klasickom spotrebiteľskom úvere. Je možné poukázať aj na nedostatok vôle odporcu podať takúto žiadosť o úverový rámec, čo v momente podpisu formulára vôbec nebolo jeho prioritou. Ak teda navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky a nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, je potrebné právny vzťah medzi účastníkmi považovať za vzťah v právnom režime bezdôvodného obohatenia. (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/175/2013 zo dňa 26.06.2014).“

50. Neplatnosť tejto zmluvnej podmienky je zdôraznená aj skutočnosťou, že táto zmluvná podmienka už bola v zmysle ustanovenia § 53a ods. 1 OZ určená súdom ako neprijateľná zmluvná podmienka. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 14C/137/2011 zo dňa 21.02.2012 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/278/2012 zo dňa 14.02.2013, ktorým bola vo výrokovej časti rozsudku vyhlásená neprijateľná zmluvná podmienka v znení: „Súd určuje, že zmluvná podmienka v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru v časti C/ Úverová karta, ktorou spotrebiteľ bez aktívneho prejavu vôle len podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere nakúpu veci, žiada aj o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytnutie úverového rámca a vydanie platobnej karty na jeho meno, je neprijateľná.“. Túto zmluvnú podmienku určili za neprijateľnú aj Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 29Csp/75/2023 ako aj Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 5Csp/79/2023.42.

51. Žalobca sa v spore mohol domáhať, iba vydania prípadného bezdôvodného obohatenia z plnenia z neplatnej zmluvy. Žalovaný v konaní nijako nespochybnil, že mu bola poskytnutá suma 1244,05Eur a

na úver zaplatil do podania žaloby sumu 2331Eur, keďže žalovaný zaplatil viac ako reálne čerpal, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

52. Súd taktiež vyhodnotil ako dôvodnú námietku premlčania podanú žalovaným v jeho vyjadrení doručenom súdu dňa 27.02.2024. Pre premlčanie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia platí špeciálna úprava v § 107 OZ. V odseku 1 tohto ustanovenia je upravená tzv. subjektívna premlčacia doba a v odseku 2 objektívna premlčacia doba. Obidve doby sa začínajú a plynú nezávisle od seba a ich vzájomný vzťah je taký, že ak skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí. Začiatok subjektívne premlčacej doby práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa neviaže na dátum splatnosti, ako to je pri všeobecnej premlčacej dobe, ale k inej skutočnosti, ktorou je vedomosť oprávneného o tom, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa obohatil. Pre určenie začiatku plynutia objektívnej premlčacej doby v zmysle § 107 ods. 2 OZ je rozhodujúcim okamihom, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo. Z vyjadrenia zástupcu žalobcu doručeného súdu dňa 03.07.2025 vyplýva, že posledný výber vykonal žalovaný dňa 29.07.2019 vo výške 16 Eur a teda objektívna trojročná premlčacia doba by uplynula dňa 29.07.2022, pričom žaloba bola podaná na súd až 13.09.2023 po uplynutí premlčacej doby. Premlčaný nárok nie je možné s úspechom pred súdom uplatniť, ak žalovaný vzniesol námietku premlčania. Toto bolo taktiež ďalším dôvodom na zamietnutie žaloby.

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojitosti s ust. 262 ods.1 CSP. Žalovaný bol v spore plne úspešný a mal by nárok na náhradu trov konania. Avšak v konaní žalovanému vznik trov konania zo súdneho spisu nevyplýva, preto z dôvodu hospodárnosti konania, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).