

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/177/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424205232
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4424205232.7

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., E. F. XX, v konaní zastúpená: JUDr. Denisa Jánošíková, advokát, so sídlom Bratislava, Klincova 35 a otec: G. F. B. (Husni Al-Barazi), nar. XX.XX.XXXX, bytom H. G. I. X/X, XXXX J., K. A., C. A., H., občan USA, t.č. I. X/X, I. L., v právnom zastúpení: JUDr. Mlan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom Bratislava, Žilinská 14, IČO: 47 232 757, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.12.2024 urobila matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne (zvolenej vo veci vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 8P/162/2022) podanie, a to do zápisnice počas záverečnej reči na pojednávaní vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 8P/162/2022. Tunajší súd podanie matky, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom vo veci samej alebo návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, vylúčil na samostatné konanie VIII. výrokom rozsudku č. k. 8P/162/2022-1503 zo dňa 03.12.2024. Vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/177/2024.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.: 8P/177/2024 zo dňa 20.12.2024, bola matka vyzvaná, aby podanie urobené prostredníctvom jej právnej zástupkyne ústnym podaním do zápisnice dňa 03.12.2024 vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 8P/162/2022, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom vo veci samej alebo návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, opravila a doplnila v zmysle § 129 ods. 1 CSP s poukazom na § 25, §26 a § 2 ods. 1 CMP. Citované uznesenie bolo matke doručené dňa 03.01.2025, a jej právnej zástupkyňi z konania vedeného pod sp. zn. 8P/162/2022 bolo doručené dňa 09.01.2025. Matka bola zároveň poučená, že ak v stanovenej lehote 10 dní svoje podanie zmysle výzvy neopraví a nedoplní, súd jej podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo právnej zástupkyňi matky doručené dňa 29.01.2025.

3. Dňa 28.01.2025 bolo na tunajší súd doručené doplnenie podania (urobeného dňa 03.12.2024 do zápisnice vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P162/2022), nazvané:

- O návrhu maky vo veci nehody rodičov
- Upresnenie návrhu
- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

Matka sa prostredníctvom právnej zástupkyne doplnením podania domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že udeľuje matke namiesto otca súhlas s tým, aby sa matka plne oboznamovala so študijnými výsledkami mal. dcéry A. B., nar. XX.XX.XXXX jej zdravotnom stave, ako aj ďalších veciach

spojených so štúdiom a pobytom dcéry v školskom zariadení, vrátane poskytovania osobných informácií, ktoré budú dopytovanej osobe známe. Tento súhlas sa vzťahuje najmä no nie výlučne na školské zariadenie King's Academy, sídlom D. X F., A., XXXXX A., M..

Pre prípad, ak by súd odmietol vyhovieť návrhu matky vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, matka navrhuje aby súd vo veci konal a o návrhu matky rozhodol v rámci konania 8P/177/2024 o návrhu matky vo veci nezhody rodičov.

Matka návrh odôvodnila tak, že na predmetnom pojednávaní sa právny zástupca otca vyjadril, že otec je pripravený vyjsť matke v ústrety tak, aby matka mala prístup k informáciám o štúdiu dcéry, mohla komunikovať so školou a voľne navštevovať dcéru v Jordánsku. Nakoľko viac ako mesiac po predmetnom pojednávaní neprišlo od otca, resp. jeho právneho zástupcu žiadne vyjadrenie, z ktorého by bolo zrejmé, že otec má záujem matku v predmetnej veci podporiť, emailom zo dňa 10.01.2025 matka kontaktovala právneho zástupcu otca, v ktorom mu doručila návrh vyhlásení, ktoré žiada podpísať od otca. Na predmetný email reagoval právny zástupca otca s tým, že o veci bude otca informovať a následne matke poskytne spätnú väzbu. Odkedy otec s maloletou v auguste 2024 vycestoval do Turecka a neskôr do Jordánska, kde dcéru umiestnil do internátneho školského zariadenia, matka nie je informovaná o školských výsledkoch dcéry, jej zdravotnom stave a pod. Matka školské zariadenie kontaktovala opätovne telefonicky aj emailom, avšak škola odmietla s matkou komunikovať. Neskôr bolo matke vysvetlené, že škola s ňou nekomunikuje z dôvodu, že pri zápise otec neuviedol matkou ako kontaktnú osobu a preto škola komunikuje výlučne s otcom. Otec raz za čas informuje matku prostredníctvom elektronickej správy, že maloletá je v poriadku a že sa jej v škole darí, ale akonáhle matka zareaguje ďalším dopytom prípadne mu zavolá, otec nereaguje. V dôsledku rozhodnutia otca, ktorý maloletú umiestnil do internátnej školy v zahraničí, nedal škole súhlas s komunikáciou s matkou, obmedzil jej možnosti informovať sa v škole o aktuálnom stave maloletej, čím došlo k hrubému zásahu do rodičovských práv a povinností matky.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 8P/177/2024-82 zo dňa 14.02.2025 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky vo veci nezhody rodičov rozhodol nasledovne:

„I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/177/2024-49 zo dňa 24.01.2025.

II. Súd v y h l a s u j e , že vo veci nariadenia neodkladného opatrenia a vo veci samej o nezhode rodičov nemá právomoc konať.

III. Súd konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia a vo veci samej o nezhode rodičov z a s t a v u j e .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

5. Voči predmetnému uzneseniu podala odvolanie matka. V odvolacom konaní súd druhej inštancie rozhodol uznesením č.k. 14CoP/85/2025-200 zo dňa 10.07.2025 tak, že odvolací súd uznesenie prvej inštancie v napadnutej časti zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

6. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený pre dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Teda neodkladné opatrenie má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený, keď z doteraz vykonaného dokazovania nevyplýva, že by o dieťa nebolo postarané a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov matkou navrhovaným nariadením neodkladného opatrenia, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Maloletá má rodičov, pričom obaja rodičia sú rovnocennými zákonnými zástupcami maloletej, preto matke nič nebráni v tom, aby sa ohľadne maloletej informovala, či už v škole, zdravotných zariadeniach resp. v iných inštitúciách. Matka žiadnym spôsobom nepreukázala svoje tvrdenie o tom, že školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje, či internátne zariadenie, v ktorom sa nachádza maloletá, prípadne iné inštitúcie, odmietli matke vydať informácie o študijných výsledkoch maloletej, alebo informácie o jej zdravotnom stave. Ani matkou tvrdený pokus o získanie informácií od školy prostredníctvom neoficiálneho kanálu Skype-u nepreukazuje, že podanie informácií matke podliehajú súhlasu otca maloletej a ani z prílohy (čl. 73 a nasled.) súd nemal osvedčené, kedy, v akom čase a za akým účelom sa matka pokúšala o kontakt so školou cez tento kanál. Matke nič nebráni v tom, a ani otec maloletej jej nebráni, aby sa oficiálne informovala ohľadne maloletej, napr. priamo osobne v škole, resp. písomnou žiadosťou s vlastnoručným podpisom, z čoho by aj pre poskytovateľa informácie bolo zrejmé, že sa ohľadne dieťaťa informuje jeho zákonná zástupkyňa. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že rodičia maloletej sú od 21.01.2025 právoplatne rozvedení a navyše v rozsudku, ktorým rozhodoval o rozvoze manželstva a úprave

výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (č.k. 8P/162/2022-1503 zo dňa 03.12.2024) súd VI. výrokom rozsudku uložil otcovi povinnosť pravidelne k poslednému dňu mesiaca v kalendárnom roku informovať matku o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach maloletej, i napriek tomu, že z SMS-komunikácie medzi rodičmi (čl. 63 a nasled.) vyplýva, že otec si túto povinnosť plnil aj v minulosti, nejedná sa teda o stav, kedy by matka nemala adekvátne informácie o maloletej. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Pre úplnosť súd dodáva, že je viazaný zákonnou lehotou na vydanie neodkladného opatrenia - v danom prípade v 30-dňovej lehote a preto i s poukazom na tú skutočnosť, že súd mal na rozhodnutie o neodkladnom opatrení dostatok dôkazov a stanovisko účastníkov konania vyplýva aj z ich doterajších vyjadrení (v danom konaní ale aj v súvisiacich konaniach), o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol bez vyčkania písomného vyjadrenia rodičov maloletej (na základe výzvy súdu zo dňa 30.07.2025).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.