

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 14Nt/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124012445
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:2124012445.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, samosudca JUDr. Branislav Harabin v trestnej veci pacienta W. X., narodeného XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., P., toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, 8. 8. 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 447 odsek 1 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného W. X., narodeného XX. X. XXXX v P., trvale bytom P., P., toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na upustenie od výkonu protitoxikomanického ochranného liečenia ambulantnou formou uloženého mu Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 22. decembra 2021, sp. zn. 4T/43/2021 z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 22. decembra 2021, sp. zn. 4T/43/2021, právoplatným k rovnakému dňu, bol W. X. odsúdený za pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom k § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a prečin neoprávneného zaobchádzania s liekmi, liečivami a zdravotníckymi pomôckami podľa § 170a ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bolo okrem nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov, zhabania vecí a ochranného dohľadu uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

W. X. podaním súdu doručeným 2. 5. 2024 požiadal súd, aby rozhodol o upustení od výkonu protitoxikomanického ochranného liečenia ambulantnou formou, uloženého mu citovaným rozsudkom. V žiadosti dôvodí, že vo výkone trestu odňatia slobody vykonáva prácu, ktorá ho baví a nechce o ňu prísť z dôvodu výkonu ochranného liečenia. Poukázal aj na správu WHO - SZO podľa ktorej nútená liečba nemá pozitívny efekt na pacienta a i na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 414/2022, ktorý v tomto smere považuje za smerodajný.

Mestský súd Bratislava I 15. 8. 2024 s poukazom na § 448 ods. 2 Tr. por. postúpil podanie odsúdeného na Okresný súd Trnava, avšak ten vec tunajšiemu súdu vrátil, nakoľko bolo zistené, že odsúdený ochranné liečenie ešte nezačal vykonávať. Vec bola následne vrátená na rozhodnutie samosudcovi Mestského súdu Bratislava I.

Podľa § 447 ods. 1 Tr. por. o upustení od výkonu ochranného liečenia pred jeho začiatkom rozhodne súd, ktorý ochranné liečenie uložil na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, alebo ak obvinený medzitým absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, oznámil (doručené ešte Okresnému súdu Trnava 4. 2. 2025), že ods. W. doteraz uvedené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou v ich ústave nezačal vykonávať. Dodali, že Zbor väzenskej a justičnej stráže by mal v ústave prioritne vykonávať ochranné liečenia ústavnou formou, pričom ambulantné ochranné liečenie sa má vykonávať až po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené skutočnosti menovaný nebude zaradený do výkonu ochrannej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou a túto vykoná až po prepustení z výkonu trestu odňatia

slobody. Zároveň odporučili, aby od liečby nebolo upustené, nakoľko sa menovaný nachádza v chránenom prostredí a jeho abstinencia je aktuálne vynútená a nie je možné predikovať možné riziko zlyhania v zmysle recidívy na slobode.

Po preštudovaní si podania odsúdeného a na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na upustenie od výkonu protitoxikomanického ambulantného ochranného liečenia je nedôvodný a nie je možné mu vyhovieť.

Pri posudzovaní návrhu ods. W. X. bral súd do úvahy najmä okolnosti vyplývajúce z jeho odsúdenia (zo spisu Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B1- 4T/43/2021), za ktoré mu bolo okrem iného uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Odsúdený W. X. na výsluchu pred vyšetrovateľom konanom 22. 3. 2021 (č. I. 122 - 135) vypovedal, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonával v Rakúsku od 20. 10. 2016 do 27. 3. 2019 (za majetkovú a drogovú trestnú činnosť), opätovne začal užívať drogy, pričom v októbri 2019 mu pri prehliadke vozidla našli pervitín, za čo bol Okresným súdom Bratislava III (trestný rozkaz z 21. 10. 2020, sp. zn. 3T 118/20) odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody, kde sa navyše v skúšobnej dobe neosvedčil a má už nariadený jeho nepodmienečný výkon (plánovaný nástup do výkonu trestu na tento trest k 7. 3. 2028). Aj po tomto odsúdení však v drogovej trestnej činnosti naďalej pokračoval (zrejme z odsúdenia /ďalšieho/ vo veci pôvodného Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/43/2021).

Ohľadom nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 24. 11. 2022, sp. zn. III. ÚS 414/2022, ktorý v tomto smere odsúdený považuje za smerodajný, súd konštatuje, že ten sa týka prípadu, kedy súd odsúdenému neposkytol dostatočne presvedčivé vysvetlenie z akých dôvodov súd nežadováži znalecký posudok o ktorý by odsúdený žiadal v konaní o upustení od výkonu protitoxikomanického ochranného liečenia a to pre nepriaznivé majetkové pomery odsúdeného. Odsúdený v konaní o návrhu na upustenie od výkonu ochranného liečenia ambulantnou formou v zmysle § 447 ods. 1 Tr. por. nežiadal a ani nenavrhol vypracovanie znaleckého posudku a zároveň ani nepoukazoval na prípadnú vlastnú finančnú tieseň. Súd však ani nepovažuje za nutné aktuálne zadať vypracovanie znaleckého posudku ohľadne závislosti odsúdeného od drog, nakoľko ochranné liečenie mu bolo právoplatne uložené v kontexte riadne vykonaného dokazovania pred súdom vo veci pôvodného Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/43/2021 a neboli sprítomnené žiadne okolnosti pre ktoré by zanikla potreba jeho vykonania odsúdeným resp. pre ktoré by zanikli dôvody jeho uloženia. Je dôležité opätovne dať do pozornosti už vyššie načrtnuté, že odsúdený aj po nútenej abstinencii počas výkonu takmer dva a pol ročného nepodmienečného trestu v Rakúsku a po prepustení z neho, opätovne začal užívať drogy, bol odsúdený Okresným súdom Bratislava III (sp. zn. 3T/118/2020) a následne znova pokračoval v drogovej kriminalite - odsúdenie pôvodným Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 4T/43/2021, teda je evidentné, že má problém s drogovou závislosťou a ten je potrebné riešiť práve ambulantným ochranným liečením, ktoré mu môže v jeho ďalšom živote len pomôcť. Citované rozhodnutie Ústavného súdu SR (sp. zn. III. ÚS 414/2022) sa preto aktuálneho konania nijako netýka.

K odsúdeným koncipovanej myšlienke, ktorú podložil správou Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO - SZO), že nútená liečba nemá na pacienta pozitívny efekt súd uvádza, že nariadená liečba je v prípade ods. W. X., ktorý napriek takmer 2,5 ročnej nútenej abstinencii, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúsku (od 20. 10. 2016 do 27. 3. 2019), znova začal drogy užívať a ďalej pokračoval i v drogovej trestnej činnosti, priam nutná nielen na ochranu spoločnosti, ale aj na to, aby sa zo svojej závislosti vyliečil a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život. Vzhľadom na citovanú skúsenosť s odsúdeným (ani po inom výkone trestu drogy užívať neprestal a zjavne sa zo závislosti nevyliečil sám len výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody), ako aj na okolnosť, že z ničoho neplynie a nebolo preukázané, že by pred začatím výkonu uloženého ochranného liečenia zanikli okolnosti, pre ktoré bolo uložené, súd návrhu odsúdeného nevyhovel.

Neobstojí ani námietka odsúdeného týkajúca sa výkonu práce, nakoľko nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou žiadnym spôsobom nebráni, aby odsúdený vo výkone trestu pracoval. Práve naopak, výkon práce môže byť pre neho len prospešný, pričom sám odsúdený píše, že prácu v ústave na výkon trestu vykonáva, baví ho a nechce o ňu prísť (čo je nutné hodnotiť pozitívne) a teda v nej môže, ak sú splnené všetky ostatné podmienky, aj naďalej pokračovať. Zároveň z prípisu Ústavu na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený počas výkonu trestu ani nebude zaradený na výkon ambulantnej liečby (prioritne sa vykonávajú ústavné liečby) a tú si vykoná až po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, kedy aj bude môcť skutočne preukázať, že má vôľu a ochotu sa zo závislosti liečiť, nakoľko bude na slobode a nie v podmienkach tzv. „nútenej abstinencie“ vo výkone trestu odňatia slobody. Nakoľko odsúdený podľa vyjadrenia ústavu na výkon trestu nebude vo výkone trestu zaradený na výkon ambulantnej liečby, o to viac mu táto liečba nebude „brániť“ vo výkone práce, pričom ani keby ju aj začal vykonávať, nešlo by o okolnosť znemožňujúcu výkon práce.

Záverom je nutné sprítomniť, že obdobný návrh na upustenie od výkonu uloženého ochranného liečenia ods. W.. X. už podal a to v rovnaký deň - 2. 5. 2024, vo veci pôvodného Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/43/2021, kde argumentoval, že, počas štyroch rokov výkonu trestu odňatia slobody si uvedomil drogovú problematiku a jej negatívny vplyv na jeho osobu, pričom získal kritický postoj k užívaniu drog vzhľadom na dlhodobú izoláciu od ich konzumácie.

Tento návrh odsúdeného bol tiež zamietnutý uznesením (už) Mestského súdu Bratislava I z 11. 12. 2024, sp. zn. 4T/43/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24. 12. 2024.

Vychádzajúc zo všetkých vyššie načrtnutých skutočností a úvah súd rozhodol spôsobom plynúcim z enunuciátu uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 447 ods. 2 Tr. por.).

Právne účinne ich nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.