

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7C/37/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125354518  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125354518.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/X, XXX XX A., právne zast. Mgr. Petrom Balážom, advokátom, IČO: 42 071 411, so sídlom Volgogradská 10964/19, 036 01 Martin, proti odporkyne D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX G., rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd, za účelom odstránenia vlhkosti ako zdroja výskytu a šírenia drevokaznej huby (drevomorky domácej), u k l a d á odporkyňi povinnosť v lehote do 60-ich dní odo dňa doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, vykonať na nehnuteľnosti v jej vlastníctve - a to rodinnom dome č. súp. XXX postavenom na pozemku parc. č. C - F. XXXX, nachádzajúcom sa v kat. území G., Obec G. nasledovné stavebné práce:

- a) Demontovať časť podlahy o výmere 16,1 m<sup>2</sup> v častiach špecifikovaných v prílohe č. 2 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15. 12. 2024 "Popis stavebných prací" označených zelenou farbou a písmenami L3 a L4
- b) Odstrániť drevené trámy o dĺžke 18 m v miestach špecifikovaných v prílohe č. 2 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15. 12. 2024 "Popis stavebných prací" označených béžovou farbou a písmenami L3, L4, F, G a N
- c) Odstrániť násyp o objeme 1,63 m<sup>3</sup> v častiach špecifikovaných v prílohe č. 2 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15. 12. 2024 "Popis stavebných prací" označených zelenou farbou a písmenami L3 a L4
- d) Odstrániť omietku o ploche 12,88 m<sup>2</sup> v častiach špecifikovaných v prílohe č. 2 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15. 12. 2024 "Popis stavebných prací" označených béžovou farbou a písmenami E1, E2, F, G a N
- e) Vyrovať podlahu o výmere 4,5 m<sup>2</sup> (objem 0,23 m<sup>3</sup>) betónovým poterom v častiach špecifikovaných v prílohe č. 2 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15. 12. 2024 "Popis stavebných prací" označených písmenami E1, E2, F, G a N
- f) Položiť hydroizoláciu (pásov na sucho) o výmere 5,5 m<sup>2</sup> v častiach špecifikovaných v prílohe č. 2 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15. 12. 2024 "Popis stavebných prací" označených písmenami E1, E2, F, G a N
- g) Podmurovať steny pórobetónovými tvárniciami o výmere 3,6 m<sup>2</sup> (0,9 m<sup>3</sup>) v častiach špecifikovaných v prílohe č. 2 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15. 12. 2024 "Popis stavebných prací" označených písmenami E1, E2, F, G a N, pričom neoddeliteľnou súčasťou uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia je aj príloha č. 2 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Popis stavebných prací".

II. Súd, za účelom odstránenia drevokaznej huby (drevomorky domácej), u k l a d á odporkyňi povinnosť v lehote do 60-ich dní odo dňa doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, v nehnuteľnosti v jej vlastníctve - a to rodinnom dome č. súp. XXX postavenom na pozemku parc. č. C - F. XXXX, nachádzajúcom sa v kat. území G., Obec G., mikrovlhne ožiarit' a ošetriť chemickým postrekom fungicídnym a insekticídnym prípravkom:

- a) časť steny o šírke 3,8 m a výške 0,8 m (plocha 3,04 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako zeď E1 dřevo,
- b) časť steny o šírke 3,8 m a výške 0,4 m (plocha 1,52 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako zeď E1 základ,
- c) časť steny o šírke 3,3 m a výške 0,8 m (plocha 2,64 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako zeď E2 dřevo,

- d) časť steny o šírke 3,3 m a výške 0,4 m (plocha 1,32 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako zeď E2 základ,
- e) časť steny o šírke 4,0 m a výške 0,8 m (plocha 3,20 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako zeď F dřevo,
- f) časť steny o šírke 4,0 m a výške 0,4 m (plocha 1,60 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako zeď F základ,
- g) časť steny o šírke 3,0 m a výške 0,8 m (plocha 2,40 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako zeď G dřevo,
- h) časť steny o šírke 3,0 m a výške 0,4 m (plocha 1,20 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako zeď G základ,
- i) časť steny o šírke 0,9 m a výške 0,8 m (plocha 0,72 m<sup>2</sup>) v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako zeď H1 dřevo,
- j) časť steny o šírke 0,9 m a výške 0,4 m (plocha 0,36 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako zeď H1 základ,
- k) časť steny o šírke 0,4 m a výške 0,8 m (plocha 0,32 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako zeď H2 dřevo,
- l) časť steny o šírke 0,4 m a výške 0,4 m (plocha 0,16 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako zeď H2 základ,
- m) časť steny o šírke 3,3 m a výške 0,4 m (plocha 1,32 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako zeď N dřevo,
- n) časť steny o šírke 3,3 m a výške 0,4 m (plocha 1,32 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako zeď N základ,
- o) časť podlahy o šírke 2,0 m a výške 0,9 m (plocha 1,80 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako podlaha I,
- p) časť podlahy o šírke 0,9 m a výške 0,4 m (plocha 0,36 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako podlaha J,
- q) časť podlahy o šírke 0,4 m a výške 0,6 m (plocha 0,24 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako podlaha K1,
- r) časť podlahy o šírke 0,4 m a výške 1 m (plocha 0,40 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako podlaha K2,
- s) časť podlahy o šírke 0,4 m a výške 3 m (plocha 1,20 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako podlaha K3,
- t) časť podlahy o šírke 0,9 m a výške 3 m (plocha 2,70 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako podlaha L1,
- u) časť podlahy o šírke 0,6 m a výške 3 m (plocha 1,80 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako podlaha L2,
- v) časť podlahy o šírke 2,7 m a výške 4 m (plocha 10,80 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako podlaha L3,
- w) časť podlahy o šírke 1,3 m a výške 3 m (plocha 3,90 m<sup>2</sup>) označenú v prílohe č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace" ako podlaha L4,

o celkovej ploche 42,40 m<sup>2</sup> (po odpočítaní plochy dverí v stene F, G, E2 a N), pričom neoddeliteľnou súčasťou uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia je aj príloha č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace".

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v rozsahu 100% v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania o nariadení neodkladného opatrenia.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 24.07.2025, doplneným na základe výzvy súdu dňa 04.08.2025, sa navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd, za účelom odstránenia vlhkosti, odstránenia zdroja výskytu, šírenia drevokaznej huby (drevomorky domácej) a za účelom odstránenia drevokaznej huby (drevomorky domácej), na nehnuteľnosti vo vlastníctve odporkyne, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, ako rodinný dom súp. č. XXX, postavenom na pozemku parc. reg. "C" , parc. J. XXXX, nachádzajúcom

sa v kat. území G., obec G., okres Banská Bystrica, uložil odporkyni povinnosť vykonať stavebné práce v zmysle prílohy č. 1 a prílohy č. 2 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Popis stavebných prací" a "Likvidace houby, kalkulace", a to všetko v lehote 60-tich dní odo dňa doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia odporkyni.

2. Opodstatnenosť podaného návrhu navrhovateľka odôvodnila nasledovne, cit.: "Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX je zrejmé, že u dnešnému dňu je žalobkyňa výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území G., obec Donovaly, okres A. A., a to rodinný dom súp. č. XXX.... Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX je zrejmé, že u dnešnému dňu je žalovaná výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území G., obec G., okres A. A., a to rodinný dom súp. č. XXX.... Zo snímky z katastrálnej mapy je zrejmé, že rodinný dom č. súp. XXX K. J. H.. XXX tvoria jeden stavebný celok (dvojdom) tým, že majú spoločnú strechu ako aj stenu prebiehajúcu v severojužnom smere. Z cenovej ponuky vypracovanú H.. I. H. H. pre žalobkyňu zo dňa 02.11.2024 je zrejmé, že obe časti dvojdomu sú zhotovené z dreva, t.j. jedná sa o dvojdom - drevenicu. Z uvedenej cenovej ponuky je taktiež zrejmé, že na základe obhliadky časti drevenice patriacej žalobkyňi vykonanej dňa 29.08.2024 menovanou spoločnosťou bolo zistené, že obe časti drevenice sú napadnuté drevokaznou hubou - drevomorkou domácou. Skutočnosť napadnutia drevených časti rodinného domu žalovanej drevokaznou hubou potvrdzuje aj cenová ponuka H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024, ktorú si nechala vypracovať dcéra žalovanej p. L. M.. Konkrétne sa v cenovej ponuke konštatuje, že napadnutá je drevená podlaha, spodné drevené trámy, murivo, omietky, kamenné základy a betónové podlahy miestami až do výšky 0,8 m a do hĺbky 0,4 m. Rozsah napadnutia nehnuteľnosti žalovanej drevokaznou hubou ako aj konkrétne postihnuté časti nehnuteľnosti žalovanej sú znázornené v prílohe č. 1 k cenovej ponuke zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby kalkulace". Táto príloha obsahuje aj špecifikáciu častí domu žalovanej, ktoré je potrebné ošetriť mikrovlnným ožarovaním a fungicídny postrekom. Konkrétny rozpis stavebných prací, ktoré H.. I. H. H. navrhuje vykonať za účelom trvalého odstránenia problému s výskytom drevokaznej huby v objekte žalovanej spolu s ožarovaním a postrekom je popísaný v prílohe č. 2 k cenovej ponuke "Popis stavebných prací".... Na základe vyjadrenia predmetnej spoločnosti bolo potrebné vykonať sanačné práce za účelom odstránenia drevokaznej huby v oboch objektoch - častiach drevenice vo vlastníctve žalobkyne ako aj žalovanej súčasne. Z cenovej ponuky zo dňa 15. 12. 2024 je zrejmé, že žalobkyňa ku dňu jej vyhotovenia, t.j. ku dňu 15. 12. 2024 už mala hubu zlikvidovanú na základe prác vykonaných H.. I. H. H.. Žalobkyňa vo svojom objekte v roku 2024 vykonala nielen práce na odstránení drevokaznej huby ale aj stavebné práce za účelom odstránenia vlhkosti, ktorá je príčinou výskytu a šírenia drevokaznej huby. Rozsah týchto prác je uvedený v prílohe č. 2 cenovej ponuky pre žalobkyňu - "Popis stavebných prací". Žalobkyňa následne po obdržaní cenovej ponuky od H.. I. H. H. zo dňa 2. 11. 2024 požiadala žalovanú cestou jej dcéry p. M. mailom zo dňa 02.11.2024 o udelenie súhlasu na sprístupnenie časti drevenice, ktorá je vo vlastníctve žalovanej, za účelom vykonania sanačných prác smerujúcich k odstráneniu huby.... Dcéra žalovanej v maile zo dňa 05.11.2024 potvrdila, že sú si vedomí napadnutia podlahy ich časti drevenice (označená v cenovej ponuke ako časť C1) ako aj spoločnej steny (označenej v cenovej ponuke ako časť B). Taktiež sa vyjadrila, že spolu so žalovanou si zabezpečia vykonanie prác na odstránení huby v ich časti drevenice "po vlastnej osi".... Podrobne je zachytený odhadovaný rozsah napadnutia drevenice hubou v prílohe č. 1 k cenovej ponuke pre žalobkyňu. Časť B predstavuje spoločný múr - severojužnú stenu drevenice a časť C2 predstavuje podlahu v časti drevenice patriacej žalovanej. Zároveň je časť drevenice žalovanej aktuálne napadnutá drevokaznou hubou vyznačená aj v prílohe k listu H.. I. H. H. zo dňa 15.05.2025 "Rizika a ďalší postup po likvidaci houby na adrese G., A. XXX". Z týchto listinných dôkazov je zrejmé, že drevokazná huba sa v rozsiahlej miere nachádza u žalovanej. V prípade jej neodstránenia v krátkej dobe (3-6 mesiacov) dôjde k opätovnému rozšíreniu drevokaznej huby aj do nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne. Drevokazná huba napadne steny ako aj drevené konštrukcie drevenice. Uvedené skutočnosti sa konštatujú v liste H.. I. H. H. zo dňa 15.05.2025. Žalobkyňa upozornila dcéru žalovanej, ktorá žalovanú doposiaľ zastupovala v celej záležitosti ohľadom odstránenia drevokaznej huby, na potrebu riešiť odstránenie huby paralelne v oboch častiach drevenice už mailom zo dňa 02.11.2024. Dcéra žalovanej p. M. potvrdila, že si je vedomá tejto skutočnosti a prisľúbila situáciu riešiť sanáciou huby. Následne podľa vedomosti žalobkyne do dnešného dňa nebola drevokazná huba z časti drevenice patriacej žalovanej odstránená. Z toho dôvodu vyzvala žalobkyňa cestou svojho právneho zástupcu žalovanú na okamžité prijatie opatrení k odstráneniu drevokaznej huby a to listom "Výzva na prijatie opatrení na zabránenie vzniku škody" zo dňa 02.05.2025". Predmetný list prevzala žalovaná dňa 05.05.2025. Keďže žalovaná ani po tejto výzve nepristúpila k odstráneniu huby, právny zástupca žalobkyne kontaktoval žalovanú telefonicky dňa 26.05.2025, aby ju opätovne vyzval na odstránenie huby. Následne právny zástupca žalobkyne kontaktoval aj právneho zástupcu žalovanej v tejto veci, u ktorého opätovne urgoval

prijatie potrebných opatrení na zabránenie opätovného rozšírenia huby... Nekonáním žalovanej vo veci odstránenia drevokaznej huby a vlhkosti vrátane odstránenia vlhkosťou napadnutých častí jej domu je ohrozený majetok žalobkyne a to tým, že sa do neho opätovne rozšíri drevokazná huba. Tým sa znehodnotí jednak samotná nehnuteľnosť žalobkyne ale aj jej investícia do jej sanácie z novembra 2024. Žalobkyni tak hrozí vznik škody v podobe potreby vykonať opäť ožarovanie a postrek proti drevokaznej hube v častiach, kde už bola odstránená a prípadne, ak prenikne do nových častí, tak aj tam. V neposlednom rade je ohrozená kvalita bývania v drevenici, a v prípade dlhšieho nekonania žalovanej aj ohrozenie statiky celej stavby... V tomto prípade je na odvrátenie škody opísanej v tomto návrhu hroziacej žalobkyni nekonaním žalovanej potrebné uložiť jej povinnosť odstrániť drevokaznú hubu z jej časti drevenice - stavby č. súp. XXX. Zároveň je potrebné za účelom zabránenia opätovného výskytu a rozšírenia drevokaznej huby do nehnuteľnosti žalobkyne potrebné uložiť žalovanej povinnosť odstrániť z napadnutých častí jej domu aj vlhkosť ako príčinu výskytu drevomorky domácej a to odstránením stavebných častí domu postihnutých vlhkosťou a použitím hydroizolácie na ochranu tých častí, ktoré je ešte možné zachrániť. Tieto povinnosti je potrebné uložiť bezodkladne, nakoľko v zmysle predložených dôkazov opätovné napadnutie častí drevenice patriacej žalobkyni drevokaznou hubou hrozí v rozpätí 3 - 6 mesiacov. Rozloženie nosných drevených konštrukcií hrozí v rozpätí 9 - 12 mesiacov. Uvedené odhadla H.. I. H. H. ku dňu 15.05.2025.... V tomto prípade nie je možné dosiahnuť potrebnú ochranu formou zabezpečovacieho opatrenia, pretože aktuálne žalobkyňa z titulu hroziaceho spätného rozšírenia drevokaznej huby do jej nehnuteľností nedisponuje voči žalovanej žiadnou peňažnou pohľadávkou, ktorej uspokojenie by bolo možné zabezpečiť zabezpečovacím opatrením..." Navrhovateľka v podanom návrhu poukázala na uznesenie Krajského súdu Prešov č. k. 17Co/44/2021 zo dňa 25.08.2022, rozsudok Najvyššieho súdu ČR č. k. 25 Cdo 822/2008 zo dňa 16.12.2008 a rozsudok Najvyššieho súdu SR č. k. 1 Cdo 190/2004 zo dňa 31.05.2005.

3. Navrhovateľka k návrhu pripojila listinné dôkazy, a to: informatívny výpis z LV č. XXX, informatívny výpis z LV č. XXX, snímku z katastrálnej mapy, Cenovú ponuku H.. I. H. H. zo dňa 02.11.2024, Cenovú ponuku H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 vrátane príloh 1 až 5, Email navrhovateľky zo dňa 02.11.2024, Email dcéry odporkyne zo dňa 05.11.2024, List "Rizika a ďalší postup po likvidaci houby na adrese G., A. XXX", Príloha č. 1 "Mapa šetření a napadení dřevokaznou houbou", List "Výzva na přijatie opatření na zabránění vzniku škody" zo dňa 02.05.2025", Potvrdenie o prevzatí zásielky, Plnomocenstvo.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Podľa § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník"), vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnenne zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

14. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

15. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

16. Podľa § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o vážne ohrozenie, ohrozený má právo sa domáhať, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie hrozacej škody.

17. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je bezodkladnou úpravou pomerov strán zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Neodkladné opatrenie je rozhodnutie spravidla dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti alebo ohrozenia práva, ktoré však neprejudikuje a spravidla nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie súdu vo veci samej a teda neposkytuje stranám definitívnu ochranu. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku navrhovateľa zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Dokazovanie súd nevykonáva. Súd však skúma osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. Skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia musia byť teda takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov strán sporu nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k takej zmene stavu medzi stranami, ktorá by bola zvrátiteľná len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Súd potom nariadi neodkladné opatrenie v takom prípade, ak sú aspoň osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje aj to, či uložením požadovanej povinnosti možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha a či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

18. Teda, základnými predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia sú osvedčenie existencie práva, osvedčenie ohrozenia tohto práva a súčasne aj osvedčenie takých skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Povinnosť osvedčiť existenciu týchto skutočností zaťažuje výlučne navrhovateľa neodkladného opatrenia.

19. V posudzovanom prípade sa navrhovateľka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd, za účelom odstránenia vlhkosti, odstránenia zdroja výskytu, šírenia drevokaznej huby (drevomorky domácej) a za účelom odstránenia drevokaznej huby (drevomorky domácej), na nehnuteľnosti - rodinnom dome súp. č. XXX, nachádzajúcom sa v kat. územie G., ktorý je vo výlučnom vlastníctve odporkyne, uložil odporkyni povinnosť vykonať stavebné práce v zmysle prílohy č. 1 a prílohy č. 2 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Popis stavebných prací" a "Likvidace houby, kalkulace", a to všetko v lehote 60-tich dní odo dňa doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia odporkyni, a to za účelom odvrátenia hrozacej škody, ktorá by nekonaním odporkyne vznikla na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky - rodinnom dome súp. č. XXX, nachádzajúcom sa v kat. územie G..

20. Súd sa zaoberal skúmaním dôvodnosti uplatneného nároku, opisom rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčením potreby bezodkladnej a trvalej úpravy pomerov strán sporu.

21. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh dospel k záveru a mal jednoznačne preukázané, že návrh je dôvodný. Navrhovateľka v návrhu dostatočne osvedčila skutočnosť, že je potrebné upraviť pomery strán, pretože bez takejto úpravy by v dôsledku nekonania odporkyne, mohlo dôjsť ku vzniku škody na majetku navrhovateľky a to konkrétne k opätovnému napadnutiu časti rodinného domu (drevenice) patriacej navrhovateľke drevokaznou hubou (drevomorkou domácou), čo by mohlo mať za následok dokonca až nemožnosť bežného užívania predmetnej nehnuteľnosti navrhovateľkou. Navrhovateľka osvedčila aj skutočnosť, že strany sporu, t.j. aj navrhovateľka a aj odporkyňa vzájomne spolupracovali na vyriešení napadnutia dvojdomu (vo vlastníctve oboch sporových strán, každej z nich v samostatnej časti) drevokaznou hubou, avšak konkrétne stavebné práce a nevyhnutné opatrenia vykonala iba navrhovateľka. Nariadením neodkladného opatrenia vykonania rovnakých stavebných prác a nevyhnutných opatrení aj zo strany odporkyne, tak dôjde k vyriešeniu situácie a k odvráteniu možného vzniku škody na strane navrhovateľky, ktorá by jej vznikla opätovným rozšírením drevokaznej huby na nehnuteľnosť v jej vlastníctve, z nehnuteľnosti vo vlastníctve odporkyne.

22. Na základe uvedeného mal súd za to, že navrhovateľka splnila formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď opísala všetky skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu jeho nariadenia ako aj osvedčila skutočnosti týkajúce sa bezodkladnej a trvalej úpravy pomerov strán sporu, ktoré v návrhu tvrdila.

23. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 328 ods. 1 CSP vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil. Lehotu na vykonanie stavebných prác a nevyhnutných opatrení v trvaní 60 dní od doručenia rozhodnutia, súd považoval za dostatočnú na objektívne splnenie uložených povinností odporkyňou a to aj s poukazom na dlhodobú vedomosť odporkyne o potrebe ich vykonania, keď s navrhovateľkou výskyt drevokaznej huby v ich nehnuteľnostiach vzájomne riešili už od jesenných mesiacov roku 2024. Neoddeliteľnou súčasťou súdneho rozhodnutia je príloha č. 1 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Likvidace houby, kalkulace aj príloha č. 2 cenovej ponuky H.. I. H. H. zo dňa 15.12.2024 "Popis stavebných prací".

24. Súd navrhovateľke neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, keďže je predpoklad, že nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu (§ 336 ods. 1 druhá veta) a navrhovateľka netvrdila, že by jej ku dňu nariadenia neodkladného opatrenia už bola vznikla škoda na jej nehnuteľnosti.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, v súlade s § 262 ods. 1 CSP súd o nároku na náhradu trov konania preto nerozhoduje. S otázkou trov konania a ich náhrady sa následne súd vysporiada až v rozhodnutí vo veci samej, prípadne v inom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Výnimku z daného pravidla predstavuje iba neodkladné opatrenie, ktoré procesne konzumuje vec samú a ktoré nie je viazané na meritórne konanie. Takýmto rozhodnutím je neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej a neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania, ktoré nie je, a nemá byť nasledované žalobou, teda pri ktorom súd podľa § 336 ods. 1 CSP neuloží navrhovateľovi žalobnú povinnosť.

28. O náhrade trov konania súd teda rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže navrhovateľka mala v konaní úspech v celom rozsahu, súd jej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.