

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/85/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625202359
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625202359.2

Uznesenie

2 22P/85/2025

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, E., t. č. F. XX, B. C., a otec C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, E., v konaní o návrhu matky na zrušenie výživného k mal. deťom, takto

rozhodol:

2 22P/85/2025

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 22P/85/2025

1. Dňa 09.07.2025 bol súdu doručený návrh matky maloletých detí, ktorým žiadala zrušenie výživného na mal. deti voči ich otcovi, nakoľko je vo výkone trestu a mal. deti ukončili povinnú školskú dochádzku.

2. Na informatívnom výsluchu konanom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 31.07.2025, matka mal. detí vzala svoj návrh v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky – matky mal. detí, ktorá vzala svoj návrh na zrušenie výživného na mal. deti v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Zároveň sa súd so späťvzatím návrhu stotožnil a má za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať, keďže zrušenie výživného nie je v záujme mal. detí, na ktorý súd musí vždy prihliadať, keďže v zmysle ust. 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa sami živiť. Súd nevyzýval otca mal. detí, či so späťvzatím súhlasí, nakoľko navrhovateľka

vzala svoj návrh v celom rozsahu späť ešte pred tým, ako mu bol návrh doručený, a teda nemá vedomosť o podanom návrhu a jeho späťvzatí.

5. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

2

22P/85/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.