

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/90/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7925201923
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7925201923.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, D., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov: E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, D., zastúpenej JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom so sídlom Majlátha 2518/14, C. F. a G. B., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/X, I. C., v konaní o schválenie právneho úkonu

rozhodol:

I. Schvaľuje darovaciu zmluvu zo dňa 18.06.2025 uzavretú darujúcimi J. C., K. L., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX A. E. N., štátna občianka Slovenskej republiky a O. C., K. C., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, bytom C. P. XXXX/X, XXX XX Q., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou J. C., K. L., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX A. E. N., štátna občianka Slovenskej republiky, č. OP: M. XXXXXX, na základe splnomocnenia zo dňa XX.XX.XXXX, s maloletou, obdarovanou A. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená zákonnou zástupkyňou, matkou E. C., K. C., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., štátna občianka Slovenskej republiky, na základe ktorej obdarovaná nadobúda spoluvlastnícky podiel v 1/2 k celku pod bodom N., 3/8 k celku pod N. a 1/8 k celku pod bodom N. nehnuteľností zapísaným na LV č. XXX, k. ú. A. E. N., obec A. E. N., okres D., rodinný dom so súpisným číslom XXX stojaci na pozemku parcela č. XX, pozemok parcela č. XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², pozemok parcela č. XX/X, záhrada o výmere XXX m², ako parcela registra „C“ evidované na katastrálne mape v celosti 1/1 a všetky úkony súvisiace s podaním návrhu a zastupovaním maloletej v konaní o vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na Katastrálnom odbore Okresného úradu v Trebišove.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.6.2025 sa matka domáhala schválenia právneho úkonu – darovacej zmluvy, ktorú dňa 18.6.2025 uzavrela v mene maloletej dcéry A..

2. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

3. Z výpisu z listu vlastníctva súd zistil, že darujúci v 1.rade J. C., nar. XX.X.XXXX a v 2.rade O. C., nar. X.X.XXXX sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, okres D., obec D., katastrálne územie A. E. N., a to rodinného domu so súpisným číslom XXX stojacim na pozemku parcela č. XX, pozemku parcela č. XX, zastavanej plochy a nádvorí o výmere XXX m², pozemku parcela č. XX/X, záhrada o výmere XXX m², pričom J. C., nar. XX.X.XXXX vlastní spoluvlastnícke podiely 1/2-inu

k celku pod N. a 3/8-iny k celku pod B XX a darujúci v 2.rade O. C., nar. X.X.XXXX vlastní spoluvlastnícky podiel 1/8-inu k celku pod B XX.

4. Z darovacej zmluvy súd zistil, že dňa 18.6.2025 darujúci v 1. rade J. C., nar. XX.X.XXXX a v 2.rade O. C., nar. X.X.XXXX previedli svoje spoluvlastnícke podiely z nehnuteľností uvedených v bode 3. tohto rozsudku do výlučného vlastníctva obdarovanej maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpenej zákonnou zástupkyňou E. C., nar. XX.X.XXXX.

5. Z výpovede matky súd zistil, že stará matka z matkinej strany a brat navrhovateľky sa dohodli, že svoje spoluvlastnícke podiely na vyššie uvedených nehnuteľnostiach prevedú na maloletú A. z dôvodu, že matka sa osobne stará o starú matku a obaja súrodenci matky už majú nehnuteľnosti, v ktorých žijú so svojimi rodinami.

6. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo šetrenia pomerov uviedol, že rodičia C. E., nar. XX.XX.XXXX a B. G., nar. XX.XX.XXXX nie sú manželia. Z ich manželského spoluzitia pochádza mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k.: 16P/72/2023 zo dňa 14.07.2023 bolo manželstvo rodičov mal. A. rozvedené. Mal. A. bola na čas po rozvoze manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. A. sumou vo výške 150 Eur mesačne. Styk otca s mal. dieťaťom nebol neupravený. Matka má vyživovaciu povinnosť aj k mal. N. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z jej spoluzitia s N. K., nar. XX.XX.XXXX. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s mal. dieťaťom. Konanie sa viedlo pred senátom Okresného súdu Trebišov 16P/151/2024. Návrh otca bol zamietnutý. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k.: 15P/134/2024 zo dňa 04.04.2025 bolo výživné pre mal. Sofiu zvýšené na sumu 250 Eur mesačne a styk otca s dcérou sa upravil v druhý párnny týždeň v mesiaci v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. Matka žije v družnom pomere s p. N. a mal. deťmi A. a R. v D. E. P. C. S. XXXX/X v byte, ktorého vlastníkom je p. N.. Byt je trojizbový s kuchyňou a príslušenstvom. Hygiena bývania bola v čase zisťovania pomerov na veľmi dobrej úrovni. Mal. A. má k dispozícii detskú izbu, vybavenie ktorej plne zodpovedá veku a potrebám mal. A.. Matka mal. detí je na rodičovskej dovolenke. Jej príjmom je rodičovský príspevok vo výške 482,30 Eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 120 Eur mesačne. Výdavky spojené s vedením domácnosti uhrádza druh matky, matka uhrádza výdavky spojené so starostlivosťou o mal. deti. Mal. A. je zdravá a jej ošetrojúcou detskou lekárkou je MUDr. H. v Trebišove. Dieťa má diagnostikovanú celiakiu a z toho dôvodu je sledovaná v gastroenterologickej ambulancii B. C. v C.. Mal. A. navštevuje Materskú školu na P. C. I. D.. Matka trvá na podanom návrhu na schválenie právneho úkonu. Stará matka mal. dieťaťa C. J. a brat matky C. O. sa rozhodli darovať mal. A. rodinný dom a pozemok v A. E. N.. Na predmetných nehnuteľnostiach neviaznu žiadne ťarchy, vecné bremená alebo právne obmedzenia iného charakteru, tiež nehnuteľnosti nie sú predmetom exekučného alebo súdneho konania, ktoré by bránilo prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. V súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. bolo zistené, že na adrese I. C., Ul. H. žije K. Q., ktorá uviedla, že B. G. so svojou rodinou býval od nej o dva pozemky ďalej asi pred dvanástimi rokmi. Na danom pozemku už nestojí ani dom, lebo ho rómsky obyvatelia rozbili. B. G. sa údajne zdržiava v zahraničí. Z uvedeného dôvodu príslušný úrad zisťovanie pomerov zhodnotil ako neúspešné. Vzhľadom k zisteným a uvedeným skutočnostiam kolízny opatrovník konštatuje, že nadobudnutie nehnuteľnosti mal. dieťaťom je v jeho záujme. Navrhuje vo veci vykonať dokazovanie a právny úkon schváliť.

7. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

8. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že úkon ktorý urobila matka v mene maloletej dcéry je v záujme maloletého dieťaťa, pretože dieťa týmto úkonom získava do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti väčšej hodnoty, na ktorých neviaznu žiadne ťarchy a preto právny úkon v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia schválil.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.