

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16Csp/83/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202707
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6724202707.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ďurianovou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy č. 1, zastúpeného právny m zástupcom Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36715352, so sídlom v Martine, Jilemnického č. 4012/30, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Michal Gallo, advokát a konateľ, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo C., D. E. XXXX/XX, o zaplatenie 1.286,09 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Dňa 25.06.2024 doručil žalobca tunajšiemu súdu žalobu zo dňa 25.06.2024, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.286,09 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.286,09 € od 02.12.2021 do zaplatenia z titulu nesplateného úveru. V žalobe uviedol, že je z titulu zlúčenia právny m nástupcom pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding a.s., ktorý so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke č. 7175209 (1620009047) zo dňa 22.12.2016, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 7.300,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 164,75 € až do celkovej sumy 9.885,- €. Žalovaný uhradil sumu 8.587,36 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 29.09.2021 (predžalobná upomienka) vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol Žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní a súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Listom zo dňa 26.11.2021 preto informoval žalovaného, že dňa 19.11.2021 úver zosplatiť. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1286,09 €. Žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný podľa prehľadu splátok uhradiť sumu 9.873,45 €, ktorú sumu (istina) tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu a suma po zosplatení. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 8.587,36 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Žalovaná suma 1.286,09 € tak predstavuje sumu istiny 9.873,45 € mínus úhrady 8.587,36 €.

1.2 K žalobe žalobca pripojil nasledujúce listinné dôkazy: zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.12.2016, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, splátkový kalendár, informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov, daňové priznanie FO A. B., predžalobná upomienka zo dňa

29.09.2021, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2021, prehľad splátok a úhrad, obchodné podmienky, notárska zápisnica N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017.

2.1 O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 16Csp/83/2024-46 zo dňa 16.07.2024, voči ktorému podal žalovaný včas odpor zo dňa 01.08.2024 s odôvodnením vo veci samej.

2.2 V odpore žalovaný uviedol, že:

- (1) nárok žalobcu neuznáva, považuje ho v celom rozsahu za neopodstatnený a vznáša námietku premĺčania,
- (2) zmluva o úvere nie je podpísaná pôvodným veriteľom (Consumer Finance Holding a.s.), pretože na zmluve je len jeden podpis (F. G.), pričom podľa obchodného registra sa na vznik právneho vzťahu vyžadovali dva podpisy členov predstavenstva,
- (3) z dôvodu absencie podpisu pôvodného veriteľa nemá zmluva písomnú formu, preto je úver bezúročný a bez poplatkov,
- (4) žalobca neosvedčil poskytnutie úveru,
- (5) pôvodný veriteľ neposúdil riadne jeho schopnosť splácať úver (bonita), pretože chýbajú údaje o príjmoch a výdavkoch žalovaného, preto žalobca nebol oprávnený žiadať jednorazové splatenie úveru,
- (6) žalobca nedodrжал postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, pretože predčasnú splatnosť nevyhlásil do splatnosti najbližšej splátky dňa 20.11.2021,
- (7) list zo dňa 29.09.2021 predstavuje neplatný právny úkon z dôvodu absencie zmluvy o úvere, dohody o možnosti zosplatiť úver a neexistencie nedoplatku v sume 803,39 €,
- (8) list zo dňa 26.11.2021 predstavuje tiež absolútne neplatný právny úkon,
- (9) nebol informovaný o poistení a možnosti jeho odmietnutia,
- (10) nebol poskytnutý úver v sume 7.300,- €, pretože aj podľa prehľadu splátok z neho bola odpočítaná spolu suma 679,36 € (381,07 € a 298,29 €),
- (11) v zmluve je aj nesprávne uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) vo výške 11,90 %, namiesto správneho vo výške 9,05 %, ktorý vyplýva zo súhrnných informácií NBS o novoposkytnutých úveroch za 3. štvrtrok 2016,
- (12) na základe uvedeného navrhol zamietnutie žaloby žalobcu.

3.1 Žalobca v replike zo dňa 28.08.2024 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že:

- (1) zaslala dôkaz o poskytnutí spotrebiteľského úveru žalovanému, pričom predložil výpis z účtu o poukázaní sumy 400,89 € na účet žalovaného,
- (2) zmluvu o úvere so žalovaným podpísala F. G. na základe zmluvy o obchodnom zastúpení, pričom žalovaný mal vedomosť o sprostredkovaní úveru na základe informácie o finančnom sprostredkovaní, ktorú dňa 22.12.2016 žalovaný aj vlastnoručne podpísal,
- (3) schopnosť žalovaného splácať úver (bonita) bola riadne skúmaná, pričom boli zohľadnené nasledovné údaje: počet nezaopatrených detí - 0, schválená výška úveru - 7.300,- €, splátka schváleného úveru - 164,75 €, akceptovaný príjem - 671,85 €, doklad preukazujúci príjem - daňové priznanie, životné minimum žiadateľa - 198,09 €, životné minimum všetky nezaopatrené deti - 0, mesačné splátky existujúcich úverov (splátky z registra alebo klientom uvedené, ak sú vyššie) - 10, finančná rezerva (príjem mínus výdavky) - 463,76 €, porovnanie finančná rezerva vs. splátka schváleného úveru - 299,01 €, keďže výsledkom porovnania príjmov a výdavkov bola suma vyššia ako výška schválenej splátky, žiadosť o poskytnutie úveru bola schválená,
- (4) v súčasnosti nie je možné zo strany žalobcu predložiť dopyt do úverového registra, nakoľko ho nie je možné otvoriť,
- (5) pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dodržal všetky zákonné podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, pričom právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru bolo dojednané v článku 9 bod 9.2 zmluvných podmienok,
- (6) zmluva o úvere bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, preto boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu,
- (7) celková suma úveru je v zmluve uvedená správne, nakoľko poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, ale je fakultatívnym nákladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovaného,
- (8) výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom.

3.2 Žalovaný v duplike zo dňa 08.09.2024 v podstate zopakoval svoju argumentáciu v spore, pričom navyše uviedol, že:

- (1) žalobca nepreukázal oprávnenie (splnomocnenie) F. G. na podpis zmluvy o úvere (zmluva o obchodnom zastúpení),
- (2) žalobcom predložené doklady nepreukazujú poskytnutie úveru v sume 7.300,- €, len poukázanie sumy 400,89 €,
- (3) žalobca nepreukázal riadne skúmanie bonity, pretože vo vyjadrení uviedol akceptovaný príjem v sume 671,85 €, pričom z predložených listín (daňové priznanie) vyplýva len ročný príjem v sume 493,33 €, ktorý nestačí na platenie splátok v sume 164,75 € mesačne,
- (4) vyhlásenie predčasnej splatnosti je neplatné, pretože ho žalobca v rozpore s § 565 Občianskeho zákonníka nevykonal do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

3.3 Žalobca v následnom vyjadrení zo dňa 22.10.2024 v spojení s jeho doplnením podaním zo dňa 31.10.2024 zopakoval svoju argumentáciu ohľadne platnosti zmluvy o úvere, skúmania bonity žalovaného s odbornou starostlivosťou, dodržania náležitostí zmluvy a zákonných podmienok vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, keď navyše uviedol, že:

- (1) poukázaná suma 400,89 € žalovanému je správna, pretože v tomto prípade sa jedná o konsolidovanú pôžičku, pričom suma 3.653,89 € bola určená na splatenie dlhu u žalobcu pod VS 7156889 podľa zmluvy o pôžičke zo dňa 07.10.2015 a suma 3.245,22 € bola určená na splatenie dlhu u žalobcu pod VS 7134181 podľa zmluvy o pôžičke zo dňa 17.02.2014, preto na účet žalovaného bola poukázaná len suma 400,89 €, teda poskytnutý úver v sume 7.300,- € tvorí súčet uvedených položiek,
- (2) predkladá zmluvu o obchodnom zastúpení zo dňa 24.03.2014 medzi Consumer Finance Holding, a.s. a F. G.,
- (3) boli splnené podmienky aktívnej vecnej legitímácie, pretože sa jedná o prechod pohľadávky v dôsledku právneho nástupníctva a nie na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

3.4 Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 24.11.2024 v podstate zopakoval svoju argumentáciu v spore, pričom v podaní zo dňa 14.04.2025 doplnil, že predmetný úver si vzal na osobnú spotrebu v domácnosti.

3.5 Žalobca vo vyjadrení zo dňa 22.04.2025 vysvetlil dôvod, prečo boli v prehľade splátok sporného úveru dňa 29.12.2016 na spornú zmluvu preúčtované úhrady v sume 381,07 € a v sume 298,29 €, pričom išlo o preplatky, ktoré vznikli po vyplatení predchádzajúcich pôžičiek VS 7134181 a VS 7156889.

3.6 Žalovaný v následnom vyjadrení zo dňa 29.06.2025 zotrval na svojej argumentácii v spore, pričom navyše uviedol, že:

- (1) zo spornej zmluvy o úvere nevyplýva, že sa jedná o konsolidovanú pôžičku,
- (2) právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru mohol žalobca využiť len do splatnosti splátky dňa 20.10.2021, čo však neurobil,
- (3) vo vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2021 žalobca neuviedol splátku, pre ktorú zosplatnil úver a ani nie je zrozumiteľné, čo má tvoriť sumu nedoplatku,
- (4) zmluva o úvere nie je podpísaná veriteľom, pretože zmluva o obchodnom zastúpení zo dňa 24.03.2014 síce umožňuje obchodnému zástupcovi (F. G.) uzatvárať produktové zmluvy (článok 6 bod 6.1 písm. b/ zmluvy o obchodnom zastúpení), ale až po predchádzajúcom súhlase udelenom elektronickou formou, ktorý však žalobca nepredložil.

4.1 Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 08.08.2025 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, pričom na vykonanie pojednávania boli splnené procesné podmienky, pretože právny zástupca žalobcu a žalovaný boli na pojednávanie predvolaní riadne a včas (č.l. 132 spisu), právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním zo dňa 31.07.2025, v ktorom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, žalovaný do termínu pojednávania sám svoju neprítomnosť neospravedlnil a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Žalovaný bol na pojednávaní zastúpený splnomocneným zástupcom (občianske združenie na zastupovanie spotrebiteľov) na základe splnomocnenia zo dňa 08.08.2025.

4.2 Medzi stranami súd identifikoval tieto nesporné skutkové tvrdenia:

- (1) listom zo dňa 29.09.2021 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach v sume 803,39 € podľa zmluvy zo dňa 22.12.2016,
- (2) listom zo dňa 26.11.2021 oznámil žalobca žalovanému, že vyhlásil predčasnú splatnosť úveru,
- (3) na splatenie úveru zaplatil žalovaný žalobcovi spolu sumu 8.587,36 €,
- (4) žalobca je právnym nástupcom pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding a.s.

4.3 Medzi stranami súd identifikoval sporné skutkové tvrdenia ohľadne:

- (1) uzavretia tvrdenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7175209 zo dňa 22.12.2016 na sumu 7.300,- €, pretože žalovaný na rozdiel od žalobcu tvrdil, že zmluvu nepodpísal žalobca a ani nepreukázal, že ju podpísal jeho zástupca (F. G.),
- (2) dodržania písomnej formy zmluvy, pretože žalovaný na rozdiel od žalobcu tvrdil, že na zmluve chýba podpis žalobcu, resp. jeho zástupcu,
- (3) poskytnutia samotného úveru žalovanému, pretože žalovaný na rozdiel od žalobcu tvrdil, že tento nepreukázal poskytnutie istiny v sume 7.300,- € žalovanému,
- (4) posúdenia schopnosti žalovaného splácať poskytnutý úver zo strany žalobcu (tzv. bonita), pretože žalovaný na rozdiel od žalobcu tvrdil, že žalobca neskúmal údaje o príjmoch a výdavkoch žalovaného s odbornou starostlivosťou,
- (5) dodržania zákonného postupu podľa § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru, pretože žalovaný na rozdiel od žalobcu tvrdil, že listy zo dňa 29.09.2021 a zo dňa 26.11.2021 sú absolútne neplatné pre absenciu dohody o možnosti vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (ako dôsledok nepodpísania zmluvy o úvere), neexistencie nedoplatku a neuvedenia konkrétnej splátky, pre ktorú žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru,
- (6) informovania žalovaného o poistení úveru, pretože žalovaný na rozdiel od žalobcu tvrdil, že poistenie nemal možnosť odmietnuť pred uzavretím zmluvy o úvere,
- (7) údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) v zmluve (11,90 %), ktorý je podľa žalovaného nesprávny, pretože žalovaný na rozdiel od žalobcu tvrdil, že správny údaj je 9,05 %.

4.4 Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 204 časť prvej vety za bodkočiarkou CSP predloženými listinnými dôkazmi, ktoré boli doručené stranám a žiadna zo strán nespochybnila ich obsah, pričom na základe vykonaného dokazovania a nesporných skutkových tvrdení strán zistil tento skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie:

- (1) medzi právnym predchodcom žalobcu (pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding a.s.) a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o úvere zo dňa 22.12.2016,
- (2) právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v sume 7.300,- € za účelom splatenia jeho predchádzajúcich úverov (suma 3.653,89 € a suma 3.245,22 €) a na účet žalovaného vyplatil sumu 400,89 €,
- (3) právny predchodca žalobcu zanikol v dôsledku zlúčenia so žalobcom s účinnosťou ku dňu 01.01.2018,
- (4) v rámci skúmania schopnosti žalovaného splácať poskytnutý úver (tzv. bonita spotrebiteľa) právny predchodca žalobcu neoveroval údaje o príjmoch a výdavkoch žalovaného,
- (5) v oznámení zo dňa 26.11.2021 o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nie je uvedená konkrétna splátka, ktorá bola dôvodom vyhlásenia predčasnej splatnosti.

5.1 Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2016, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

5.2 Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2016, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

5.3 Podľa § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2016, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretné a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery (a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a (b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

5.4 Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2016, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ (a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a § 5, (b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský

úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

5.5 Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2016, veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

5.6 Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2016, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

5.7 Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

5.8 Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže obchodník uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

5.9 Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

6.1 Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

6.2 V prejednávanej spore sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia žalovanej sumy 1.286,09 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7175209 zo dňa 22.12.2016.

6.3 V žalobe žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s. (pôvodný veriteľ) poskytol žalovanému úver v sume 7.300,- €, ktorý mal žalovaný splácať v splátkach v sume 164,75 € mesačne. Žalovaný mal zaplatiť sumu 9.873,45 € a zaplatil len sumu 8.587,36 €, preto nedoplatok úveru predstavuje sumu 1.286,09 €. Na základe projektu rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017 sa žalobca stal právnym nástupcom pôvodného veriteľa ku dňu 01.01.2018. V dôsledku omeškania žalovaného s platením splátok vyzval žalobca listom zo dňa 29.09.2021 žalovaného na zaplatenie nedoplatku v sume 803,39 €. Následne listom zo dňa 26.11.2021 oznámil žalobca žalovanému, že úver sa stal splatný v celom rozsahu naraz a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy 1.286,22 €.

6.4 Žalovaný so žalobou žalobcu nesúhlasil.

6.5 Medzi stranami nebol sporný spotrebiteľský charakter prejednávanej spory. Veriteľ uzavíral zmluvu o úvere v rámci svojej obchodnej činnosti. Žalovaný bol v čase uzavretia zmluvy o úvere podnikateľ (živnostník), ale úver podľa jeho vyjadrenia bol použitý na výdavky v domácnosti, čo žalobca nespochybnil. Právne vzťahy strán sa riadia príslušnými ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 31.12.2016) a Občianskym zákonníkom.

6.6 Súd mal preukázané uzavretie zmluvy o úvere zo dňa 22.12.2016. Pokiaľ žalovaný namietal, že zmluvu nepodpísal pôvodný veriteľ, súd mal preukázané, že zmluva bola za pôvodného veriteľa podpísaná obchodným zástupcom na základe plnomocenstva udeleného v zmluve o obchodnom zastúpení zo dňa 24.03.2014.

6.7 Súd mal preukázané poskytnutie úveru v sume 7.300,- € žalovanému, pričom z predložených zmlúv o pôžičkách zo dňa 17.02.2014 a zo dňa 07.10.2015 a prehľadov splátok vyplýva, že úver bol poskytnutý za účelom splatenia predchádzajúcich úverov žalovaného (suma 3.653,89 € na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 07.10.2015 a suma 3.245,22 € na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 17.02.2014) a na účet žalovaného bola poukázaná suma 400,89 €, t.j. spolu úver v sume 7.300,- €.

6.8.1 Medzi stranami bolo ťažiskovo sporné, či pôvodný veriteľ pred uzavretím spornej zmluvy o úvere posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať poskytnutý úver (tzv. bonitu). V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2016 mal pôvodný veriteľ povinnosť pred uzavretím spornej zmluvy o úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného poskytnutý úver splácať. V spore o plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je súd povinný z úradnej povinnosti (ex off) vždy skúmať, či veriteľ splnil svoju povinnosť skúmať bonitu spotrebiteľa (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Cdo/46/2023 zo dňa 31.10.2024, najmä bod 41 a 43 odôvodnenia, obdobne tiež nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 530/2024 zo dňa 12.02.2025, bod 39 posledná veta odôvodnenia).

6.8.2 V rámci skúmania bonity spotrebiteľa je veriteľ povinný prihliadnuť najmä na výšku úveru, dobu poskytnutia úveru a príjem spotrebiteľa (§ 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.), ale aj na výdavky a rodinný stav spotrebiteľa (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.). Údaje poskytnuté spotrebiteľom veriteľovi na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver (§ 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.) nie je veriteľ v zásade povinný systematicky overovať z hľadiska ich pravdivosti (porovnaj rozsudok Súdneho dvora EÚ zn. C-449/13 zo dňa 18.12.2014), v každom prípade bude však veriteľ povinný s odbornou starostlivosťou posúdiť, či spotrebiteľom poskytnuté údaje sú primerané a dostatočné na preskúmanie úverovej bonity spotrebiteľa, pričom len obyčajné nepodložené vyhlásenia spotrebiteľa nebudú samé osebe dostatočné, ak k nim nie sú pripojené relevantné dôkazy (porovnaj rozsudok Súdneho dvora EÚ zn. C-449/13 zo dňa 18.12.2014, body 37 a 38 odôvodnenia). Aj podľa aktuálnej súdnej praxe je veriteľ povinný v rámci skúmania úverovej bonity spotrebiteľa aj aktívne overiť správnosť poskytnutých údajov (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/41/2023 zo dňa 30.01.2025, najmä bod 13.3 odôvodnenia alebo uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/37/2023 zo dňa 19.11.2024, najmä bod 25.3 odôvodnenia). Veriteľ musí vedieť skutočne preukázať svoj reálny postup s odbornou starostlivosťou pri skúmaní úverovej bonity spotrebiteľa, ktorým nie je len mechanické zhromaždenie údajov o spotrebiteľovi bez ich reálneho vyhodnotenia (porovnaj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 530/2024 zo dňa 12.02.2025, najmä bod 32 odôvodnenia).

6.8.3 Vzhľadom na význam overenia bonity spotrebiteľa z hľadiska ochrany spotrebiteľa, ale aj ochrany veriteľa pred nesplácaním úveru, trhu spotrebiteľských úverov a samotnej spoločnosti (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. III. ÚS 4129/2018 zo dňa 26.02.2019, body 18 a 19 odôvodnenia) je namieste nastúpenie zákonných sankcií (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.) aj v prípade, že zmluva o úvere bola vykonaná, úver bol spotrebiteľom splácaný a spotrebiteľovi nevznikli žiadne nepriaznivé následky napriek porušeniu povinnosti veriteľa pred poskytnutím úveru posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa s odbornou starostlivosťou (porovnaj rozsudok Súdneho dvora EÚ zn. C-755/22 zo dňa 11.01.2024).

6.8.4 Súd dospel k záveru, že pôvodný veriteľ nespĺnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2016 s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť žalovaného splácať poskytnutý spotrebiteľský úver (tzv. bonitu). Pôvodný veriteľ vychádzal z nedostatočných údajov o príjme žalovaného (základ dane v sume 493,33 € podľa daňového priznania žalovaného pre rok 2015) a žiadnym spôsobom neoveril údaj o výdavkoch žalovaného. Pokiaľ žalobca tvrdil, že pri posudzovaní bonity žalovaného pôvodný veriteľ vychádzal z príjmu žalovaného v sume 671,85 €, táto suma nebola ničím preukázaná, naopak samotný žalobca tvrdil, že príjem žalovaného preukazovalo daňové priznanie, z ktorého však tvrdný príjem žalovaného nevyplýva. Pôvodný veriteľ žiadnym spôsobom s odbornou starostlivosťou neoveril údaje žalovaného ako spotrebiteľa o jeho

príjmach a výdavkoch. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že pôvodný veriteľ prihládol na údaje z registra o spotrebiteľských úveroch ohľadne žalovaného (tvrdenie žalobcu, že súbor s údajmi z registra sa v súčasnosti nedá otvoriť nezbavuje žalobcu v tomto smere dôkazného bremena, pretože v zmysle § 7 ods. 15 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2016 je veriteľ povinný vynaloženie odbornej starostlivosti hodnoverne preukázať). Podľa § 11 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. nebol preto žalobca oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť sporného úveru.

6.9 Medzi stranami bola sporná aj platnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti sporného úveru. Súd v tomto smere dospel k záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti sporného úveru zo strany žalobcu je neplatné. Z listu žalobcu zo dňa 26.11.2021 o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nevyplýva uvedenie konkrétnej splátky, kvôli nezaplateniu ktorej pristúpil žalobca k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Podľa aktuálnej súdnej praxe „bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutie oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024); právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka“ (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025 uverejnené v zbierke ako R 34/2025, rovnako aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/99/2024 zo dňa 17.06.2025). Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je preto neplatné pre neurčitosť podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

6.10 Žaloba žalobcu bola založená na skutkovom tvrdení, že vyhlásil predčasnú splatnosť sporného úveru. Preto súd nemohol skúmať, či má žalovaný povinnosť zaplatiť jednotlivé splátky úveru, pretože by išlo o iný skutkový stav bez zmeny žaloby. Uplatnený nárok žalobcu nemožno posudzovať na základe iných skutkových okolností, iba na základe skutkových okolností vymedzených v žalobe. V zmysle § 294 CSP v spojení s § 140 ods. 2 CSP nie je v spotrebiteľských veciach prípustná zmena žaloby (t.j. ani zmena podstatných skutkových tvrdení). Uvedený záver potvrdzuje aj súdna prax (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12.02.2024).

6.11 Uvedené závery postačujú na zamietnutie žaloby žalobcu, preto sa súd už osobitne nezaoberal dôvodnosťou ostatnej obrany žalovaného vrátane vznesenej námietky premlčania, pretože by to nemalo vplyv na rozhodnutie súdu.

6.12 Na základe uvedeného súd žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietol.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalovaný bol v konaní v plnom rozsahu úspešný priznal mu súd proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). Z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017). O samotnej výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).