

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9T/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421010047
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421010047.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.07.2021 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Obžalovaný

F. X., nar. XX.XX.XXXX v Kežmarku, trvale bytom E. XXX/XX, Q. B., okr. Kežmarok, t. č. ÚVTOS Košice,

uznáva sa za vinného, že

1/ dňa 15. 1. 2019 bližšie nezisteným spôsobom prostredníctvom internetového portálu G..Q. zmenil na tomto portáli prihlasovacie údaje X. F., nar. X. X. XXXX, trvale bytom P.. A. XXX/X, Ž. Z. O., kde v jeho mene, avšak bez jeho vedomia a súhlasu uzatvoril úverovú zmluvu č. Q. vo výške 1.500,- € s prihlasovacími údajmi e-mailovou adresou X..Q. a telefónnym číslom XXXX XXX XXX, pričom táto finančná čiastka bola zaslaná na bankový účet Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého je majiteľom, čím spoločnosti G. H., D.: XXXXXXXXX, Q. Q. X. XX, O. XXXXX, M., zastúpenie v Slovenskej republike: B. X/C, XXX XX B., spôsobil škodu vo výške 1.500,- €,

2/ obžalovaný F. X., zneužívajúc osobné údaje osoby Q. A., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Z. Č.. XXX, H. F., dňa 31. 1. 2019 cez internetový portál N..G..Q. spoločnosti G. H., Q. Q.L. X.: K. XX, O. C., E. C., XXXXX M., D.: XXXXXXXXX v jeho mene uzatvoril úverovú celkovú zmluvu č. Q. s istinou 1.650,- Eur, ktorá pozostávala z čiastkových úverových zmlúv a taktiež obžalovaný F. X. dňa 20.2.2019 zneužívajúc osobné údaje osoby F. X. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A., R.. B. X Č.. XX v jeho mene uzatvoril dňa 20.2.2019 úverovú zmluvu č. Q. s istinou 2.110,- Eur, ktorá taktiež pozostávala z čiastkových úverových zmlúv, pričom sumy finančných prostriedkov boli zaslané spoločnosťou G. H. na účet vedený v Tatra banka, a.s., č. účtu: D.: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 31.1.2019, a sporiaci účet „kasička“ D.: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 21.2.2019, ktoré finančné prostriedky toho istého dňa previedol obžalovaný F. X. na účet D.: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorých jediným majiteľom a disponentom bol F. X., pričom veriteľom neuhradil ani jednu splátku a už v čase uzatvárania úveru mal v úmysle ho nesplácať, čím veriteľov uviedol do omylu týkajúceho sa identity klienta, splnenia podmienok na jeho poskytnutie a splácanie, čím poškodenej spoločnosti G. H., Q. Q. B., B. X/c spôsobil škodu v celkovej výške 3.760,- Eur,

3/ s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech, vystupujúc pod identitou osoby D. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., U. XXXX/X, dňa 02. 09. 2019 na presne nezistenom mieste, s cieľom získať neoprávnený prospech, uzatvoril cez internet so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO 47 258 713, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 262807191563103, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.687,10 € na kúpu mobilného telefónu iPhone Xs 256 GB, hernej konzoly PlayStation 4 Slim 500 GB a 4 hier na konzolu PlayStation 4 (Tekken 7, DOOM, FIFA 19, NHL 19) z internetového obchodu alza.sk (V. I. G. Q.. T..C., T..Q.. P. XXa, XXXXX X. X, Č.. XXXXXXXXXXXX I. X.X.XXXX), pričom veriteľovi - spoločnosti, s ktorou uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere zaslal neoprávnene získanú fotokópiu občianskeho preukazu

č. O. XXXXXX F., D. Q., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., U. XXXX/X a falošnú fotokópiu faktúry od spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. Einsteinova 24, Bratislava, pre zákazníka D. Q., U. XXXX/X, K., v zmluve o spotrebiteľskom úvere sa zaviazal spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, splatiť 48 mesačných splátok úveru po 52,18 € počnúc dňom 15. 10. 2019, akceptoval konečnú výšku úveru 2.378,88 € a ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 19,56 %, zakúpený tovar následne prevzal dňa 03. 09. 2019 od prepravcu R. na C. R. V. E. F., pričom zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvoril na základe nepravdivých osobných údajov, čo pred veriteľom účelovo zamlčal a už pri jej uzatváraní vedel, vzhľadom na svoje zlé majetkové pomery, že jej podmienky nedodrží, neuhradil ani jednu splátku úveru, čím spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO 47 258 713, spôsobil škodu vo výške najmenej 1.687,10 €,

4/ po tom, ako dňa 24.10.2019 na nezistenom mieste si cez mobilnú aplikáciu 365 internetom z IP adresy č. XX.XX.XXX.XXX otvoril prostredníctvom svojho občianskeho preukazu účet v Poštová banka, a s., č. účtu: D.: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, následne nezisteným spôsobom a nezistenom mieste zneužil osobné údaje osoby A.Z. F., nar. X.X.XXXX, trv. bytom O., O. R. Č.. XXX/XX, H. B. B. a dňa 24.10.2019 cez internetový portál N..G..Q. spoločnosti G. H. Q. Q. X. K. XX, O. C., E. C., XXXXX M., D.: XXXXXXXX, a po zmene registračných údajov cez jeho G. účet v jeho mene z IP adresy č. XX.XX.XXX.XXX uzatvoril úverovú celkovú zmluvu č. Q. s istinou 1.000,- Eur, ktorá pozostávala z čiastkových úverových zmlúv, pričom pri komunikácii s portálom G. dňa 24.10.2019 došlo k zmene e-mailovej adresy a hesla A. F., a to elektronicky z IP adresy č. XX.XX.XXX.XXX, a táto istina bola následne zaslaná dňa 24.10.2019 na účet vedený v Poštová banka, a s., č. účtu: D.: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého jediným majiteľom a disponantom je F. X., pričom, veriteľom neuhradil ani jednu splátku a už v čase uzatvárania úveru mal v úmysle ho nesplácať, čím veriteľov uviedol do omylu týkajúceho sa identity klienta, splnenia podmienok na jeho poskytnutie a splácanie, čím poškodenej spoločnosti G. H., Q. Q. B., R.. B. X/c spôsobil škodu v celkovej výške 1.000,- Eur,
t e d a

v bodoch 1/ - 4/ rozsudku
pokračujúcim konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ - 4/ rozsudku
pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd zároveň u k l a d á obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd stanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahraďiť v skúšobnej dobe poškodenej spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pobočka zahraničnej pobočky, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713 škodu vo výške 1.687,10 eur.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste jeho pobytu podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pobočka zahraničnej pobočky, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713 vo výške 1.687,10 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť FINZO OU, so sídlom Posti: tn 30, Haapsalu city, Laane Couty, 90504 Estónsko, IČO: 12781600 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd r u š í výrok o vine a výrok o treste:

- z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/78/2020 zo dňa 8.3.2021, právoplatný dňa 30.03.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 5 rokov so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na Okresný súd Kežmarok dňa 10.02.2021 obžalobu pod sp. zn. Pv 498/20/7703-18 na F. X. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na tom skutkovom základe, ako je skutok uvedený v štvrtom bode skutkovej vety výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.07.2021 bol obžalovaný F. X. na tomto hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, a to, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe prokurátora kladie za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovaného F. X. o vine zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného. Následne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že sa na hlavnom pojednávaní vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a následne na hlavnom pojednávaní súd oboznámil obsah listinných dôkazov vrátane podstatného obsahu pripojených spisov.

Preto súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, bez ďalšieho dokazovania ohľadom jeho viny, uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku uvedeného v štvrtom bode skutkovej vety výrokovej časti tohto rozsudku, pričom obžalovaný v skutkovej vete opísaným konaním vylákal od poškodenej spoločnosti G. H. úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak poškodenému spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur, čo zodpovedá pojmu malá škody v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona, čím obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného posúdil ako konanie v priamom úmysle, pretože obžalovaný chcel spôsobom

uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana subjektov poskytujúcich úvery /§ 15 písm. a) Trestného zákona/.

Z výpisu z bežného účtu obžalovaného F. X. vyplýva, že dňa 24.09.2019 bola na jeho účet prijatá platba vo výške 929,50 Eur. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 8 krát priestupkovo postihnutý, z toho v siedmich prípadoch to bolo za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, resp. podľa § 4 a § 16 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Okrem toho bol v jednom prípade postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Zo správy o povesti obžalovaného vypracovanej Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice, v ktorom obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody uložený v inej trestnej veci vyplýva pozitívne hodnotenie obžalovaného bez negatívnych poznatkov o jeho správaní, ktoré je na požadovanej úrovni, kedy obžalovaný pokyny rešpektuje, konflikty nevyvoláva a v čase osobného voľna sa snaží zapájať do kultúrno - osvetových činností v rámci oddielu. Doposiaľ nebol ani odmenený a ani disciplinárne potrestaný. Z aktuálneho odpisu registra trestov SR týkajúceho sa obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, pričom rozsudkom Okresného súdu Kežmarok v konaní vedenom pod sp. zn. 7T 150/2015 zo dňa 08.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To 34/2018 zo dňa 17.12.2019 (odsúdenie č. 2 odpisu) bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov nepodmienečne so zaradením na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Ďalšie odsúdenia uvedené v odpise predstavujú nasledujúce odsúdenia:

Súd pripojil a v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní oboznámil podstatný obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7T 31/2020 (odsúdenie č. 5 odpisu), z ktorého vyplýva, že prokurátor podal na obžalovaného F. X. dňa 16.03.2020 obžalobu pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a ktorý je uvedený v bode 2 skutkovej vety výrokovej časti tohto rozsudku. Rozsudkom zo dňa 23.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2020 súd uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon podmienečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov za súčasného zrušenia výroku o vine a výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T 9/2020 zo dňa 29.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2020.

Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T 9/2020 (odsúdenie č. 3 odpisu) vyplýva, že prokurátor podal na obžalovaného F. X. dňa 20.01.2020 obžalobu pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a ktorý je uvedený v bode 1 skutkovej vety výrokovej časti tohto rozsudku. Trestným rozkazom č.k. 4T 9/2020 - 163 zo dňa 29.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2020 súd uznal obžalovaného F. X. za vinného zo spáchania skutku v zmysle podanej obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 78/2020 (odsúdenie č. 6 odpisu) vyplýva, že prokurátor podal na obžalovaného F. X. dňa 31.08.2020 obžalobu pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a ktorý je uvedený v bode 3 skutkovej vety výrokovej časti tohto rozsudku. Trestným rozkazom č.k. 2T 78/2020 - 160 zo dňa 08.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2020 súd uznal obžalovaného F. X. za vinného zo spáchania skutku v zmysle podanej obžaloby a uložil mu spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon podmienečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov za súčasného zrušenia výroku o vine a výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T 9/2020 zo dňa 29.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2020 a Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 31/2020 zo dňa 23.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2020.

Aby trest mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, musí v sebe zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zväžil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V prospech obžalovaného F. X. súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a to, že sa obžalovaný k trestnému činu priznal a jeho spáchanie aj úprimne oľutoval. Na strane druhej súd zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený /§ 37 písm. m) Trestného zákona/, pričom zohľadnil odsúdenie v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 7T 150/2015, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Nakoľko skutok, ktorý je predmetom obžaloby v tejto trestnej veci je pokračovacím trestným činom spĺňajúcim podmienky § 122 ods. 10 Trestného zákona ku skutkom, za ktoré bol obžalovaný uznaný vinným v konaniach vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4T 4/2020, na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 7T 31/2020 a na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T 78/2020, súd uložil obžalovanému spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona a viazaný skutkovými zisteniami v týchto predchádzajúcich konaniach zrušil výroky o vine ako aj výroky o treste uložené v týchto konaniach. Vzhľadom na charakter pokračovacieho trestného činu, ktorý sa považuje za jeden trestný čin, čoho dôsledkom je spočítanie spôsobenej škody zo všetkých štyroch skutkov výrokovej časti tohto rozsudku, súd konanie obžalovaného uvedené v štyroch skutkoch výrokovej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný týmto trestným činom spáchaným štyrmi skutkami spôsobil väčšiu škodu. Preto pri tejto právnej kvalifikácii a pri rovnakom pomere poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností 1:1, trestnú sadzbu trestu odňatia slobody uvedenú v ustanovení § 222 ods. 3 Trestného zákona postupom podľa § 38 a nasl. odseky tohto § Trestného zákona neupravoval a pri rozhodovaní o treste vychádzal z takto určenej trestnej sadzby od troch rokov až do desať rokov.

Súd prihliadol na osobu obžalovaného, ktorý v súčasnej dobe vykonáva dlhodobý trest odňatia slobody ako aj na skutočnosť, že sa na jeho ďalšiu prevýchovu bude pôsobiť po skončení výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad. Preto pri dodržaní zákonnej podmienky stanovenej v § 41 ods. 3 Trestného zákona, že spoločný trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom, súd uložil rovnaký trest odňatia slobody, ako bol obžalovanému uložený v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T 78/2020, pretože tento trest považuje za spravodlivý a zohľadňujúci pokračovací charakter trestnej činnosti. Zároveň obžalovanému uložil v rámci probačného dohľadu rovnaké povinnosti a príkazy ako v spomenutom konaní a tiež rovnakú povinnosť nahraďiť škodu. Vo vzťahu ku škode v žalovanej trestnej veci, odkázal poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože v rámci spotrebiteľského charakteru zmluvy bude potrebné preskúmať, či táto zmluva je platná a aká suma finančných prostriedkov bola obžalovanému skutočne poskytnutá, nakoľko uvedené pochybnosti vyvoláva aj suma finančných prostriedkov zaslaná na jeho účet. Súd zároveň zrušil výrok o vine a celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 78/2020.

v bodoch 1/ - 4/ rozsudku

pokračujúcim konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a spôsobil tak väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.