

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 0C/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125213481
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125213481.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci žalobcov: 1/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XXX, C., 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XXX, C., obaja zastúpení E. C. F. G. H. I., so sídlom J. XX/XX, C., proti žalovanému: B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XXX, C., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Žalovanému sa zakazuje vstupovať do obydľia – H. K. XX L. L. K. XX/X M. X. B. H. N. I.. K. XXXX – B. I.: „B. XX/X,H.,O.,N.,P.,G.,Q.,J.,R.,F.,S.“, M. T. B. XXXX/XXX L. C., B. M. B. C. „O.“ B. K. XXXX/X, B. K. XXXX/XX E. B. K. XXXX/XX, L. C. U.: S., V.: C., V.: C. R., W. M. A. L. K. XXXXX, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti.

Žalobkyni v I. rade sa ukladá povinnosť do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať proti žalovanému žalobu o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu č. XX L. L. K. XX/X M. X. B. H. N. I.. K. XXXX– B. I.: „XX/X,H.,O.,N.,P.,G.,Q.,J.,R.,F.,S.“, M. T. B. XXXX/XXX L. C., B. M. B. C. „O.“ B. K. XXXX/X, B. K. XXXX/XX E. B. K. XXXX/XX, L. C. U.: S., V.: C., V.: C. R., W. M. A. L. K. XXXXX.

II. Návrh žalobkyne v 1. rade voči žalovanému na uloženie povinnosti zdržať sa akéhokoľvek osobného, telefonického, písomného alebo iného kontaktu s výnimkou kontaktu v priestoroch budovy súdu alebo kontaktu v rámci procesných úkonov v súdnych konaniach, ktorých bude účastníkom žalovaný a niektorý zo žalobcov vylučuje na samostatné konanie.

III. Návrh žalobcu v 2. rade voči žalovanému na uloženie povinnosti zdržať sa akéhokoľvek osobného, telefonického, písomného alebo iného kontaktu s výnimkou kontaktu v priestoroch budovy súdu alebo kontaktu v rámci procesných úkonov v súdnych konaniach, ktorých bude účastníkom žalovaný a niektorý zo žalobcov vylučuje na samostatné konanie.

IV. Návrh žalobkyne v 1. rade voči žalovanému o uloženie zákazu priblížiť sa k žalobkyni v I. rade na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s tým, že tento zákaz neplatí po dobu vykonávania jednotlivých úkonov súdu v priestoroch budovy súdu alebo na dobu vykonávania akýchkoľvek iných procesných úkonov orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch vylučuje na samostatné konanie.

V. Návrh žalobcu v 2. rade voči žalovanému o uloženie zákazu priblížiť sa k žalobcovi v II. rade na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s tým, že tento zákaz neplatí po dobu vykonávania jednotlivých úkonov súdu v priestoroch budovy súdu alebo na dobu vykonávania akýchkoľvek iných procesných úkonov orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch vylučuje na samostatné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2025 o 05.55 hod. sa žalobcovia domáhajú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému:

I. zakáže vstupovať do obydlija – Bytu K. XX L. L. K. XX/X M. X. B. H. N. I.. K. XXXX– B. I.: „B. XX/X, H., O., N., P., G., Q., J., R., F., S.“, M. T. B. XXXX/XXX L. C., B. M. B. C. „O.“ B. K. XXXX/X, B. K. XXXX/XX E. B. K. XXXX/XX, L. C. U.: S., V.: C., V.: C. R., W. M. A. L. K. XXXXX, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti,

II. Žalobkyni v I. rade sa ukladá povinnosť do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať proti žalovanému žalobu o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k Bytu K. XX L. L. K. XX/X M. X. B. H. N. I.. K. XXXX– B. I.: „XX/X, H., O., N., P., G., Q., J., R., F., S.“, M. T. B. XXXX/XXX L. C., B. M. B. C. „O.“ B. K. XXXX/X, B. K. XXXX/XX E. B. K. XXXX/XX, L. C. U.: S., V.: C., V.: C. R., W. M. A. L. K. XXXXX.

III. Žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek osobného, telefonického, písomného alebo iného kontaktu so žalobkyňou v I. rade a žalobcom v II. rade, s výnimkou kontaktu v priestoroch budovy súdu alebo kontaktu v rámci procesných úkonov v súdnych konaniach, ktorých bude účastníkom žalovaný a niektorý so žalobcov.

IV. Žalovanému sa zakazuje priblížiť sa k žalobkyni v I. rade a žalobcovi v II. rade na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s tým, že tento zákaz neplatí po dobu vykonávania jednotlivých úkonov súdu v priestoroch budovy súdu alebo na dobu vykonávania akýchkoľvek iných procesných úkonov orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

V. Žalobcovia majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Podanie tohto návrhu odôvodnili tým, že žalobkyňa v 1. rade je bývalou priateľkou žalovaného. V novembri 2020 sa so žalovaným rozhodli kúpiť spoločný byt na ulici B. XXXX/XXX, XXX XX C. (ďalej len „Byt“), ktorý nadobudli do podielového spoluvlastníctva, a to tak, že žalobkyňa v 1. rade nadobudla podiel X/XX k celku bytu a žalovaný nadobudol podiel X/XX k celku bytu.

3. Prvý rok po kúpe bytu bolo ich spolužitie v celku pokojné, k prvým vážnejším nedorozumeniam došlo približne v septembri 2022. Žalovaný stratil zamestnanie, čo mu spôsobilo depresie a úzkostné stavy, pričom odmietal akúkoľvek pomoc čo situáciu zhoršovalo. Žalovaný sa správal konfliktne a vytváral na ňu emocionálne nátlaky. So žalobkyňou komunikoval sporadicky a ak mu to nevyhovovalo, tak sa úplne odmlčal a Žalobkyňu obmedzil na komunikácii aj prostredníctvom mobilného telefónu a sociálnych sietí. Žalobkyňa napriek všetkým nedorozumeniam hradila spoločné náklady na bývanie celkom sama. Po čase došlo v domácnosti k eskalácii napätia, keď žalovaný začal žalobkyňu dennodenne vulgárne urážať, ponižovať a prejavovať známky agresivity. V januári 2025 viedli nepretržité urážky a útoky na žalobkyňu k ich úplnému odcudzeniu a definitívnemu ukončeniu partnerského vzťahu. Žalobkyňa so žalovaným prestala tvoriť pár a v spoločnej domácnosti žili už len ako spolubývajúci. Psychické násilie žalovaného voči žalobkyni naberalo na intenzite. Žalovaný strácal svoje zábrany a častokrát útočil na žalobkyňu pred maloletým synom a to nie len verbálne (mimoriadne hrubo a vulgárne) ale aj hádzaním rôznych predmetov. Pri jednom z týchto útokov došlo aj k poškodeniu kuchynskej linky, do ktorej hodil tanier žalobkyne s jedlom.

4. Po vyostrení situácie v apríli 2025 žalovaný opustil spoločnú domácnosť (Byt), kedy sa so žalobkyňou dohodol, že do času vyporiadania podielového spoluvlastníctva k bytu v ňom ostane bývať žalobkyňa so svojím synom – žalobcom II, náklady na bývanie bude uhrádzať výlučne žalobkyňa a hypotekárny úver budú uhrádzať rovným dielom (50/50).

5. Žalobkyňa sa od otca žalovaného dozvedela, že žalovaný sa po odchode zo spoločnej domácnosti liečil na B. V. L. M. M. L. C.. Žalobkyňa nemá vedomosť o presnej diagnóze žalovaného. Otec žalovaného jej však poskytol informácie, že žalovaný užíva antidepresíva, ktoré kombinuje s alkoholom. Po návrate

zo psychiatrického oddelenia začal žalovaný žalobkyňu prenasledovať spôsobom vyvolávajúcim obavy o jej život, zdravie a duševnú integritu, ako aj život, zdravie a duševnú integritu jej maloletého syna – žalobcu II (XX-XXXXXXX žiaka základnej školy), s ktorým býva v byte. Dňa 30.07.2025 sa o 04:20 hod sa žalovaný snažil násilne preniknúť do bytu, kedy minimálne po dobu tridsiatich minút agresívne búchal na dvere a vulgárne nadával, aby mu bolo otvorené, čím poškodil zvonček. Žalobkyňa mala dôvodnú obavu o svoj život, zdravie a osobnú integritu, preto mu neotvorila. Žalovaný jej v tomto čase zároveň zasielal množstvo SMS správ. Žalobkyňa ho cez SMS správy poprosila, aby sa do bytu nedobíjal, pretože má strach o seba, tiež mu do správy uviedla, že ak potrebuje svoje osobné veci, ktoré v byte nechal môže prísť len nech sa pred tým ohlási. V žalovanom tieto jej správy vzbudili ešte väčšiu agresiu a od tej doby žalobkyňu neustále obťažuje prostredníctvom mobilného telefónu, ako aj osobne. Po neúspešnom pokuse žalovaného dostať sa do bytu o 04:20 hod, tento pokus, rovnakým spôsobom zopakoval o pár hodín neskôr, približne o 09:40 hod. Žalobkyňa mu neotvorila, keďže mala dôvodné podozrenie, že žalovaný je pod vplyvom alkoholu, liekov alebo iných omamných látok. V rovnaký deň, keď sa žalobkyňa vrátila z práce domov, mala po celom byte rozhádzané osobné veci a spáľňa bola zamknutá. Telefonicky kontaktovala žalovaného, aby spáľňu sprístupnil, jeho reakcia bola výsmešná s poznámkou, že spáľňu otvorí vtedy, keď mu žalobkyňa zaplatí. Žalovaný ďalej uviedol, že ak žalobkyňa vstúpi do spálne bez jeho súhlasu, tak potom spáľňu zamuruje. Žalovaný chcel zároveň zamknúť aj izbu žalobcu II. Odo dňa 30.07.2025 žalovaný posielal žalobkyňi veľké množstvo správ, či už prostredníctvom SMS alebo e-mailom. Vyhráža sa jej, že zverejní jej fotku na sociálne siete a poškodí jej meno pripísaním klamlivého a urážlivého obsahu k fotke. Na žalobkyňu vyvíja psychický nátlak a do celej situácie zaťahuje aj jej maloletého syna (Žalobcu II), ktorého správanie žalovaného frustruje.

6. Žalobkyňa v tejto súvislosti poukazuje na SMS správy od žalovaného, kde sa žalovaný vyhráža žalobkyňi, že pred jej maloletým synom bude v spoločnom byte vykonávať sexuálne akty s neznámymi ženami (dôkaz: str. 1 Prílohy č. 5. tohto návrhu): - „Čo povieš na to, že si tam hodím do postele niekoho? Trebarz o 4-5 poobede...kedy dnes či zajtra? Či keď to čakať nebudeš? :DDD asi skôr vtedy keď D. príde? Dobré ti bude?“ - Aku tam mam dať? Staru? Mladu? Vies..ja si k otcovi zeny vodit nemozem kedze je doma, tak super mam priestor vyrieseny..vobec ma to trapit nebude ani ju ze tam budeš ty alebo D. - Ako ja sa na tom zabavam lebo viem co bude :DDD...na ten tvoj vyraz a D. som zvedavy :DDDD - Jak ti zavola ze: mami je tu nejaka zena s B. :DDDDDDDD to bude top - A ked si myslis ze to neurobim tak dnes budeš na 100% presvedcena ze to urobim :DDDDDD - Ci sa pridáš do trojky? Taka kurva ako ty by s tym nemala mat problem :DDD - Mozes si dať na seba tie nove veci ,suknu napríklad atd... :DDDD“.

7. Dňa 02.08.2025 o 18:00 hod. žalovaný čakal žalobkyňu pri jej aute na zadnom parkovisku pri obchode G. (A. X) a keď sa dostavila, tak sa jej začal vulgárne vyhrážať, že ju psychicky zničí a opľul jej auto, k čomu priložila výpis z SMS a emailovej komunikácie so žalovaným, kde sa jej žalovaný vyhráža najmä „svojpomocným“ neoprávneným vystaňovaním z bytu (ku ktorému má žalobkyňa vlastnícky vzťah) a neoprávnenou výmenou zámku, zverejnením podobizne žalobkyne s nepravdivými informáciami týkajúcimi sa jej osoby.

8. Žalobcovia poukázali na to, že existujú odôvodnené potreby bezodkladnej úpravy pomerov, pretože existuje dôvodná obava z toho, že žalovaný bude pokračovať v psychickom násilí voči nim. Žalovaný vykazuje znaky psychickej a emočnej lability, ako aj nadmerného užívania alkoholu, či omamných látok, pričom ani odchod zo spoločného obydľia nevedol u Žalovaného k žiadnej sebareflexii. Žalobcovia majú preto dôvodné obavy o svoj život a zdravie v dôsledku nevyspytateľného správania žalovaného, ktorý sa rôznymi formami násilia snaží naďalej vyvíjať na žalobkyňu nátlak. Žalovaný preukázateľne narúša osobnú integritu žalobcov tým, že žalobkyňu atakuje množstvom neúctivých, výhražných správ, neustále ju obviňuje z údajného podvodu a útočí na ňu.

9. Z obsahu priloženej aktuálnej SMS komunikácie medzi žalobkyňou a žalovaným je zrejmé, že žalovaný je psychicky nevyrovnaným jedincem, ktorý si nie je schopný uvedomiť vážnosť situácie a následky svojho konania vo vzťahu k integrite žalobkyne a žalobcu, ktorý je maloletým dieťaťom. Žalobkyňa má obavu o svoj život a zdravie, ako o život a zdravie svojho maloletého syna, pričom je presvedčená o tom, že bez ingerencie súdu je len otázkou času, kedy opätovne dôjde k násiliu, či už psychického alebo fyzického charakteru zo strany Žalovaného.

10. Žalovaný je doslova posadnutý myšlienkami o údajnom podvode žalobkyne (ku ktorému nedošlo), pričom svoje správanie nevie ovládať ani v súčasnosti, keď medzi žalovaným a žalobkyňou nie je žiaden

partnerský vzťah a kedy je zrejmé, že obnova tohto spolužitia neprichádza do úvahy. Žalovaný žalobkyňu verbálne zastrašuje rôznymi narážkami o jeho návrate do bytu. V prípade, že by zo strany konajúceho súdu nedošlo k poskytnutiu nevyhnutnej ochrany vo forme nariadenia neodkladného opatrenia podľa čl. II tohto návrhu, tak je isté, že žalovaný bude pokračovať v násilí (nátlaky, obťažovanie, psychické útoky) a v útokoch na telesnú a duševnú integritu žalobkyne (vypisovanie správ cez rôzne platformy, sledovanie a pod.), pričom žalovaný sa týmito svojimi praktikami vôbec netají.

11. V dôsledku vyhrážok - psychického nátlaku zo strany žalovaného, je žalobkyňa so svojim maloletým synom vystavená neustálemu stresu, či sa žalovaný znova neočakávane nedostaví do bytu s cieľom neoprávnenne obmedziť ich užívacie právo, vykonávať v byte sexuálne praktiky (čím sa preukázateľne vyhrážal), prípadne na nich bude iným spôsobom vyvíjať ďalšie psychický či fyzický nátlak. Žalobcovia majú od incidentu zo dňa 30.07.2025 problémy so spánkom, v noci sa budia zo strachu, či im žalovaný neublíži. Žalobkyňa má dôvodné obavy, aby sa u jej syna po začiatku školského roka nerozvinuli stresové poruchy a problémy so sústredením. V uvedenom kontexte je potrebné obzvlášť citlivo posudzovať osobnostnú integritu žalobcu, ktorý je XX ročným žiakom základnej školy (v 09/2025 nastupuje do X. ročníka) a ktorého zdravý psychický vývoj je konaním žalovaného mimoriadne zraniteľný. Žalobca ohrozovanie zo strany žalovaného vníma mimoriadne intenzívne aj napriek tomu, že sa ho žalobkyňa I snaží pred psychickým nátlakom žalovaného chrániť v čo najvyššej možnej miere. Žalobcovia sú presvedčení o tom, že ingerencia súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia je v prejednávanej veci nevyhnutná, inak hrozí ďalšia eskalácia situácie zo strany žalovaného a môže dôjsť k tragédii s nenapraviteľnými následkami.

12. K návrhu boli pripojené: List vlastníctva E., List vlastníctva A., SMS – Dohoda, Komunikácia SMS, Komunikácia e- mail, Čestné prehlásenie – Žalobkyňa.

Právne posúdenie:

13. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zmien a doplnkov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

16. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa §325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

17. Podľa ust. § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa ust. § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa ust. § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa ust. § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Podľa ust. § 337 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

23. Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona je predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená (osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy). Súd musí tiež prihliadať na to, aby uložením povinnosti alebo obmedzenia navrhovaným neodkladným opatrením objektívne sa mohla dosiahnuť ochrana, ktorej sa navrhovateľ domáha, aby sa navrhovaným neodkladným opatrením nevytvoril nenávratný stav a tiež, aby právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzili povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne.

24. Pojem násillia ako taký, ustálil Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5MCdo/10/2012 tak, že násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a spôsobuje telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillím nie je konflikt, keďže v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrážovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. V takom prípade, ak má súd za osvedčené, že zo strany žalovaného dochádzalo voči navrhovateľke neodkladného opatrenia k násilliu, vydá neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, nakoľko tým zabezpečí účel predmetného neodkladného opatrenia a to eliminuje možný kontakt medzi páchatelom domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou.

25. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že strany konania majú v podielovom spoluvlastníctve byt, ktorý je predmetom tohto konania. Žalobkyňa v 1. rade v rozsahu X/XX k celku a žalovaný v rozsahu X/XX k celku.

26. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami dospel k záveru, že návrh v časti zákazu vstupu do obydllia je dôvodný. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, ako fyzického tak aj psychického.

27. Súd má z obsahu návrhu ako aj z jeho príloh za osvedčené, že správanie žalovaného predstavuje vysokú mieru rizika ohrozenia života a zdravia u žalobkyne ako aj u jej maloletého syna. Z pripojenej SMS komunikácie a emailovej komunikácie strán sporu vyplývajú opakované písomné ataky s vulgárnym a najmä výhražným obsahom zo strany žalovaného na osobu žalobkyne, ale aj maloletého, s vyhrážkami aj k bytu samotnému opakujúce sa v rôznych úsekoch dňa, čo bez pochyb možno vyhodnotiť ako správanie neúnosné, prekračujúce medze zákonnosti, vyvolávajúce dôvodnú obavu o život a zdravie v kontexte potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia na eliminovanie kontaktu medzi určitými osobami z dôvodu ochrany jednotlivcej osoby, prípadne viacerých osôb. Ide o opatrenie vydané v záujme jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrážovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Súd má dostatočne za osvedčené, že správanie sa žalovaného je takej intenzity, ktorú možno vyhodnotiť ako nežiadúcu, neprimerane a neoprávnene zasahujúcu do telesnej a duševnej integrity žalobcov, preto vyhovel návrhu a dočasne zakázal žalovanému vstup do bytu, ktorého je spoluvlastníkom.

28. Súd je názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia je v súlade so zásadou proporcionality, keďže právo na ochranu života a zdravia žalobkyne a jej maloletého dieťaťa má prednosť nielen pred právom žalovaného bývať v danom byte, ale aj pred jeho vlastníckym právom, od ktorého je jeho právo bývania v tomto byte odvodené. A teda žalovanému bude nariadením neodkladného opatrenia jeho právo byť užívateľ odopreté v záujme ochrany života a zdravia žalobkyne a jej maloletého dieťaťa. Obmedzenie výkonu vlastníckeho práva žalovaného má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie je pritom vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy.

29. Podľa čl. 2 bod 14 ods. 3 Rozvrhu práce Mestského súdu v Košiciach, ak bola doručená súdu žaloba vo veci samej spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, resp. bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z viacerých dôvodov podľa § 325 ods. 2 písm. a) až h) CSP, pričom jedným z dôvodov je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, v čase od piatka po 13.00 hod do pondelka do 6.00 hod. alebo v čase štátnych sviatkov od 13.00 hod v deň, ktorý predchádza dňu štátneho sviatku do nasledujúceho najbližšieho pracovného dňa do 6.00 hod, sudca určený rozvrhom služieb rozhodne len o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP a vo zvyšnej časti bude žaloba, návrh alebo návrhy, o ktorých službukonajúci sudca nerozhodol vylúčený na samostatné konanie.

30. Vzhľadom k skutočnosti, že návrh bol súdu doručený v sobotu dňa 09.08.2025 o 05.55 hod. bol službukonajúci sudca opravený rozhodnúť len o časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP. Z uvedeného dôvodu súd návrh v prevyšujúcej časti, t.j. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa zákazu približovania sa žalovaného k žalobcom 1. a 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 5 m, ako aj na zákaz kontaktovania sa žalovaného so žalobcami v 1. a 2. rade, súd vylúčil na samostatné konanie a bude pridelený náhodným výberom.

31. Podľa ust. § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Podľa názoru súdu aj keď žalobkyňa osvedčila podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení toho, aby žalovaný nevstupoval do bytu, ktorého je podielovým spoluvlastníkom, nemožno prehliadnúť tú skutočnosť, že vylúčenie žalovaného, hoci len dočasne, z jeho užívania, je závažným zásahom do vlastníckeho práva žalovaného. Od nariadenia tohto neodkladného opatrenia preto nemožno očakávať trvalé usporiadanie pomerov medzi stranami. Vzhľadom na to, že ustanovenie § 146 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) pripúšťajúce obmedzenie užívacieho práva alebo úplné vylúčenie jedného z manželov dopúšťajúceho sa fyzického alebo psychického násillia voči druhému manželovi, z užívania bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, na byt alebo dom v podielovom spoluvlastníctve nedopadá (viď rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17 Co 525/2014 z 22.04.2015), súd uložil žalobkyni povinnosť podať proti žalovanému žalobu podľa § 142 ods. 1 OZ, ktorou sa bude domáhať zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k bytu, pri ktorom súd prihliadne okrem iných aj na násilné správanie sa podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Podľa ust. § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

32. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, v súlade s § 262 ods. 1 CSP súd o nároku na náhradu trov konania nerozhoduje. S otázkou trov konania a ich náhrady sa následne vysporiada až v rozhodnutí vo veci samej, prípadne v inom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Výnimku predstavuje iba neodkladné opatrenie, ktoré procesne konzumuje vec samú a ktoré nie je viazané na meritórne rozhodnutie. Takýmto rozhodnutím je neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej a neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania, ktoré nie je a nemá byť nevyhnutne nasledované žalobou, teda pri ktorom v zmysle § 336 ods. 1 CSP súd neuloží navrhovateľovi žalobnú povinnosť (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Cob/241/2017).

34. Nakoľko v danom prípade súd uložil žalobkyni v 1. rade povinnosť podať proti žalovanému žalobu vo veci samej, uznesenie o nariadení tohto neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, preto okresný súd o nároku strán sporu na náhradu trov tohto konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu (výrok I.) možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

Proti výroku II., III., IV. a V. nie je prípustné odvolanie (a contrario § 357 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 332 ods. 2 CSP).