

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200437
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721200437.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v právnej veci starostlivosti o maloletú F. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa matky V. P. C., F. art., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. G. C. XXX/X, XXX XX F., právne zastúpenej JUDr. Gabrielou Klátikovou, PhD., so sídlom Terézie Vansovej 446/8, 974 01 Banská Bystrica a otca Q. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX, XXX XX S., prechodne bytom B. W. XX, XXX XX F., právne zastúpeného SUCHÝ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791, o návrhu otca maloletej F. E. na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletej F. E. proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/6/2021-32 zo dňa 23. 02. 2021, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu, p o t v r d z u j e.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2005 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania konštatujúc, že o trovách konania rozhodoval z toho dôvodu, že otec maloletej podal návrh na rozhodnutie o trovách konania.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľ (otec maloletej) podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/172/2019-18 zo dňa 14. 08. 2019 o úprave styku s maloletou a nariadenia nového neodkladného opatrenia, podľa ktorého bude oprávnený stretávať sa s maloletou XX.XX každý piatok od 13.00 hod. do 18.00 hod., bez prítomnosti matky. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec maloletej tým, že Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 14. 08. 2019, č. k. 5P/172/2019-18 dočasne upravil práva a povinnosti rodičov k ich spoločnému maloletému dieťaťu tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci od 15.00 hod. do 16.30 hod. bez prítomnosti matky s tým, že maloletú prevezme v stanovený deň a hodinu pred bydliskom matky a v stanovený deň a hodinu ju pred bydliskom matky vráti; matke okresný súd uložil povinnosť maloletú na stretnutie s otcom riadne a načas pripraviť. Z vyššie citovaného uznesenia je podľa otca maloletej zrejmé, že otec maloletej má právo stretávať sa s maloletou bez prítomnosti matky v rozsahu 1,5 hodiny každú párnú sobotu v mesiaci. S dcérou sa však v zmysle citovaného uznesenia približne od júla 2020, kedy sa vždy dostavil na miesto vyzdvihnutia, avšak maloletá s ním neodišla k nemu domov alebo na prechádzku alebo niekde inde, nestretol. Vždy s ňou strávil približne 15 minút za prítomnosti matky a to je všetko. Pri každom stretnutí sa opýtal maloletej, či s ním pôjde, avšak jej odpoveď bola zakaždým nie, preto má za to, že negatívna odpoveď dcéry súvisela s tým, že

pri odovzdávaní maloletej bola prítomná aj jej matka. Pri otázke, či s ním maloletá pôjde k nemu domov, sa maloletá pozrela na matku a čakala na jej vyjadrenie, prípadne ju matka držala za ruku, alebo za plecia, a to mohlo u maloletej navodzovať pocit, že matka nechce, aby dcéra odišla s otcom. V uvedenej súvislosti otec maloletej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že matka maloletej sa aktívnym ovplyvňovaním maloletej snaží zabrániť akémukoľvek kontaktu otca s maloletou, pričom toto jej konanie je úmyselné. Z tohto dôvodu on návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za dôvodný, opodstatnený a predovšetkým v záujme maloletej dcéry, nakoľko dieťa má obidvoch rodičov, ktorí mu zabezpečujú starostlivosť, výživu a ktorí majú na dieťa vplývať pozitívne, výchovne a starať sa oň. To je mu však znemožnené, nakoľko s matkou maloletej nemajú dobré vzťahy, matka toto prezentuje aj maloletej, a to na maloletú vplyva negatívne, čo má za následok, že sa mu maloletá citovo odsudzuje. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil otec maloletej podanie zo dňa 16. 11. 2020, ktorým zdokumentoval priebeh stretnutí s maloletou od 25. 07. 2020 do 12. 12. 2020 a podanie zo dňa 24. 01. 2021, ktorým zdokumentoval priebeh stretnutí s maloletou dňa 09. 01. 2021 a dňa 23. 01. 2021. Poukázal na to, že z posledného stretnutia s maloletou je zrejme, že vplyv matky na maloletú „je už tak vysoký“, že maloletá si od neho odmieta zobrať aj darčeky v podobe sladkostí, ktoré jej vždy nosil a ktoré si vždy od neho bez problémov zoberala. Tlak matky na maloletú je v poslednej dobe veľmi silný a maloletá sa viac nedokáže tešiť z vecí, ktoré jej prinesie a ktoré mala vždy rada. Je schopný a má záujem poskytnúť maloletej riadnu výchovu, ale matka maloletej svojim postojom k nemu prezentuje cieľnú snahu zmať výkon jeho rodičovských práv. Matka šikanózne zneužíva svoje občianske a materské práva nad rámec zákona, čo je vidieť aj na správaní sa maloletej k nemu. Matka maloletú používa ako nástroj na zneužívanie proti nemu a to aj tým, že pred dcérou mu nadáva, verbálne na neho útočí, čím vyvoláva stres u maloletej, ktorá má potom zábrany ísť k nemu, a to predovšetkým v tom čase, keď ju má matka odovzdať na styk. V súčasnosti je jeho styk s dcérou nastolený veľmi stroho, t. j. od 15.00 hod. do 16.30 hod. každú párnú sobotu v mesiaci, čo nepostačuje k tomu, aby si s dcérou vybudovali, resp. prehĺbili k sebe citové väzby. Má záujem maloletej vytvoriť nejaký program, napr. návštevu kina, kúpaliska, detskej herne, avšak vzhľadom na krátkosť času mu to nie je umožnené.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že pred rozhodnutím o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa oboznámil s pripojenými listinnými dôkazmi, a to s podaním otca maloletej zo dňa 16. 11. 2020, ktorým otec maloletej zdokumentoval priebeh stretnutí s maloletou od 25. 07. 2020 do 12. 12. 2020, s podaním otca maloletej zo dňa 24. 01. 2021, ktorým otec maloletej zdokumentoval priebeh stretnutí s maloletou dňa 09. 01. 2021 a dňa 23. 01. 2021, s uznesením Okresného súdu Zvolen, č. k. 5P/172/2019-18 zo dňa 14. 08. 2019 a s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/347/2017. Z uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/172/2019-18 zo dňa 14. 08. 2019 okresný súd zistil, že neodkladným opatrením bolo dočasne upravené stretávanie otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci od 15.00 hod. do 16.30 hod., bez prítomnosti matky s tým, že toto neodkladné opatrenie trvá do skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré je vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/347/2017; predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 09. 2019. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/347/2017 okresný súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej K. E.. Konanie sa začalo na návrh matky maloletej. Konanie vo veci samej zatiaľ nie je právoplatne skončené, vo veci bol naposledy vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru klinická psychológia W. Q. M., W., ktorý bol doručený okresnému súdu dňa 28. 12. 2020. Dňa 05. 02. 2021 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (kolízneho opatrovníka maloletej) k vypracovanému znaleckému posudku, z ktorého vyjadrenia vyplýva, že kolízny opatrovník nemá dôvod závery znaleckého posudku spochybňovať. Kolízny opatrovník maloletej v predmetnom vyjadrení poukázal na to, že znalec v uvedenom znaleckom posudku navrhol maloletú zveriť do osobnej starostlivosti otca, avšak otec počas celej doby konania vo veci samej neprejavil záujem o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Mal však záujem upraviť styk s maloletou, nakoľko sa s matkou nevedel na stretávaní s maloletou mimosúdne dohodnúť.

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej, pričom pri zisťovaní týchto skutočností nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy

pomerov, pričom tieto skutočnosti musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia zdôraznil, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletému dieťaťu, a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

1.4 Súd prvej inštancie posúdil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že podmienky na jeho nariadenie nie sú splnené. Konštatoval, že na to, aby bolo možné v danom prípade vyhovieť návrhu chýba základná podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, podľa znenia ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť vtedy, ak je potrebná bezodkladná úprava pomerov. Oboznámením sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd prvej inštancie k záveru, že v danom prípade neboli v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísané rozhodujúce skutočnosti tak, aby odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov. Vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej Y. sa na Okresnom súde Zvolen vedie konanie pod sp. zn. 5P/347/2017. Rodičia maloletej F. nie sú manželia. Maloletá F. sa nachádza v osobnej starostlivosti matky. Otec maloletej F. má predbežne upravený styk s maloletou F. neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 5P/172/2019-18 zo dňa 14. 08. 2019 tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci od 15.00 hod. do 16.30 hod., bez prítomnosti matky. Styk otca s maloletou je v súčasnosti realizovaný v dňoch podľa uvedeného rozhodnutia, avšak nie v rozsahu, ktorý je v ňom uvedený (približne len v rozsahu 15 minút) a nie bez prítomnosti matky. Pokiaľ styk otca s maloletým dieťaťom nie je realizovaný ani v doteraz určenom rozsahu, pričom otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol a ani neosvedčil, či sa domáhal súdneho výkonu rozhodnutia (doterajšieho neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletou), tak neosvedčil, že je daná naliehavá neodkladná potreba zmeniť pôvodné súdne rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku so svojim maloletým dieťaťom, teda v zmysle nového neodkladného opatrenia rozšíriť styk s jeho maloletým dieťaťom z doteraz určeného rozsahu 1,5 hodiny raz za dva týždne na 5 hodín raz za týždeň (pri zmene dňa zo soboty na piatok a zmene osoby povinnej maloleté dieťa otcovi odovzdať a s tým súvisiaceho miesta odovzdania maloletej z pred bydliska matky na priestory III. Základnej školy v Detve, ktorú maloletá navštevuje).

1.5 V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia zdôraznil, že obvyklé miesto, kde si dieťa preberá rodič, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti je bydlisko rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti a ktoré je zároveň bydliskom a miestom obvyklého pobytu dieťaťa. V zmysle uvedeného bolo upravené miesto odovzdania dieťaťa pri styku s otcom, pričom povinnosť odovzdať dieťa otcovi bola uložená matke dieťaťa. Ak tieto podmienky styku otca s dieťaťom majú byť upravené inak, musia byť na to nevyhnutne zistené a preukázané rozhodujúce skutočnosti, ktoré je možné zistiť a preukázať len v konaní vo veci samej, ktoré prebieha pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 5P/347/2017. Len tak možno zabezpečiť, aby rozhodnutie o dočasnej úprave styku maloletého dieťaťa s otcom bolo vydané v najlepšíšom záujme maloletého dieťaťa.

1.6 V nadväznosti na uvedené, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že vzťahy rodičov maloletej pokiaľ ide o výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sú komplikované, tak ako to vyplýva z prebiehajúceho súdneho konania vo veci samej. Sú zaťažujúce pre maloleté dieťa najmä po psychickej stránke. Je na rodičoch, aby maloleté dieťa nebolo ďalej „postihované“ neutíchajúcim konfliktom rodičov. Či je maloleté dieťa pri odovzdávaní otcovi ovplyvňované matkou je možné zistiť na základe dokazovania, ktoré presahuje rámec konania o neodkladnom opatrení. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie návrh otca maloletej F. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má zmeniť pôvodné súdne rozhodnutie o neodkladnom opatrení ohľadne úpravy styku otca s maloletou, zamietol.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa otec maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolal a v odvolaní uviedol, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na tú skutočnosť, že so svojou maloletou dcérou nebol v zmysle citovaného uznesenia Okresného

súdu Zvolen približne od júla 2020, kedy sa vždy dostavil na miesto vyzdvihnutia maloletej, avšak maloletá s ním neodišla k nemu domov, alebo na prechádzku alebo niekde inde. Vždy s ňou strávil približne 15 minút za prítomnosti matky a to je všetko. Pri každom stretnutí sa opýtal maloletej, či s ním pôjde, avšak odpoveď maloletej bola zakaždým nie, preto má za to, že jej negatívna odpoveď súvisela s tým, že pri odovzdávaní maloletej bola prítomná aj jej matka, a preto podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby si mohol maloletú dcéru vyzdvihnúť na neutrálnom mieste, bez prítomnosti matky, nakoľko v jej prítomnosti maloleté dieťa odmieta ísť s ním, čím dochádza k značnému narušeniu ich vzájomných vzťahov. V uvedenej súvislosti otec maloletej F. v odvolaní uviedol, že má záujem na dočasnej úprave styku otca s maloletou, aby nedošlo k ich úplnému odcudzeniu a ochladeniu vzťahu dcéry k otcovi. Okresný súd Zvolen jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože dospel k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené. Na to, aby súd prvej inštancie vyhovel návrhu, absentovala podľa odôvodnenia jeho rozhodnutia základná podmienka, a to nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. Zároveň súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na to, že otec maloletej sa nedomáhal súdneho výkonu rozhodnutia, čím neosvedčil, že je daná naliehavá neodkladná potreba zmeniť pôvodné súdne rozhodnutie o neodkladnom opatrení o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, teda rozšíriť jeho styk s dieťaťom z doteraz určeného rozsahu 1,5 hodiny raz za dva týždne na 5 hodín raz za týždeň (pri zmene dňa zo soboty na piatok) a ani zmeniť osobu povinnú maloleté dieťa otcovi odovzdať. Uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) Civilného sporového poriadku, t. j. preto že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd prvej inštancie podľa názoru otca maloletej nesprávne právne posúdil prejednávajúcu vec, v dôsledku čoho dospel k nesprávnym právnym záverom, čo vyústilo do vydania vecne nesprávneho rozhodnutia. Zdôraznil, že má za to, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podrobne popísal skutočnosti, na základe ktorých navrhol upraviť styk otca s maloletým dieťaťom. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na to, že matka sa aktívnym ovplyvňovaním maloletej snaží zabrániť akémukoľvek jeho kontaktu s maloletou, pričom on (otec maloletej) poukázal na to, že toto jej konanie je úmyselné. Z uvedeného dôvodu považuje podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, opodstatnený a predovšetkým v záujme maloletej dcéry, nakoľko dieťa má obdivoch rodičov, ktorí jej zabezpečujú starostlivosť, výživu a ktorí majú na dieťa vplývať pozitívne, výchovne a starať sa oň. Toto je však otcovi maloletej znemožnené, nakoľko s matkou maloletej nemajú dobré vzťahy, pričom matka toto prezentuje aj maloletej, a to na maloletú vplýva negatívne, čo má za následok, že sa maloletá citovo otcovi odsudzuje. Okresný súd Zvolen v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že nevidí v podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia naliehavý právny záujem, nakoľko sa nedomáhal súdneho výkonu rozhodnutia. V uvedenej súvislosti otec maloletej v odvolaní uviedol, že tak neurobil preto, lebo vedel, že s výkonom rozhodnutia sa veci žiadnym spôsobom nezmenia a maloletú nebude naďalej vídať. Zdôraznil, že hlavnou prioritou podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo predovšetkým to, aby matka maloletej nebola osobne prítomná pri prevzatí maloletej, nakoľko práve toto je najväčší problém, preto navrhol, aby sa preberanie maloletej uskutočnilo na neutrálnej pôde, ale zároveň na pre maloletú známom mieste, t. j. na školskej pôde z rúk triednej učiteľky alebo učiteľky zo školského klubu. Podľa otca maloletej je zrejmé, že prítomnosť matky maloletej pri odovzdávaní dcéry nie je žiaduca, pretože je traumatizujúca pre samotnú maloletú. Pri odovzdávaní od matky k otcovi sa maloletá dostáva do ťažkej a pre ňu veľmi stresujúcej situácie, kedy je na jednej strane evidentná jej snaha vyhovieť matke a styk s otcom nerealizovať, a na druhej strane je evidentná jej snaha s otcom stráviť spoločný čas. V závere odvolania otec maloletej navrhol upraviť čas stretávania s maloletou, tak ako sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, a to preto aby maloletá s otcom nadviazala zodpovedajúci kontakt, ktorý bude pravidelný a tým dôjde k prehĺbovaniu a utužovaniu ich vzťahu. Navrhol, aby odvolací súd podľa ust. § 388 CSP odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie a prizná mu náhradu trov odvolacieho konania.

3. Kolízny opatrovník maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej uviedol, že na pojednávaní vo veci samej konanom na okresnom súde dňa 16. 03. 2021 v súlade so závermi posledného znaleckého posudku, navrhol rodičom spoluprácu s CDR Dalia, Centrom sociálnych služieb Krupina (ďalej len „CDR Dalia“). Spolupráca s CDR Dalia mala spočívať v odbornom vedení rodičov a zabezpečení bezpečného odovzdávania maloletej na styk s otcom, keďže maloletá odmieta odchádzať na styk s otcom. Navrhol, aby matka dieťa na styk odovzdala akreditovanému subjektu CDR Dalia a aby si otec maloletej dieťa v týchto priestoroch prevzal. Matka maloletej by pri preberaní dieťaťa nebola prítomná.

Spôsob odovzdávania maloletej od otca k matke by mohol byť už priamy - do domácnosti matky. Pojednávania vo veci samej dňa 16. 03. 2021 bolo odročené na deň 31. 03. 2021 za účelom odskúšania tohto modelu s cieľom uzavrieť takú dohodu, ktorá by bola v záujme maloletej. Rodičia spoluprácu s CDR Dalia nadviazali, jedenkrát došlo ku kontaktu maloletej s otcom. CDR Dalia navrhovala rodičom maloletej ďalšiu spoluprácu, ktorá by spočívala v odbornom vedení, aby odovzdávanie dieťaťa a samotný styk bol pre dieťa čo najmenej zraňujúci. Matka maloletej so spoluprácou súhlasila, otec ďalšiu spoluprácu odmietol, čo prezentoval aj na poslednom pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 30. 03. 2021, kde uviedol, že nepotrebuje žiadnych odborníkov, žiada len to, aby pri preberaní dieťaťa nebola prítomná matka. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca ďalej uviedol, že v konaní vo veci samej navrhol, aby súd uložil rodičom dieťaťa výchovné opatrenie podľa § 37 zákona č. 36/2005 Z. z., bod 2. písm. d.) spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a inému odbornému poradenstvu. Zároveň navrhol, aby sa styk, vzhľadom k tomu, že sa dlhšiu dobu nerealizoval, začal realizovať postupne za pomoci tretieho subjektu, a to dvakrát týždenne po 1,5 hod. po dobu minimálne troch mesiacov s tým, že styk otca s maloletou by sa postupne rozširoval aj na noc, príp. na víkend. Keďže však k dohode rodičov nedošlo, okresný súd pojednávanie vo veci samej odročil za účelom nariadenia ďalšieho znaleckého dokazovania.

4. Vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej matka maloletej uviedla, že sa stotožňuje s odvolaním napadnutým uznesením Okresného súdu Zvolen, ktorý rozhodol tak, že návrh otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla, ktoré rozhodnutie súd prvej inštancie riadne a náležitým spôsobom odôvodnil, pričom zdôraznil, že obvyklé miesto, kde si dieťa rodič, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, preberá je bydlisko rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti a ktoré je zároveň bydliskom a miestom obvyklého pobytu dieťaťa. V zmysle uvedeného bolo upravené miesto odovzdania dieťaťa na styk s otcom, pričom povinnosť odovzdať dieťa otcovi má matka. Ak tieto podmienky styku otca s dieťaťom majú byť upravené inak, musia byť na to nevyhnutne zistené a preukázané rozhodujúce skutočnosti, ktoré je možné zistiť a preukázať len v konaní vo veci samej, ktoré prebieha pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 5P/347/2017. Len tak možno zabezpečiť, aby rozhodnutie o styku maloletého dieťaťa s otcom bolo vydané v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Na základe uvedených skutočností matka maloletej F. vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

5. K obsahu vyjadrenia matky maloletej a k vyjadreniu kolízneho opatrovníka otec maloletej vo vyjadrení uviedol, že matka maloletej nevie čo znamená pojem „maloleté dieťa pripraviť na styk s druhým rodičom“, keď sa od matky vyžaduje predovšetkým to, aby materiálne zabezpečila dieťa, a to najmä vhodným oblečením, prípadnými zdravotnými potrebami a inými vecami potrebnými pre dieťa, zároveň tento pojem znamená aj psychickú prípravu dieťaťa, a to nie len pred stykom ale najmä pri odovzdávaní dieťaťa druhému rodičovi tak, aby nedošlo k narúšaniu vzťahov medzi dieťaťom a druhým rodičom. Je práve úlohou matky, u ktorej maloletá býva, aby viedla maloletú k úcte k otcovi a pripravovala ju na stretnutie s ním. V prípade ak matka pochopila význam svojej úlohy pri výchove dieťaťa, musí si byť vedomá toho, že má prvotnú zodpovednosť za prípravu dieťaťa na stretávanie sa s otcom. Uviedol, že „je zrejmé, že ak by matka maloletej mala zdravú osobnosť a dobrý charakter a mala by k maloletej pozitívny vzťah, mala by záujem, aby sa dcéra stretávala aj s otcom, a to aj v prípade ak má samotná matka voči nemu vlastné osobné výhrady“. Tvrdenie matky maloletej ohľadom tej skutočnosti, že maloletá F. z dôvodu traumatizovania otcom podstupuje sedenia v psychologickej poradni a je liečená v psychiatrickej ambulancii sa podľa otca maloletej nezakladá na pravde. V uvedenej súvislosti dal otec maloletej do pozornosti súdu listinný dôkaz, ktorý predložila matka súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/347/2017, t. j. list označený ako charakteristika žiaka a starostlivosť matky o maloletú F. E. zo dňa 26. 02. 2021, z ktorého citovaných pasáží je zrejmé, že maloletá F. je veselej povahy, rada sa hrá, spolupracuje, vie spontánne nadviazať kontakt s inými, preto je pre neho záhadou, prečo musí navštevovať psychológov, psychiatrov a rôzne poradne, keď tretia osoba ju opíše ako dieťa šťastné a usmievavé. V závere vyjadrenia k vyjadreniu matky maloletej a kolízneho opatrovníka maloletej, otec maloletej opätovne poukázal na to, že matka maloletej svojou prítomnosťou pri odovzdávaní dieťaťa a negatívnym postojom vytvára pri pokusoch otca o stretnutie s maloletou napätú atmosféru, aj za tým účelom, aby si maloletá na otca nezvykla. Tento postoj matky škodí nielen otcovi ako oprávnenému ale aj maloletej dcére. Otec prichádza na stretnutia s dcérou vždy pripravený a včas, prinesie jej nejaké sladkosti a hračky a snaží sa im vymyslieť spoločný program. Má záujem o maloletú, riadne si plní svoje povinnosti a chce sa podieľať na výchove maloletej.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie otca maloletej F. z hľadiska jeho odvolacích námietok v súlade s ust. § 65 a ust. § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok otca maloletej, ktorý v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Po prejednaní odvolania otca maloletej dospel odvolací súd k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, a to z nasledovných dôvodov: Súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že nemal osvedčenú (ako jednu zo základných podmienok nariadenia neodkladného opatrenia) potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko otec maloletej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol (a túto skutočnosť ani neosvedčil), či sa vo vzťahu k uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/172/2019-18 zo dňa 14. 08. 2019, ktorým Okresný súd Zvolen v tejto veci už nariadil neodkladné opatrenie, domáhal výkonu rozhodnutia, keď tvrdí, že pre „obštrukcie na strane matky maloletej“, popísané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dočasne upravený styk otca s maloletou F. v takom rozsahu ako bol upravený a bez prítomnosti matky maloletej, nerealizuje. K uvedenému záveru súdu prvej inštancie, ktorý otec maloletej v odvolaní spochybnil, otec maloletej v odvolaní uviedol, že návrh na výkon rozhodnutia nepodal z toho dôvodu, že by sa tým aj tak nič nevyriešilo. S uvedenou odvolacou argumentáciou otca maloletej sa odvolací súd nestotožňuje, pretože pokiaľ otcovi maloletej opätovne podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia išlo skutočne len o to (ako tvrdil v návrhu a v odvolaní), aby k odovzdávaniu

maloletej na styk s otcom dočasne upraveným uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/172/2019-18 zo dňa 14. 08. 2019 nedochádzalo matkou maloletej a nie aj o zmenu úpravy styku ako takú (zo soboty dvakrát mesačne na každý piatok v mesiaci), mal možnosť využiť návrh kolízneho opatrovníka a realizovať odovzdávanie maloletej bez faktickej prítomnosti matky dieťaťa prostredníctvom CDR Dalia (s čím matka dieťaťa súhlasila), čo podľa tvrdenia kolízneho opatrovníka otec maloletej (potom čo sa takto odovzdávanie maloletej na styk s otcom raz uskutočnilo) na pojednávaní konanom vo veci samej na Okresnom súd Zvolen dňa 30. 03. 2021 odmietol so slovami, že on pomoc odborníkov nepotrebuje. Rovnako efektívnym nástrojom na odstránenie otcom maloletej tvrdeného problému v súvislosti s odovzdávaním maloletej matkou maloletej by bol aj výkon rozhodnutia. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí súd okrem skúmania splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia vyplývajúcich z ust. § 325 ods. 1 CSP v každom jednotlivom prípade brať na zreteľ aj princíp efektívnosti (rovnako ako princíp proporcionality), t. j. musí skúmať, či neodkladným opatrením možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ neodkladného opatrenia nariadením neodkladného opatrenia domáha. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že vykonávacie konanie vo veciach maloletých upravuje štvrtá časť Civilného mimosporového poriadku. Ide o postup následný, po vydaní vykonateľného rozhodnutia, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností inej ako peňažnej povahy. Materiálnym predpokladom začatia personálnej exekúcie, teda výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých je existencia exekučného titulu. Medzi fázou nariadenia výkonu rozhodnutia a uskutočnením výkonu, môže súd v zmysle ust. § 378 CMP uskutočniť úkony a opatrenia mediačného a zmierovacieho charakteru, čím sa naplňuje výchovná funkcia mimosporových konaní. To znamená, že po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia, môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ otec maloletej nevyžil všetky zákonné (a aj mediačné prostriedky prostredníctvom CDR Dalia, tak ako to navrhol kolízny opatrovník dieťaťa) na vyriešenie vzniknutej situácie pri odovzdávaní maloletej matkou dieťaťa na styk s otcom v zmysle už nariadeného neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že nemal osvedčenú existenciu potreby neodkladnej úpravy pomerov vo forme nariadenia ďalšieho (nového) neodkladného opatrenia.

19. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 57 a § 52 CMP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).