

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 18P/77/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625202541  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5625202541.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. E., rozhodnutím súdu v náhradnej osobnej starostlivosti F. C., G. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. F. - H., I. XXXX/XX, v konaní zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov - matka: J. F., G. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. E., t.č. bytom F., K. XX/X a otec: D. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. F. - H., I. XXXX/XX, v konaní o návrhu F. C. na určenie výživného voči matke, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1/ Návrhom spísaným do zápisnice na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši dňa 23.07.2025, postúpeným tunajšiemu súdu Okresným súdom Liptovský Mikuláš s poukazom na § 6 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. – Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) dňa 28.07.2025 navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal matku prispievať výživným na mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa odo dňa podania návrhu na súd vždy do 15. dňa v mesiaci. Uvedeným návrhom tiež žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia o určenie matke platiť výživné na mal. A. B. v nevyhnutnej miere.

2/ Návrh odôvodnila tým, že otcom maloletej je D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, B. F. – H., ktorý je jej synom. Matkou maloletej je J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/X, F., t. č. kontakt na ňu nemá. Maloletá vnučka A. B. jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 18P/16/2024, právoplatným dňa 27.03.2024. Mal. A. B. má síce trvalý pobyt F. D. E., ale jej obvyklý pobyt je na adrese I. XXXX/XX, B. F. - H.. Na tejto adrese býva od 29.03.2024. Matka mal. býva v K. so súčasným partnerom, s ktorým má ďalšie dieťa. Matka sa o dieťa zaujíma len pokiaľ chce ona, nenavštevuje ju a nezaujíma sa o ňu. Matka nadobudla plnoletosť dňa XX.XX.XXXX, čím jej vznikla vyživovacia povinnosť voči mal. A. B., doposiaľ súd v tejto veci nerozhodol. Zo strany úradu boli informovaní o tejto skutočnosti a preto sa dostavila na úrad za účelom spísania návrhu. Otec mal. toho času býva so súčasnou partnerkou v obci D., súpisné číslo nepozná, majú spolu dieťa, ktoré sa im narodilo predčasne a má svoje zdravotné problémy. Otec sa o maloletú zaujíma, navštevuje ju 3-4 krát týždenne vždy cestou keď idú so svojim spoločným dieťaťom na vyšetrenia do Fakultnej nemocnice v Martine. Maloletej A. B. nakupujú oblečenie, sladkosti a pravidelne platí výživné. S mal. A. B. bývajú spolu, ona ako stará matka, jej manžel a jej ďalšia dcéra. Manžel pracuje v Lippek, k.s. ako šofér s pravidelným mesačným príjmom 1.300 – 1.400,- eur netto. Mal. A. B. má v ich domácnosti zabezpečené všetko potrebné, ich domácnosť je navštevovaná sociálnymi pracovníčkami Úrad práce sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) Liptovský Mikuláš, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (OSPODaSK). Vzhľadom k tomu, že matka nadobudla plnoletosť, nezaujíma sa či maloletej niečo treba, neprispieva im „sama od seba“, mal. A. B. má nárok na toto výživné zo strany matky. Preto je potrebné určiť vyživovaciu povinnosť matke maloletej J. F., nar. XX.XX.XXXX. Pravidelne hradia 25,- eur mesačne

za prenájom mestského nájomného bytu, elektrinu v sume 104,- eur mesačne, vodu hradia na kartu 50,- eur mesačne, pôžičku v spoločnosti HomeCredit, a.s. 96,- eur a 72,- eur mesačne, internet 27,- eur mesačne, telefóny si dobíjajú kredit 15,- eur mesačne, ďalšie výdavky majú ako bežná rodina. Pediatricku má maloletá F. L. I.. Je zdravá, špecialistov nie je potrebné navštevovať.

3/ Zo správy ÚPSVaR Liptovský Mikuláš zo dňa 31.07.2025 vyplýva, že F. C. G. G., nar. XX.XX.XXXX, je od mesiaca 03/2024 poberateľkou prídavku na dieťa, aktuálne vo výške 60,- eur mesačne, od 10/2024 je poberateľkou rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa, aktuálne vo výške 482,30 eura mesačne, od mesiaca 03/2024 je posudzovaná na žiadosť o náhradné výživné mal. A. B. ako náhradný rodič, ktoré je poskytované vo výške 50,- eur mesačne, od 03/2024 je posudzovaná na žiadosť o opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti ako náhradný rodič, ktorý je aktuálne poskytovaný vo výške 209,50 eura mesačne.

4/ Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 18P/77/2025-16 zo dňa 31.07.2025 ustanovil maloletej A. B. za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

5/ Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6/ Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8/ Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9/ Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10/ Podľa § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11/ Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12/ V zmysle citovaného § 325 CSP súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Ako vyplýva z § 326 CSP základnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V prípade neodkladných opatrení vo veci maloletých detí je neodkladná úprava pomerov daná v prípade, že práva a záujmy dieťaťa sú ohrozené. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania.

13/ Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého súčasťou je aj návrh vo veci samej, a jeho prílohami, s pripojenými spismi tunajšieho súdu, predmetom ktorých boli konania vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B. F. a s výsledkami urýchleného šetrenia má súd osvedčené, že návrh na nariadenie vyživovacej povinnosti matke voči mal. A. B. neodkladným opatrením nie je dôvodný. Maloletá A. B. C., nar. XX.XX.XXXX pochádza z partnerského vzťahu matky J. F., nar. XX.XX.XXXX a otca D. C., nar. XX.XX.XXXX. V čase narodenia maloletej A. B. bola matka maloletá

a bola nad ňou nariadená ústavná starostlivosť realizovaná v Centre pre deti a rodiny (CDR) L.. Po narodení A. B. sa maloletá matka nachádzala s maloletou dcérou v M. L., do starostlivosti ktorého bola mal. A. B. zverená neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 18P/47/2023-20 zo dňa 07.09.2023. Na návrh F. C., G. G., bola maloletá A. B. C., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 18P/16/2024-63 zo dňa 19.03.2024 zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti s povinnosťou vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia s právom zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu mal. A. B. sumu 50,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Matka a otec mal. A. B. spolu nežijú, každý má iný partnerský vzťah. Matka maloletej A. B. - J. F., t.č. už plnoletá, má ďalšie dieťa, a to J. N., nar. XX.XX.XXXX a otec D. C. má ďalšie dieťa, a to D. O. C., nar. XX.XX.XXXX. Mal. A. B. je dieťa vo veku 2 rokov, býva u navrhovateľky a jej manžela, ktorí sú jej starými rodičmi, spolu s ich ďalšou dcérou. Manžel navrhovateľky pracuje v Lippek, k.s. ako šofér s pravidelným mesačným príjmom 1.300 – 1.400,- eur. Navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku na zverené dieťa vo výške 482,30 eura mesačne a prídavku na dieťa vo výške 60,- eur mesačne. Od 03/2024 je posudzovaná na základne žiadosti o náhradné výživné ako náhradný rodič, ktoré je poskytované vo výške 50,- eur mesačne a na základe žiadosti o opakovaný príspevok dieťaťa zverenému do náhradnej starostlivosti ako náhradný rodič, ktorý je poskytovaný vo výške 209,50 eura mesačne. Navrhovateľka má s manželom výdavky za prenájom mestského nájomného bytu 25,- eur mesačne, elektrinu 104,- eur mesačne, vodu 50,- eur mesačne, pôžičky od HomeCredit, a.s. 96,- eur a 72,- eur mesačne, internet 27,- eur mesačne, kredit na mobil 15,- eur mesačne a ďalšie bežné výdavky potrebné na chod domácnosti. Podľa návrhu matka na maloletú finančne ani vecne neprispieva.

14/ Súd v danom prípade nemá osvedčené, že by boli ohrozené práva a záujmy maloletého dieťaťa, t.j. konkrétne ohrozené zabezpečovanie životných potrieb maloletej bez neodkladného určenia vyživovacej povinnosti matke. Súd nepopiera, že matka má k mal. A. B. vyživovaciu povinnosť upravenú v § 62 zákona č. 36/2005 Z.z - Zákona o rodine. O tejto povinnosti bude rozhodnuté na návrh navrhovateľky po vykonanom dokazovaní vo veci samej. Náklady na zaobstaranie bežných životných potrieb maloletej, ktorá je dieťaťom vo veku 2 rokov, s dobrým zdravotným stavom, sú primerané veku dieťaťa. Tieto plne pokrývajú z titulu zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke viaceré sociálne príspevky od štátu uvádzané v ods. 3 odôvodnenia tohto uznesenia, poskytované navrhovateľke na tento účel, a taktiež výživné, ktoré bolo určené zo strany otca (a v prípade neplnenia si jeho vyživovacej povinnosti náhradné výživné, ktoré je aj poskytované). Z obsahu samotného návrhu vyplýva, že maloletá má v domácnosti navrhovateľky zabezpečené všetko potrebné. Preto súd návrh navrhovateľky, nemajúc ani len osvedčené, že by výživa maloletej bola bez nariadenia neodkladného opatrenia ohrozená, zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).