

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123370024
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:6123370024.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: SPP Distribúcia, a.s., IČO 35 910 739, so sídlom Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, zastúpený Mgr. Miroslavom Hanecom, advokátom so sídlom Hruštiny 602, Žilina, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, C., zastúpený JUDr. Danielom Pavelkom, advokátom so sídlom Pribinova 46, Hlohovec, o zaplatenie 5.664,96 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.664,96 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5.664,96 € od 23.3.2022 do zaplatenia.

Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1.
Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínacie konanie) dňa 26.7.2023 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 5.664,96 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5.664,96 € od 23.3.2022 do zaplatenia, a trovy konania.

2.
Dňa 16.8.2023 bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný Platobný rozkaz č. 29Up/1272/2023, ktorým bolo návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovie. Žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 18.8.2023. Listom došlým súdu dňa 24.8.2023 (t.j. v zákonnej lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu) žalovaný podal odôvodnený odpor. V zmysle § 11, ods. 1 zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní sa platobný rozkaz zrušil.

3.
Okresný súd Banská Bystrica postúpil listom zo dňa 22.9.2023 vec Okresnému súdu Trnava. Tunajšiemu súdu bol spis doručený dňa 25.9.2023.

4.
Po oboznámení sa so žalobou, s následnými vyjadreniami strán sporu a s predloženými dôkazmi a dokladmi, po výsluchu právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a jeho právneho zástupcu, súd vydal dňa 24.4.2024 Rozsudok č. 37C/25/2023-161, ktorým žalobu zamietol, žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00%. Voči uvedenému rozsudku podal dňa 29.5.2024 odvolanie žalobca, a to proti všetkým výrokom rozsudku.

Krajský súd v Trnave Uznesením č. 28Co/109/2024-196 zo dňa 15.4.2025 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5.

Predmetom konania tak (po rozhodnutí odvolacieho súdu) ostalo rozhodnutie o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 5.664,96 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5.664,96 € od 23.3.2022 do zaplatenia, a trovy konania.

6.

Žalobca v žalobe uviedol že právnym titulom pohľadávky voči žalovanému je neoprávnený odber zemného plynu - podľa § 82, ods. 1, písm. d) zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike; žalobca nie je dodávateľ zemného plynu, ani so žalovaným žiadnu zmluvu neuzatvára, preto nejde o „spotrebiteľský“ spor. Plyn bol odoberaný na odbernom mieste C. XXX/XX, C.. Pri kontrole odberného miesta dňa 6.12.2021 zamestnanci žalobcu nadobudli podozrenie, že žalovaný odoberá zemný plyn meradlom na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, keď plynomer sa nachádzal za plotom vo fasáde rodinného domu v plechovej skrinke – bol teda verejne neprístupný. Plynomer bol demontovaný dňa 6.12.2021 a odoslaný na odborné posúdenie znalcom, znaleckým posudkom č. 40/PL-2022 zo dňa 1.3.2022 znalec A. D. E. potvrdil porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, keď uviedol: „Pri pokuse o demontáž plomby som zistil, že plomba je predelená, kryt číselníka je možné odklopiť od telesa plynomeru bez dodatočného poškodenia plomby. Spodná časť plomby je upevnená na nosnom plechu krytu číselníka. Optickým skúmaním povrchu zaistovacieho plechu krytu číselníka v okolí plomby som zistil mechanoskopické stopy, ktoré boli vytvorené predmetom - nástrojom (vid obrázok č. 5).“, a ďalej na otázku či má značka poškodenie, je lepená znalec odpovedal: „Plomba osadená v kryte číselníka bola mechanicky poškodená - predelená, na plombe sa nachádzala cudzia hmota.“, a ďalej na otázku či bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii znalec odpovedal: „Na základe zistených skutočností môžem potvrdiť, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - mechanicky poškodené.“ V zmysle § 82, ods. 1, písm. d) zákona o energetike neoprávneným odberom plynu je odber plynu meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, odberateľ ktorý neoprávnene odoberal plyn, je v súlade s § 82, ods. 2 zákona o energetike povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete vzniknutú škodu; odberateľom na vyššie uvedenom odbernom mieste bol žalovaný. Spôsob výpočtu škody spôsobenej prevádzkovateľovi distribučnej siete za určené obdobie neoprávneným odberom plynu je stanovený vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z. Žalobca dňa 2.3.2022 žalovanému ako odberateľovi vyúčtoval škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od 16.2.2021 do 6.12.2021 vo výške 5.664,96 € za celkové množstvo neoprávnene množstva zemného plynu v objeme 7.346,400 m³, vyúčtovanie č. 9000430913 bolo splatné 22.3.2022; dodávateľ zemného plynu žalovanému za rozhodné obdobie vyúčtoval spotrebu 0 m³. Dňa 11.7.2023 zaslal žalobca žalovanému predžalobnú výzvu na úhradu pohľadávky – žalovaný dlh do dňa podania žaloby neuhradil ani čiastočne. Žalobca si uplatňuje tiež úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške 5,00% ročne zo sumy 5.664,96 € od 23.3.2022 do zaplatenia.

K žalobe priložil žalobca Cenník externých služieb žalobcu účinný od 1.2.2021, znalecký posudok č. 40/PL-2022 vyhotovený dňa 1.3.2022 znalcom A. D. E., zápis zo dňa 6.12.2021, Montážny list meradla zo dňa 6.12.2021 s fotodokumentáciou, vyúčtovanie znalečného zo dňa 7.3.2022, faktúru - vyúčtovanie škody zo dňa 2.3.2022, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 2.3.2022, potvrdenie spoločnosti ZSE Energia, a.s. zo dňa 8.6.2023, list – predžalobná výzva zo dňa 10.7.2023 s podacím hárkom.

7.

Dňa 16.8.2023 bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný Platobný rozkaz č. 29Up/1272/2023, ktorým bolo návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovie.

Žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 18.8.2023.

Listom došlým súdu dňa 24.8.2023 (t.j. v zákonnej lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu) žalovaný podal odôvodnený odpor v ktorom uviedol, že neuznáva pohľadávku uplatnenú v konaní vo výške 5.664,96 € s prisl., nakoľko žalobcovi žiadnu škodu nespôsobil, a ani žalobcovi žiadna škoda v požadovanej výške nevznikla. V ďalšom sa venuje tomu, či je vec občianskoprávnym alebo spotrebiteľským sporom – toto však na posúdenie a rozhodnutie veci nemá žiadny vplyv (pozn. sudcu). Poukázal na to, že plynomer sa nachádza na fasáde rodinného domu - predzáhradka žalovaného je oplotená z čelnej a z pravej strany, avšak z ľavej strany je neoplotená, a verejne prístupná (pri kúpe

domu predzáhradka nebola oplotená vôbec, a doposiaľ žalovaný nedokončil oplotenie zo všetkých strán), pričom plynomer sa nachádza v plechovej skrini ktorá nie je uzamykateľná; odpočtári plynu sa vždy dostali k plynomeru bez asistencie žalovaného. Žalovaný kúpil dom (vrátane predmetného plynomeru) v roku 2002, a odvtedy sa na odbernom mieste nachádzal len tento plynomer, žalovaný nemá vedomosť o tom že by bol plynomer niekedy do roku 2020 menený. Dňa 11.5.2020 vykonal žalobca na odbernom mieste žalovaného výmenu regulátorov (nakoľko dochádzalo k únikom plynu), žalovaný zaplatil žalobcovi za túto výmenu 56,16 €, pričom žalobca v rámci výmeny vykonal aj demontáž a montáž plynomeru, a tiež kontrolu plynomeru (ubezpečil žalovaného že je všetko v poriadku). Podľa žalovaného pri montáži alebo demontáži mohlo dôjsť k vzniku mechanoskopických stôp, navyše žalovaný prerába fasádu domu a zatepluje od roku 2020, t.j. plynomer bol vystavený rôznym nečistotám a lepiacim hmotám. Žalobca doručil žalovanému oznámenie že dňa 14.1.2022 vykoná bežnú výmenu plynomera, dňa 6.12.2021 (t.j. mimo stanovený termín) prišiel zamestnanec žalobcu, ktorý bez prítomnosti žalovaného demontoval plynomer (nakoľko je verejne prístupný), a žalovaného zavolať až keď bol plynomer zabalený a zapečatený v krabici; plynomer nebol demontovaný z dôvodu podozrenia na porušenie plomby, ale dôvodom bola pravidelná výmena meradla za nové, pričom žiadne žalobcom uvádzané podozrenie na neoprávnený odber nie je uvedené ani v zápise ani v montážnom liste - tvrdenia žalobcu o tom, že plynomer bol demontovaný pre podozrenie na neoprávnený odber sú klamlivé a zavádzajúce. Žalovaný na základe zmluvy so ZSE Energia, a.s. odoberal plyn, za ktorý riadne platil zálohové platby, ktoré boli na konci obdobia vždy vyúčtované. V rozhodujúcom období (1.3.2021 až 28.2.2022) žalovaný odobral plyn v objeme 2.313 kWh, v predchádzajúcom roku odobral plynu menej, 2.068 kWh, pričom porovnateľní zákazníci s rovnakou tarifou odoberali v priemere 740 kWh; poukázal na skutočnosť že po namontovaní nového plynomeru spotreba plynu žalovaného klesla na 1.795 kWh za rovnaké obdobie. Žalovaný nemal žiadny dôvod akýmkoľvek spôsobom manipulovať s plynomerom, pričom žiadny pokles odberu plynu oproti predchádzajúcim obdobiam u žalovaného zaznamenaný nebol. Žalovaný rozporuje aj výpočet výšky škody uplatnenej žalobcom – v tabuľke výpočtu škody je uvedený spotrebič na varenie, ktorý je nefunkčný viac ako 7 rokov, okrem plynového kotla má žalovaný v dome nainštalovaný krb na drevo, ktorý používa paralelne popri plynovom kotly (k údajnému neoprávnenému odberu malo dochádzať v prevažnom čase mimo vykurovacej sezóny, keď by žalovaný využíval plyn na kúrenie), žalovaný používa na varenie výlučne elektrický sporák. Žalobca odvodzuje záver o tom, že na odbernom mieste došlo k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, od čoho odvodzuje svoj nárok na náhradu škody, od jedinej skutočnosti ktorá má neoprávnený odber preukazovať - tou je znalecký posudok znalca z odboru kriminalistika, odvetvie mechanoskopia, A. D. E. zo dňa 1.3.2022 č. 40/PL-2022. K tomu žalovaný uviedol, že zákonom predpísané náležitosti znaleckého posudku upravuje § 17 ZoZ, ktorý v odseku 6 požaduje aby znalec v časti „posudok” uviedol opis predmetu znaleckého skúmania a skutočností, na ktoré pri úkone znaleckej činnosti prihladal, aby uviedol postup na ktorého základe sa dopracoval k odpovediam na otázky položené zadávateľom a k splneniu uložených úloh, zároveň zákon požaduje aby celková skladba znaleckého posudku umožňovala preskúmať jeho obsah a overiť odôvodnenosť postupov. Znalecký posudok obsahuje nedostatky, v dôsledku ktorých ho nemožno hodnotiť tak, že preukazuje poškodenie plomby, a tým protiprávne konanie. Znalec v posudku vykonal porovnanie jedného kontrolného odtlačku s označením M41/07 s jedným sporným odtlačkom s označením M41/07, pričom zo znaleckého posudku vyplýva, že znalec mal k dispozícii len kontrolné odtlačky, a nemal k dispozícii samotné raznice a plombovacie kliešte (teda nástroje ktorými sa odtlačky, vrátane kontrolného odtlačku, vytvárajú, označenie „M41/07” je určené podľa autorizovanej osoby a podľa roku overenia). Ďalej uviedol že označenie „07” znamená rok overenia, teda meradlo bolo úradne overované v roku 2007. Do roku 2007 boli razníky „M41” vyrábané kovoryteckou metódou (ručne), čo mohlo spôsobovať určité odchýlky medzi jednotlivými odtlačkami razníkov, pričom znalec porovnával len jeden kontrolný odtlačok s jedným sporným odtlačkom - je ale zrejmé že v roku 2007 sa používali 4 kusy razníc medzi ktorými existovali rozdiely, preto znalecký posudok by bol relevantný len v prípade, pokiaľ by mal znalec k dispozícii všetky 4 raznice ktoré sa v daný rok používali, alebo ich odtlačky – len v takomto prípade by bolo možné konštatovať či sporný odtlačok bol alebo nebol vytvorený niektorou z razníc, ktoré sa v príslušnom roku používali. Keďže nie je zrejmý pôvod kontrolného odtlačku ktorý mal znalec k dispozícii, nie je možné znalcom tvrdenú nezhodu vyhodnotiť tak, že sporný odtlačok nebol vytvorený niektorou raznicou ktorá sa v príslušnom roku používala. Žalobca odôvodňuje svoj záver o neoprávnenom odbere s odkazom na závery názorovej časti posudku, kde znalec uviedol že plomba bola predelená a následne zlepená, avšak tento záver žiadnym spôsobom nerozviadol – nie je teda zrejmé v akom mieste mala byť predelená, ani to ako znalec k záveru o predelení dospel (napriek viacerým fotografiám v znaleckom posudku, ani jedna nie je venovaná preukázaniu tvrdení o predelení plomby – za účelom preukázania záverov o predelení plomby

znalec vyhotovil jedinu fotografiu /č. 8/, ktorá je nečitateľná a bez výpovednej hodnoty). Významným nedostatkom znaleckého posudku je aj to, že z neho nie je možné overiť či znalec posudzoval plomby číselníka ktoré boli zdemontované pri odobratí plynomera, nakoľko v znaleckom posudku absentuje akékoľvek ich číselné označenie tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými zabezpečovacími značkami. Na základe uvedeného je znalecký posudok nepreskúmateľný, a nie je dostatočne presvedčivý na to, aby mohol byť podkladom pre vydanie súdneho rozhodnutia. Na základe uvedeného má žalovaný za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne neoprávneného odberu plynu a ani ohľadne vzniku škody. Žalovaný tiež rozporuje výpočet údajnej škody, keď vypočítaná náhrada škody predstavuje viac ako osemnásobok priemernej spotreby za rovnaké obdobie, nie je možné že by mohol žalovaný spôsobiť škodu v takom veľkom rozsahu, ako ju vyčíslil žalobca.

K odporu priložil žalovaný fotografiu z miesta umiestnenia plynomeru, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú žalobcom dňa 13.5.2020, montážny list zo dňa 11.5.2020, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú spoločnosťou ZSE dňa 3.3.2022.

V zmysle § 11, ods. 1 zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní sa platobný rozkaz zrušil.

8.

Žalobca sa k odporu vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním zo dňa 29.8.2023 v ktorom uviedol, že žalovaný je objektívne zodpovedný za neoprávnený odber zemného plynu meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii podľa § 82, ods. 1, písm. d) zákona energetike. Podľa žalobcu vzťah medzi ním a žalovaným nie je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko žalobca nie je dodávateľ zemného plynu, ale prevádzkovateľ distribučnej siete, právnym titulom pohľadávky je neoprávnený odber zemného plynu, žalobca so žalovaným žiadnu zmluvu neuzatvára. Žalobca uviedol že tvrdenie žalovaného, že plynomer sa nachádza na verejne prístupnom mieste, nie je pravdivé – plynomer sa nachádza vo fasáde rodinného domu v predzáhradke na súkromnom pozemku, je teda nedostupný z verejne prístupného miesta, pre prístup k plynomeru je nevyhnutné vstúpiť na súkromný pozemok žalovaného; tvrdenia žalovaného že doposiaľ nebolo dokončené kompletne oploštenie predzáhradky sú irelevantné a zavádzajúce, nakoľko fotografia predložená žalovaným, ktorá má preukazovať že predzáhradka nie je oploštená z pravej strany, účelovo nezachytáva oploštenie (bránu) suseda žalobcu, ktorá zabraňuje vstupu na pozemok žalovaného z jeho neoplozenej strany. Tvrdenia žalovaného že pri výmene regulátorov v roku 2020 mohlo dôjsť k vzniku mechanických stôp považuje žalobca za nepodložené, žalovaný sám po výmene regulátorov na montážnom liste meradla zo dňa 11.5.2020 svojim podpisom potvrdil neporušenosť úradných a montážnych značiek. Za klamlivé a zavádzajúce označil žalobca tvrdenia žalovaného, že zamestnanec žalobcu bez prítomnosti žalovaného demontoval plynomer a žalovaného zavolať, až keď bol plynomer zabalený a zapečatený v krabici. Dôvodom demontáže meradla nebola pravidelná výmena meradla za nové (ako tvrdí žalovaný), ale kontrola odberného miesta. Žalobca nie je povinný oznamovať odberateľovi vykonanie kontroly na odbernom mieste - meradlo je vo vlastníctve žalobcu a môže ho kedykoľvek podrobiť kontrole. Pri predmetnej kontrole zamestnanci žalobcu nadobudli podozrenie, že žalovaný odoberá zemný plyn meradlom na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, preto plynomer bol demontovaný dňa 6.12.2021, a odoslaný na odborné posúdenie znalcom. V zápise zo dňa 6.12.2021 zamestnanci žalobcu uviedli zistené skutočnosti na odbernom mieste: „Meradlo voľne nedostupné, Meradlo zabalené do krabice a zaslané znalcom na posúdenie overovacích a zabezpečovacích značiek. Pri výmene prítomní: pán B. A.. Foto plynových spotrebičov: Áno.“; uvedené skutočnosti žalovaný potvrdil svojim podpisom na zápise. Žalovaný bol podľa žalobcu prítomný pri demontáži meradla, a následne umožnil zdokumentovanie plynových spotrebičov nachádzajúcich sa na odbernom mieste, čo tiež potvrdil svojim podpisom na zápise aj montážnom liste zo dňa 6.12.2021. K žalovaným uvedeným priemerným ročným spotrebám uviedol, že podľa Najvyššieho súdu SR predchádzajúce priemerné ročné ani budúce ročné spotreby nie je možné použiť, a to najmä z dôvodu že zmluvný odber sa riadi inými pravidlami ako neoprávnený odber. K výpočtu škody uviedol, že pre jej výpočet bol Ministerstvom hospodárstva SR vydaný vykonávací predpis, ktorý určuje spôsob výpočtu škody - vyhláška č. 449/2012 Z.z. je záväzným právnym predpisom, a podľa nej bola výška škody spôsobená neoprávneným odberom zemného plynu vypočítaná. K námietkam žalovaného k znaleckému posudku viedol, že žalovaný nepreukázal nedostatky znaleckého posudku, poukazuje len na formálne nedostatky, ktoré nemajú vplyv na hodnovernosť a odbornosť znaleckého posudku; znalec pri jeho vypracovaní postupoval zákonne a správne (v tejto súvislosti žalobca uvádza viaceré rozhodnutia súdov). V konaní nie je sporná skutočnosť, že dodávateľ za obdobie neoprávneného odberu zemného plynu vyúčtoval žalovanému nulovú spotrebu a vrátil mu zálohové platby - žalovaný odoberal zemný plyn prostredníctvom meradla ktoré malo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, a takýto odber nemožno považovať za legálny,

preto dodávateľ zemného plynu žalovanému za rozhodné obdobie vyúčtoval nulovú spotrebu. Na záver žalobca uviedol že žalovaný nepreukázal že na jeho strane nedošlo k neoprávnenému odberu zemného plynu – jeho vyjadrenia neobsahujú žiadne skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za neoprávnený odber zemného plynu.

K vyjadreniu priložil žalobca Rozsudok Okresného súdu Galanta č. 15Csp/10/201/-384 zo dňa 2.6.2022, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/283/2020 zo dňa 21.4.2021, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. 4Cob/39/2021-543 zo dňa 26.7.2021, Rozsudok Krajského súdu v Trnave č. 31Cob/36/2018-374 zo dňa 26.6.2019, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Obdo/51/2017 zo dňa 22.3.2018, Uznesenie Ústavného súdu SR č. II. ÚS 319/2021-21 zo dňa 16.6.2021, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Obdo/49/2018 zo dňa 13.7.2019, Uznesenie Ústavného súdu SR č. II. ÚS 70/2019-24 zo dňa 23.5.2019, Uznesenie Ústavného súdu SR č. II. ÚS 207/2021-10 zo dňa 21.4.2021, Uznesenie Ústavného súdu SR č. I. ÚS 457/2021-17 zo dňa 30.11.2021, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Obdo/49/2019 zo dňa 26.9.2019, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 Cdo 106/2020 zo dňa 29.6.2021, 1x fotografiu z miesta samého.

9.

Okresný súd Banská Bystrica postúpil listom zo dňa 22.9.2023 vec Okresnému súdu Trnava. Tunajšiemu súdu bol spis doručený dňa 25.9.2023.

10.

Žalovaný sa vo veci vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 18.10.2023 v ktorom uviedol že je pravdou, že všetky pozemky na okolí vrátane cesty a chodníka pri dome žalovaného sú pozemkami v súkromnom vlastníctve – samotné vlastníctvo pozemku však nerobí pozemok verejne neprístupným. Aj žalobca uznáva, že predzáhradka žalovaného nie je oplotená z ľavej strany - susedná brána (na ktorú poukazuje žalobca sa nedá uzamknúť, je väčšinou otvorená), navyše medzi oplotením žalovaného a susedovou bránou je priestor dostatočný na to, aby sa osoba bez prekonania akejkoľvek prekážky dostala k plynomeru žalovaného. O tom že meradlo je na verejne prístupnom mieste svedčí aj skutočnosť, že zamestnanci žalobcu demontovali plynomer bez prítomnosti žalovaného – tento bol privolaný až keď bol plynomer zabalený a zapečatený v krabici (jedná sa pritom o bežnú prax zamestnancov žalovaného v prípade, že sa vedia dostať k plynomeru bez asistencie odberateľov). Na záver uviedol že podľa jeho názoru žalobcovi žiadna škoda nevznikla, spotreba plynu žalovaného sa nezmenila ani pred výmenou plynomeru a ani po výmene; vyčíslená náhrada škody je neprimerane vysoká a pri jeho štandardnom odbere by množstvo plynu v hodnote ktorú žiada žalobca, žalovaný odobral za 9 rokov. Žalovaný je ochotný zaplatiť žalobcovi sumu zodpovedajúcu priemernej spotrebe za dané obdobie.

K vyjadreniu priložil žalobca protokol z kontroly stavu bezpečnosti technického zariadenia zo dňa 20.3.2014, kópiu z katastrálnej mapy z miesta odberu.

11.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 18.3.2024 uviedol že na podanom návrhu trvajú. Poukazuje na zápis zo dňa 6.12.2021 z ktorého vyplýva, že meradlo bolo voľne nedostupné, meradlo bolo zabalené do krabice a zaslané znalcovi na posúdenie overovacích a zabezpečovacích značiek, k tomu je pripojené aj vyjadrenie odberateľa / žalovaného ktorým potvrdil že na odbernom mieste sa využívajú uvedené plynové spotrebiče; nie je pravdivé tvrdenie žalovaného že nebol pri demontáži plynomeru. Podľa žalobcu plynomer sa nenachádza na verejne prístupnom mieste, čo je zrejme z fotografie hlavnej brány ktorá je uzatvorená - bez toho aby niekto prešiel bránou sa k plynomeru nedostane, nakoľko je umiestnený za hlavným oplotením; tvrdenie žalovaného že bránka sa nezamykala je účelové. Výšku škody vypočítal žalobca v súlade s vykonávacím predpisom, čo sa týka jednotlivých spotrebičov boli zdokumentované tak ako to určuje zákon.

V danom prípade v zápise zo dňa 6.12.2021 nemôže byť krížikom zaznačené, že zápis bol vyhotovený o neoprávnenom odbere plynu, nakoľko pracovník žalobcu ktorý zdokumentoval odber, nie je oprávnený posúdiť či je plomba poškodená takým spôsobom, kedy by sa mohlo jednať o neoprávnený odber (k takému výroku je oprávnený iba znalec ktorý vyhotovil znalecký posudok). Argumentácia žalobcu že sa plynomer mohol poškodiť pri menení regulátora tlaku plynu neobstojí, nakoľko zo zápisu vyplýva, že na meradle neboli poškodené overovacie a zabezpečovacie plomby. Podľa žalobcu ak je meradlo umiestnené na súkromnom pozemku žalovaného (čo nespochybňuje), nie je možné vychádzať z úvahy že je verejne prístupné.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní konanom dňa 18.3.2024 uviedol že žalobu považuje za nedôvodnú, nakoľko žalobca nepreukázal že mu žalovaný spôsobil škodu v takom rozsahu, akej sa domáha. U žalovaného nedošlo k nárastu ani poklesu odberu plynu pred výmenou plynomeru ani po výmene (rozdiel bol 50,00 € medziročne). O tom že plynomer je na verejne prístupnom mieste svedčí skutočnosť, že technik sám vošiel k plynomeru a zdemontoval ho, a žalovaný prišiel až keď bol plynomer zabalený v krabici. Dom sa nachádza na rohu ulice - fotografie žalobcu sú urobené zo strany školy kde je bránka s múrom, avšak na opačnej strane od suseda F. žiadny plot nie je, teda k plynomeru sa dostane ktokoľvek. „Plynár“ plynomer vymenil sám, sám ho zdemontoval a zabalil do krabice - až následne skontaktoval žalovaného. Na záver poukázal na skutočnosť že od doby údajného neoprávneného odberu prešli 3 roky, pričom odvtedy žalovaný riadne platí za dodávky plynu, a nedošlo k žiadnemu nárastu ani poklesu spotreby.

Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 18.3.2024 uviedol že fotografie o údajnej nedostupnosti meradla sú vykonané od ulice, avšak meradlo je prístupné zo strany od suseda F. kde nie je plot doposiaľ (tadiaľ „plynári“ chodievali aj v minulosti keď robili odpočty resp. vymenili plynomer); aj z druhej strany domu bol pozemok verejne prístupný, nakoľko medzi ulicou a dvorom bola položená len doska. Pri demontáži koncom roka 2021 dostal žalovaný oznámenie že sa budú meniť plynomery - dňa 6.12.2021 bolo pred jeho domom neoznačené auto, vodič dával do auta nejaké veci, a na otázku žalovaného mu povedal, že je z SPP, pričom meradlo už v tom čase mal zdemontované a dal žalovanému podpísať „papiere / zápis“, ktorý žalovaný podpísal, pracovník požiadal žalovaného o odfotenie spotrebičov v dome (žalovaný mu ich sprístupnil).

Na otázku sudcu po tom, ako mu bola ukázaná fotografia z č.l. 46 spisu uvádza, že táto zobrazuje vstup od suseda F., plynomer sa nachádza na mieste označenom krížikom; pracovník ktorý montoval plynomer len prekročil múrik ktorý je zachytený na fotografii. Na fotografii z č.l. 115 spisu je odfotená podobná situácia, avšak bránka ktorá je na fotografii (patrí susedovi F.) tam v roku 2021 nebola (doposiaľ je vybraté jedno pole z plotu žalovaného).

12.

Krajský súd v Trnave vo svojom zrušujúcom rozhodnutí uviedol, že bolo zistené že žalovaný v rozhodnom období (16.2.2021 až 6.12.2021) odoberal plyn meraný meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (čo bolo preukázané znaleckým posudkom). V otázke, či sa meradlo na odbernom mieste žalovaného nachádzalo na verejne prístupnom mieste, súd prvej inštancie skutkový stav vyhodnotil tak, že plynomer žalovaného bol v čase 6.12.2021 verejne prístupný – súd vychádzal z predloženej fotodokumentácie, z nevyplnených kolóniek na zápise zo dňa 6.12.2021, z tvrdení žalovaného o zdemontovaní plynomeru bez účasti žalovaného, o odčítavaní stavu meradla v minulosti bez prítomnosti žalovaného, a o voľnom prístupe k meradlu bez potreby prekonania prekážok. Súd prvej inštancie zistil, že plynomer sa nachádza (i v čase spísania zápisu nachádzal) za plotom v predzáhradke domu, je umiestnený vo fasáde domu v neuzamykateľnej plechovej skrinke. Súd poukázal tiež na skutočnosť, že v zápise zo dňa 6.12.2021 (vyhotovený zamestnancami žalobcu), nie je označená žiadna z kolóniek, že odberateľ / vlastník objektu „nebol prítomný, meradlo prístupné...“ ani „nebol prítomný, meradlo neprístupné, zanechaný ML“ – toto podľa súdu prvej inštancie svedčilo v prospech tvrdení žalovaného o reálnej a faktickej prístupnosti plynomeru pre zamestnancov žalobcu a o skutočnosti, že zamestnanci žalobcu bez účasti žalovaného plynomer zdemontovali (v opačnom prípade by bola na zápise označená kolónka „meradlo neprístupné“). Súd prvej inštancie mal za to, že výklad žalobcu o „neprístupnosti“ plynomeru je formalistický, jedná sa o doslovný jazykový výklad - podľa názoru súdu je však pri určení prístupnosti alebo neprístupnosti plynomeru okrem čítania textu zákona potrebné sa zaoberať aj všetkými súvislosťami.

S hodnotením dôkazov súdom prvej inštancie sa odvolací súd nestotožnil, nakoľko hodnotenie dôkazov úvahou súdu neznamená ľubovôľu pri hodnotení a hodnotiacia úvaha súdu musí zodpovedať zásadám formálnej logiky a musí vychádzať zo zisteného skutkového stavu.

Podstatnou skutočnosťou v predmetnej veci, ktorá bola medzi stranami sporná, bolo umiestnenie plynomeru na odbernom mieste žalovaného - či sa nachádzal na verejne prístupnom alebo verejne neprístupnom mieste. Podľa odvolacieho súdu verejne prístupné miesta sú miesta, ktoré sú prístupné verejnosti bez akýchkoľvek obmedzení, teda aj bez ohľadu na vlastnícke a iné vzťahy k týmto miestam. V prípade ak vlastník pozemku dal ostatným dostatočne zreteľne najavo, že ide o pozemok ktorý nie je verejne prístupný a jednoznačne vyjadril svoju vôľu, že so vstupom na svoj pozemok nesúhlasí, takýto pozemok nemožno považovať za verejne prístupné miesto. Podľa názoru odvolacieho súdu charakter miesta ako verejne neprístupného sa nemôže zmeniť tým, že časť oplotenia pozemku chýba. V prejednávanej veci, pokiaľ plynomer bol umiestnený vo fasáde rodinného žalovaného v oplotenej

predzáhradke, i v prípade ak časť oplotenia zo strany od susedného pozemku chýbala, nemožno dospieť k záveru že plynomer sa nachádzal na verejne prístupnom mieste. Pri posudzovaní umiestnenia plynomeru na verejne prístupnom mieste je dôležitá aj tá skutočnosť, či k nemu je možný prístup z priestoru dostupného verejnosti, teda z verejne prístupného miesta (za umiestnenie plynomeru na verejne prístupnom mieste možno považovať situáciu, ak sa nachádza v oplotení rodinného domu, teda je k nemu možný neobmedzený prístup z verejnej komunikácie).

Pokiaľ súd prvej inštancie považoval za dôležitú skutočnosť pri hodnotení umiestnenia plynomeru na verejne prístupnom mieste nevyplnené kolónky v zápise zo dňa 6.1.2021 bez toho aby s tým strany sporu oboznámil a prvýkrát ňou argumentoval až v odôvodnení rozsudku, bola opodstatnená i námietka odvolateľa, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je prekvapivé.

Podľa odvolacieho súdu žalobca tiež dôvodne namietal, že súd prvej inštancie riadne neodôvodnil prečo vyhodnotil ako pravdivé tvrdenia žalovaného o zdemontovaní plynomeru bez účasti žalovaného - žalobca tvrdil že meradlo sa v čase kontroly nachádzalo na verejne neprístupnom mieste (k čomu predložil zápis zo 6.12.2021 a fotodokumentáciu), a tiež nemožno opomenúť skutočnosť, že v zápise zo dňa 6.12.2021 (ktorý žalovaný podpísal), je uvedené že meradlo je voľne nedostupné. Súd prvej inštancie považoval tvrdenia žalovaného za nevyvrátené, avšak žalobca ich v konaní opakovane popieral a poukazoval na ním predložené dôkazy. Ak teda žalovaný tvrdil že plynomer bol zdemontovaný bez jeho účasti, bolo jeho povinnosťou tieto tvrdenia preukázať; súd prvej inštancie tak nesprávne preniesol dôkazné bremeno ohľadom prístupnosti / neprístupnosti plynomeru na odbernom mieste na žalobcu (takého dokazovanie sa však javí odvolaciemu súdu nadbytočným).

Odvolací súd konštatoval, že v danom prípade došlo nesprávnym procesným postupom súdu prvej inštancie (nedostatočným vyhodnotením zisteného skutkového stavu a neodôvodnením rozhodnutia v súlade so zákonnými požiadavkami) k znemožneniu žalobcovi realizovať procesné právo na vysvetlenie dôvodov rozhodnutia v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Povinnosťou súdu prvej inštancie, súc viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, bude v ďalšom konaní opätovne dôsledne vyhodnotiť vykonané dokazovanie (najmä so zameraním sa na zodpovedanie otázky, či sa plynomer na odbernom mieste žalovaného nachádzal na verejne prístupnom / neprístupnom mieste) a v nadväznosti na to opätovne posúdiť nárok žalobcu.

13.

Žalobca sa, po rozhodnutí odvolacieho súdu vo veci vyjadril -prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu- podaním došlým súdu dňa 19.6.2025 v ktorom uviedol, že aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že podstatnou skutočnosťou v predmetnej veci bolo umiestnenie plynomeru na predmetnom odbernom mieste - či bol plynomer umiestnený na verejne prístupnom alebo na verejne neprístupnom mieste (odvolací súd definoval verejne prístupné miesta). Z argumentácie žalobcu, predložených dôkazov, aj z názoru odvolacieho súdu potom vyplýva, že plynomer na predmetnom odbernom mieste nebol umiestnený na verejne prístupnom mieste, nakoľko súkromný pozemok žalovaného nie je možné definovať ako verejne prístupné miesto, prístupné verejnosti bez akýchkoľvek obmedzení. Plynomer bol v tomto prípade na odbernom mieste umiestnený na súkromnom pozemku žalovaného vo fasáde rodinného domu v oplotenej predzáhradke, a prístup k nemu nebol žiadnym spôsobom možný z priestoru dostupného verejnosti, teda z verejne prístupného miesta (napr. z verejnej komunikácie); pre prístup k plynomeru bolo nevyhnutné vstúpiť na súkromný pozemok žalovaného, teda na verejne neprístupné miesto. Uvedené potom potvrdzuje aj správnosť výpočtu náhrady škody za neoprávnený odber plynu meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii s použitím na to určenej vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR, a nakoľko meradlo sa nachádzalo na verejne neprístupnom mieste, výšku škody nebolo možné vyčíslit' s použitím typového diagramu dodávky, ale výlučne s použitím vyhlášky. Pokiaľ súd prvej inštancie vo svojom prvom rozhodnutí, pri hodnotení umiestnenia meradla na verejne prístupnom mieste, poukazoval na nevyplnené kolónky v zápise zo dňa 6.1.2021 je dôležité čoho sa predmetné kolónky týkajú a aké je ich celé znenie (z dôvodu že formulár, ktorý zamestnanci vyplňujú a používajú slúži pre riešenie a zaznamenanie diametrálne rôznych situácií). Predmetné kolónky sa týkajú prerušenia distribúcie zemného plynu a sú vyplňované len v prípade, že zápis je vyhotovený o prerušení distribúcie zemného plynu – v danom prípade však nešlo o prerušenie distribúcie zemného plynu, ale zápis bol o vykonanej kontrole odberného miesta na základe príkazu / zákazky, tak ako je zaškrtnuté v úvode zápisu, a na základe uvedeného predmetné kolónky, na ktoré poukazoval súd prvej inštancie, ani vyplnené byť nemohli. V predmetných kolónkach sa ani nenachádza žiadna s označením len „meradlo neprístupné“ - uvedená skutočnosť tak nesvedčí o tom, že zamestnanci žalobcu bez účasti žalovaného plynomer zdemontovali. Podstatnou skutočnosťou vo veci je, že žalovaný podpísal zápis zo dňa 6.12.2021, v ktorom je uvedené že meradlo

je voľne nedostupné – toto tiež svedčí o jeho prítomnosti počas demontáže meradla, pričom bolo povinnosťou žalovaného preukázať jeho tvrdenia, nakoľko dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje žalovaného a nie žalobcu, pričom žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal svoje subjektívne a účelové tvrdenia. Žalobca preukázal že meradlo na odbernom mieste žalovaného nebolo umiestnené na verejne prístupnom mieste, ale bolo umiestnené na verejne neprístupnom mieste – vzhľadom k tomu, že z vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu vyplýva, že predmetné meradlo na odbernom mieste žalovaného bolo umiestnené na verejne neprístupnom mieste má žalobca za to, že jeho nárok je v plnej miere dôvodný.

K vyjadreniu priložil žalobca rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Obdo/32/2022 zo dňa 26.7.2023.

14.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej čestné vyhlásenie G. G. zo dňa 8.8.2025, čestné vyhlásenie G. H. zo dňa 8.8.2025, a čestné vyhlásenie I. I. zo dňa 8.8.2025.

15.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 11.8.2025 navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní konanom dňa 11.8.2025 navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že žalovaný nemanipuloval s plynomerom, plynomer je umiestnený z verejne prístupného miesta, vo fasáde domu, pričom sa k nemu dalo dostať bez prekonania akýchkoľvek prekážok. Ďalej uviedol že žalovaný dom kúpil v tom stave, že plynomer už bol umiestnený na tom istom mieste ako je teraz, a bol to ten istý plynomer. Poukázal na skutočnosť že žalovaný je zamestnaný v elektrárňach, a náplňou jeho práce je výmena a plombovanie elektromerov - preto si je vedomý neprípustnosti zásahu do úradne overenej plomby. Žalovaný má za to, že návrh žalobcu je neprimeraný.

16.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a jeho právneho zástupcu, oboznámením sa so žalobou a vyjadreniami strán sporu, s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

16.1.

Žalovaný mal v rozhodnom období uzavretú zmluvu o dodávke zemného plynu s dodávateľom (ZSE Energia, a.s.), ktorému dodáva plyn ako distribútor žalobca (ktorý so žalovaným nie je v priamom vzťahu), čím je daná aktívna legitímácia žalobcu vo veci.

16.2.

Na odbernom mieste žalovaného C. XXX/XX, C., bol dňa 6.12.2021 vykonaný servisný zákrok, pri ktorom pracovníci žalobcu nadobudli podozrenie, že na plynomere / meradle žalovaného je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (plomba). Z uvedeného dôvodu bol plynomer ihneď demontovaný a odoslaný na odborné posúdenie znalcovi.

Znalec v znaleckom posudku č. 40/PL-2022 zo dňa 1.3.2022 potvrdil porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. K znaleckému posudku sa opakovane vyjadril žalovaný ktorý ho spochybňoval – žalovaným však neboli uvedené relevantné dôvody ktoré by znalecký posudok, čo do jeho záverov, spochybnili takým spôsobom, že by ho súd nemal považovať za dôkaz preukazujúci porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii (jednalo sa teda iba o názor žalovaného o „nepresvedčivosti a nepreskúmateľnosti“ znaleckého posudku), resp. žalobca viaceré výhrady žalovaného voči znaleckému posudku vyvrátil. V tomto smere nenavrhol žalovaný vykonať ďalší dôkaz (napr. preskúmanie predloženého znaleckého posudku, výsluch znalca, kontrolný znalecký posudok a pod.).

Medzi stranami sporu nebolo sporné, keď to ani len nikto netvrdil, že v prípade žalovaného by sa malo jednať o opakovaný odber plynu meradlom, na ktorom by bolo zistené porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii / poškodenie plomby.

16.3.

Žalobca vyčíslil z dôvodu neoprávneného odberu zemného plynu škodu vo výške 5.664,96 €, v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z., ktorú žalovanému vyfakturoval vyúčtovaním č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.3.2022, so splatnosťou dňa 22.3.2023.

Žalovaný rozporoval výpočet výšky škody uplatnenej žalobcom, nakoľko vo výpočte je uvedený spotrebič na varenie ktorý je nefunkčný viac ako 7 rokov, a navyiac k údajnému neoprávnenému odberu malo dochádzať v prevažnom čase mimo vykurovacej sezóny (žalovaný využíva plyn na kúrenie, na varenie

používa výlučne elektrický sporák); vypočítaná náhrada škody predstavuje viac ako osemnásobok priemernej spotreby za rovnaké obdobie, teda nie je možné že by mohol žalovaný spôsobiť škodu v takom veľkom rozsahu ako ju vyčíslil žalobca.

Žalovanému nebola za obdobie od 16.2.2021 do 6.12.2021 jeho dodávateľom plynu (ZSE Energia, a.s.) fakturovaná konečná spotreba zemného plynu, spoločnosť uviedla že na odbernom mieste za uvedené obdobie odobral odberateľ 0 m³ zemného plynu patriaceho spoločnosti.

Žalovaný vyčíslenu škodu nezaplatil ani len čiastočne.

16.4.

Meradlo / plynomer žalovaného sa nachádza za plotom v predzáhradke domu, je umiestnené vo fasáde domu v plechovej skrinke (ktorá nie je uzamykateľná).

Podľa žalobcu plynomer sa nachádzal za plotom vo fasáde rodinného domu v plechovej skrinke, a bol teda verejne neprístupný – takýto právny názor (ktorým je súd prvej inštancie viazaný) zaujal vo svojom zrušujúcom rozhodnutí aj odvolací súd („plynomer na predmetnom odbernom mieste nebol umiestnený na verejne prístupnom mieste, nakoľko súkromný pozemok žalovaného nie je možné definovať ako verejne prístupné miesto, prístupné verejnosti bez akýchkoľvek obmedzení. Plynomer bol v tomto prípade na odbernom mieste umiestnený na súkromnom pozemku žalovaného vo fasáde rodinného domu v oplotenej predzáhradke, a prístup k nemu nebol žiadnym spôsobom možný z priestoru dostupného verejnosti, teda z verejne prístupného miesta (napr. z verejnej komunikácie); pre prístup k plynomeru bolo nevyhnutné vstúpiť na súkromný pozemok žalovaného, teda na verejne neprístupné miesto.“).

16.5.

Žalobca žiada tiež o priznanie úroku z omeškania zo sumy 5.664,96 € (žalovaná suma - dlh žalovaného) vo výške 5,00% ročne od 23.3.2022 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry / vyúčtovania náhrady škody za odber zemného plynu) do zaplatenia.

17.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420, ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442, ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 2, písm. c), body 3, 4, 5, 6, 9, 11, 12, 18, 19, a 20 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike (v znení platnom ku dňu 6.12.2021) na účely tohto zákona sa rozumie

c) v plynárenstve

3. prepravou plynu doprava plynu prepravnou sieťou na účel jeho dopravy odberateľom plynu,

4. distribúciou plynu doprava plynu distribučnou sieťou na účel jeho dopravy odberateľom plynu,

5. distribučnou sieťou plynárenské rozvodné zariadenie na časti vymedzeného územia vrátane vysokotlakových plynovodov, ktoré slúžia primárne na dopravu plynu na časti vymedzeného územia, okrem plynovodov, ktoré sú súčasťou iných sietí,

9. sieťou prepravná sieť, distribučná sieť, zariadenie na skvapalňovanie zemného plynu, zásobník, zariadenie na poskytovanie podporných služieb a zariadenie potrebné na zabezpečenie prístupu do siete,

11. odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom,

12. dodávkou plynu predaj plynu vrátane ďalšieho predaja, ako aj predaj skvapalneného zemného plynu odberateľom,

18. plynovým zariadením plynárenské zariadenie alebo odberné plynové zariadenie,

19. plynárenským zariadením zariadenie určené na prepravu plynu, distribúciu plynu, uskladňovanie plynu, skvapalňovanie plynu vrátane zariadenia potrebného na poskytovanie podporných služieb, zariadenia potrebného na zabezpečenie prístupu a prevádzkovania siete vrátane hlavného uzáveru plynu a priamy plynovod,

20. odberným plynovým zariadením zariadenie odberateľa plynu určené na odber plynu.

Podľa § 47, ods. 1 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 71, ods. 2 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike (v znení platnom ku dňu 6.12.2021) odberateľ plynu v domácnosti je povinný

a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,

b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,

c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,

d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

Podľa § 72, ods. 8 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike (v znení platnom ku dňu 6.12.2021) prevádzkovateľ distribučnej siete má právo kontrolovať dodržiavanie technických podmienok podľa § 19 a dodržiavanie pravidiel trhu s plynom pri pripojení a prevádzke odberných plynových zariadení, právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, bezpečnosti technických zariadení, ako aj dodržiavanie podmienok zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu.

Podľa § 73, ods. 4, a ods. 5 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike (v znení platnom ku dňu 6.12.2021) odberateľ plynu je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete kontrolu odberného plynového zariadenia a určeného meradla v termíne dohodnutom s prevádzkovateľom distribučnej siete.

Odberateľ plynu je povinný udržiavať pripojené odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave a poskytovať na požiadanie prevádzkovateľovi distribučnej siete v lehote do 90 dní odo dňa vyžiadania technické údaje a revízne správy odberného plynového zariadenia; ak nepredloží požadované údaje a správy v lehote 90 dní, považuje sa jeho odberné plynové zariadenie za technicky nevyhovujúce.

Podľa § 82, ods. 1, písm. d), ods. 2, a ods. 3 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike (v znení platnom ku dňu 6.12.2021) neoprávneným odberom plynu je odber d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. I).

Podľa § 95, ods. 1, písm. I) zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike (v znení platnom ku dňu 6.12.2021) Ministerstvo vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví I) spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu podľa § 82 ods. 3.

Podľa § 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 449/2012 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa v prípade, ak nie je možné použiť na určenie množstva neoprávnene odobratého plynu údaje určeného meradla, vypočíta ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného podľa odsekov 3 až 11 a

a) jedenaplnásobku referenčnej ceny plynu platnej v mesiaci zistenia neoprávneného odberu plynu, zverejnenej na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej siete, v prípade neoprávneného odberu plynu, ku ktorému dochádzalo v objekte, ktorý je určený na trvalé bývanie,

b) jedenaplnásobku referenčnej ceny plynu platnej v mesiaci zistenia neoprávneného odberu plynu, zverejnenej na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej siete; v prípade neoprávneného odberu plynu, ku ktorému dochádzalo u odberateľa, ktorý je

1. prevádzkovateľom zdravotníckeho zariadenia,
2. zariadením sociálnych služieb,
3. zariadením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,
4. školou,

c) dvojnásobku referenčnej ceny plynu platnej v mesiaci zistenia neoprávneného odberu plynu, zverejnenej na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej siete, v prípade neoprávneného odberu plynu, ku ktorému dochádzalo v objekte, ktorý nie je určený na trvalé bývanie okrem odberateľa plynu podľa písmena b) prvého bodu až štvrtého bodu.

Cena podľa odseku 1 sa použije pre celé obdobie neoprávneného odberu plynu.

Množstvo neoprávnenne odobratého plynu sa vypočíta podľa vzorca $NOP = D \cdot P \cdot HPs$, kde

NOP je množstvo neoprávnenne odobratého plynu v m³,

D je počet dní neoprávneného odberu plynu,

P je najväčší hodinový príkon plynového spotrebiča v m³/h,

HPs je denný počet hodín používania plynového spotrebiča v h/d.

Za denný počet hodín používania plynového spotrebiča podľa odseku 3 sa v prípade objektov určených na trvalé bývanie považujú nasledujúce doby, a to, ak ide o

1. spotrebič na varenie: dve hodiny,
2. prietokový ohrievač vody, plynový bojler alebo zásobníkový ohrievač vody: tri hodiny,
3. plynové vykurovanie
 - a) v období máj až september: jedna hodina,
 - b) v období október až apríl: 10 hodín,
4. plynové vykurovanie kombinovanými kotlami
 - a) v období máj až september: tri hodiny,
 - b) v období október až apríl: 13 hodín,
5. ostatné plynové spotrebiče: 10 hodín denne.

V prípade neoprávneného odberu plynu, ku ktorému dochádzalo v objekte, ktorý nie je určený na trvalé bývanie a plyn je tu používaný na výrobné účely, technologické účely, v súvislosti s poskytovaním služieb či predajom tovarov alebo na iné účely (napríklad výrobné podniky, reštauračné zariadenia, hotely, obchodné prevádzky), za denný počet hodín používania plynového spotrebiča sa považuje

a) v prípade výrobných prevádzok a technologických objektov (napríklad kotolne) pri jednozmennej prevádzke 8 hodín denne, pri dvojzmennej prevádzke 16 hodín denne a pri trojzmennej prevádzke 24 hodín denne,

b) v prípade objektov, v ktorých sa plyn používa v súvislosti s poskytovaním služieb alebo v súvislosti s predajom tovarov (napríklad reštauračné zariadenia, obchodné prevádzky), doba určená prevádzkovými hodinami daného subjektu,

c) v prípade objektov využívaných na skladovanie - 13 hodín,

d) v prípade objektov školských zariadení - 12 hodín denne,

e) v prípade objektov, v ktorých sa poskytuje dočasné ubytovanie (napríklad hotely, penzióny, ubytovne), objektov využívaných ako administratívne priestory, objektov, v ktorých sa poskytuje zdravotnícka starostlivosť, zariadení sociálnych služieb a podobne - 16 hodín denne.

Pri určení množstva neoprávnenne odobratého plynu je rozhodujúci počet a typ plynových spotrebičov zistených v mieste neoprávneného odberu.

Ak nemožno zistiť menovitý hodinový príkon plynového spotrebiča, použije sa na výpočet množstva neoprávnenne odobratého plynu hodinový príkon porovnateľných plynových spotrebičov.

Ak v mieste neoprávneného odberu plynu nie je možné zistiť počet a typ plynových spotrebičov, určí sa množstvo neoprávnenne odobratého plynu

a) v prípade objektu určeného na trvalé bývanie použitím týchto plynových spotrebičov: spotrebič na varenie s príkonom 1 m³/h, spotrebič na vykurovanie s príkonom 3 m³/h a spotrebič na ohrev vody s príkonom 1,5 m³/h,

b) v prípade objektu využívaného na iné účely ako súčin množstva plynu, ktoré pretečie počas 24 hodín potrubím, ktorým je objekt pripojený na distribučnú sieť pri tlaku, s akým je prevádzkovaná distribučná sieť v mieste pripojenia tohto potrubia, a doby trvania neoprávneného odberu plynu.

Ak v prípadoch neoprávneného odberu plynu s meradlom, ktoré nesprávne zaznamenávalo alebo nezaznamenávalo odber plynu alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, nemožno zistiť dobu trvania neoprávneného odberu plynu, odber plynu sa účtuje odo dňa, ku ktorému bol na predmetnom mieste prevádzkovateľom siete vykonaný posledný fyzický odpočet určeného meradla predchádzajúci dňu zistenia neoprávneného odberu plynu, nie však viac ako 12 mesiacov odo dňa zistenia neoprávneného odberu.

Ak nemožno zistiť dobu trvania neoprávneného odberu plynu, najmä ak sa odber plynu uskutočňoval bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu alebo bez meradla, alebo ak meradlo na odbernom mieste nebolo namontované prevádzkovateľom siete, účtuje sa odber plynu od preukázanej doby prevádzky plynových spotrebičov s prihliadnutím na dobu využívania miesta, z ktorého neoprávnený odber uskutočnila

konkrétna fyzická osoba alebo právnická osoba, alebo s prihliadnutím na dobu pripojenia odberného zariadenia k prepravnej sieti alebo distribučnej sieti.

Výpočet podľa odsekov 3 až 10 sa vykoná pre každý plynový spotrebič osobitne. Celkové množstvo neoprávnene odobratého plynu sa vypočíta ako súčet množstva neoprávnene odobratého plynu jednotlivými spotrebičmi.

V prípade neoprávneného odberu plynu, pri ktorom má prevádzkovateľ distribučnej siete k dispozícii údaje o množstve neoprávnene odobratého plynu z určeného meradla (meradla, ktoré má platné overenie a bolo namontované prevádzkovateľom distribučnej siete), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného meradlom a ceny podľa odseku 1.

Ak sa má podľa osobitného predpisu určiť neoprávnene odobraté množstvo plynu pomocou typového diagramu dodávky, výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného typovým diagramom dodávky a cenníkovej ceny príslušného dodávateľa plynu v príslušnej tarife, ktorá zahŕňa sadzbu za odobratý plyn platnú v čase zistenia neoprávneného odberu. Do výšky škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa pripočítava fixná mesačná sadzba pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorá bola platná v čase zistenia neoprávneného odberu; fixná mesačná sadzba sa pripočítava za každý začatý mesiac neoprávneného odberu. Prepočet objemových jednotiek množstva na energiu na účely výpočtu výšky škody sa uskutočňuje podľa osobitného predpisu.

K škode spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa siete spojené so zisťovaním a s odstraňovaním neoprávneného odberu plynu.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta, a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) platná od 18.9.2019 do 26.7.2022 bola vo výške 0,00%.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18.

Podľa R 55/1971 (s. 151): Škoda (ako kategória občianskeho práva) sa chápe ako ujma, ktorá nastala (ktorá sa prejavuje) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda (ak nedochádza k naturálnej reštitúcii) napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré by bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Za inú škodu možno považovať ujmu spočívajúcu v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to dalo očakávať. Hmotná škoda znamená škodu na majetku (na hmotných statkoch). V podstate nie je obsahový rozdiel medzi pojmami „škoda“ ako predpoklad občianskoprávnej zodpovednosti za škodu a „hmotná škoda“.

19.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú vo všeobecnosti (a tak to platí aj pre súdený prípad) porušenie právnej povinnosti (spočíva v existencii takeho úkonu, ktorý je v rozpore s

objektívnym právom, je protiprávny vtedy ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať), existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, jej existencia musí byť bezpečne preukázaná, vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný), a zavinenie (má subjektívny charakter, znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode, pre splnenie podmienok zodpovednosti však nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nebanlivosti).

20.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a oprávnený.

20.1.

Žalovaný mal v rozhodnom období (16.2.2021 až 6.12.2021) uzavretú zmluvu o dodávke zemného plynu s dodávateľom (ZSE Energia, a.s.), ktorému dodáva plyn ako distribútor žalobca (ktorý so žalovaným nie je v priamom vzťahu). V konaní bola síce spochybnená aj aktívna legitímácia žalobcu, avšak žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že by žalobca nebol oprávneným na uplatnenie náhrady škody; žalobca súdu dostatočne vysvetlil svoju legitímáciu v konaní tým, že ako distribútor dodáva plyn jednotlivým dodávateľom, ktorí následne na základe ďalšej zmluvy, dodávajú plyn konečnému odberateľovi (v súdenom prípade žalovanému), pričom dodávatelia platia za distribúciu skutočne odobratého plynu odberateľmi v prípade, ak toto bolo zistené platným meradlom - ak však meradlo nemalo platné overenie (napr. bola poškodená plomba, ako v súdenom prípade), nejednalo sa o plyn ktorý patril konkrétnemu dodávateľovi / distribútorovi. Z uvedeného vyplýva, že keď žalobca zistil porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, teda predmetné meradlo nemalo platné overenie, dodaný plyn nepatril zmluvnému dodávateľovi žalovaného. V súvislosti s tým, že v konaní nebolo sporné že žalovaný v rozhodnom období od 16.2.2021 do 6.12.2021 zemný plyn skutočne odoberal, dodaním plynu žalovanému ako konečnému odberateľovi vznikla škoda na strane žalobcu (v konaní bolo preukázané že žalovaný za odobratý plyn nezaplatil, resp. zaplatené zálohové platby mu boli vrátené, plyn teda odoberal bezplatne). Na vymáhanie takto vzniknutej škody potom neexistuje žiadny iný subjekt, ako práve žalobca. Týmto je teda daná aktívna legitímácia žalobcu na podanie žaloby vo veci.

20.2.

Na odbornom mieste žalovaného C. XXX/XX, C., bol dňa 6.12.2021 vykonaný servisný zákrok, pri ktorom pracovníci žalobcu nadobudli podozrenie, že na plynomere / meradle žalovaného je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (plomba). Z uvedeného dôvodu bol plynomer ihneď demontovaný a odoslaný na odborné posúdenie znalcovi.

Znalec v znaleckom posudku č. 40/PL-2022 zo dňa 1.3.2022 potvrdil porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. K znaleckému posudku sa opakovane vyjadril žalovaný ktorý ho spochybňoval – žalovaným však neboli uvedené relevantné dôvody ktoré by znalecký posudok, čo do jeho záverov, spochybnili takým spôsobom, že by ho súd nemal považovať za dôkaz preukazujúci porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii (jednalo sa teda iba o názor žalovaného o „nepresvedčivosti a nepreskúmateľnosti“ znaleckého posudku), resp. žalobca viaceré výhrady žalovaného voči znaleckému posudku vyvrátil. V tomto smere nenavrhol žalovaný vykonať ďalší dôkaz (napr. preskúmanie predloženého znaleckého posudku, výsluch znalca, kontrolný znalecký posudok a pod.).

20.3.

Žalobca vyčíslil z dôvodu neoprávneného odberu zemného plynu škodu vo výške 5.664,96 €, v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z., ktorú žalovanému vyfakturoval vyúčtovaním č. 9000430913 zo dňa 2.3.2022, so splatnosťou dňa 22.3.2023. Žalovaný rozporoval výpočet výšky škody uplatnenej žalobcom, nakoľko vo výpočte je uvedený spotrebič na varenie ktorý je nefunkčný viac ako 7 rokov, a navyše k údajnému neoprávnenému odberu malo dochádzať v prevažnom čase mimo vykurovacej sezóny (žalovaný využíva plyn na kúrenie, na varenie používa výlučne elektrický sporák); vypočítaná náhrada škody predstavuje viac ako osemnásobok priemernej spotreby za rovnaké obdobie, teda nie je možné že by mohol žalovaný spôsobiť škodu v takom veľkom rozsahu ako ju vyčíslil žalobca. Tu súd poukazuje na skutočnosť, že výpočet škody bol vykonaný v súlade s vykonávacím predpisom Ministerstva hospodárstva SR (vyhláška č. 449/2012 Z.z.), ktorý je záväzným právnym predpisom, a podľa tejto vyhlášky bola výška škody spôsobená neoprávneným odberom zemného plynu vypočítaná – v tomto smere nemal žalobca možnosť postupovať inak, ako postupoval.

Žalovanému nebola za obdobie od 16.2.2021 do 6.12.2021 jeho dodávateľom plynu (ZSE Energia, a.s.) fakturovaná konečná spotreba zemného plynu (boli mu vrátené aj zálohové platby), spoločnosť

uviedla že na odbernom mieste za uvedené obdobie odobral odberateľ 0 m³ zemného plynu patriaceho spoločnosti.

Žalovaný vyčíslil škodu nezaplátil ani len čiastočne.

20.4.

V súvislosti s možnosťou vyhovieť žalobe bolo potom rozhodujúce zistenie, či sa meradlo / plynomer nachádza na verejne prístupnom mieste, alebo sa jeho umiestnenie považuje za verejne neprístupné.

Meradlo / plynomer žalovaného sa nachádza za plotom v predzáhradke domu, umiestnené vo fasáde domu v neuzamykateľnej plechovej skrinke (tieto skutočnosti medzi stranami neboli sporné).

Žalovaný uviedol, že plynomer sa síce nachádza na fasáde rodinného domu, pričom predzáhradka je oplotená z čelnej a z pravej strany, avšak z ľavej strany nie je oplotená, teda touto „cestou“ je prístupná, plynomer sa nachádza v plechovej skrini ktorá nie je uzamykateľná; medzi oplotením žalovaného a susedovou bránou je priestor dostatočný na to, aby sa osoba bez prekonania akejkoľvek prekážky dostala k plynomeru žalovaného.

Podľa žalobcu plynomer sa nachádzal za plotom vo fasáde rodinného domu v plechovej skrinke, a bol teda verejne neprístupný – takýto právny názor (ktorým je súd prvej inštancie viazaný) zaujal vo svojom zrušujúcom rozhodnutí aj odvolací súd („plynomer na predmetnom odbernom mieste nebol umiestnený na verejne prístupnom mieste, nakoľko súkromný pozemok žalovaného nie je možné definovať ako verejne prístupné miesto, prístupné verejnosti bez akýchkoľvek obmedzení. Plynomer bol v tomto prípade na odbernom mieste umiestnený na súkromnom pozemku žalovaného vo fasáde rodinného domu v oplotenej predzáhradke, a prístup k nemu nebol žiadnym spôsobom možný z priestoru dostupného verejnosti, teda z verejne prístupného miesta, napr. z verejnej komunikácie; pre prístup k plynomeru bolo nevyhnutné vstúpiť na súkromný pozemok žalovaného, teda na verejne neprístupné miesto.“).

20.5.

Súd teda, po zrušení prvého jeho rozhodnutia odvolacím súdom, ktorý zároveň v súdenom prípade vyslovil právny názor, konštatoval, že meradlo / plynomer žalovaného nebolo v čase 6.12.2021 (keď bolo následnou kontrolou zistené porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii / plomby) na mieste „verejne prístupnom“ – v takomto prípade je potom potrebné postupovať pri uplatnení škody a jej výšky tak, že sa škoda, teda neoprávnene odobraté množstvo plynu, určí mechanizmom súlade s § 82, ods. 1, písm. d), ods. 2, ods. 3 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike, v spojení s § 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 449/2012 Z.z.

V tomto prípade žalobca vyčíslil škodu v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení na sumu 5.664,96 € (vyúčtovanie č. 9000430913 zo dňa 2.3.2022, so splatnosťou 22.3.2023).

20.6.

Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu / škodu ani len čiastočne, súd rozhodol tak, že mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na istine sumu vo výške 5.664,96 € z titulu náhrady škody za neoprávnený odber zemného plynu (žalovaná suma).

20.7.

Čo sa týka úroku z omeškania na tento má žalobca tiež nárok, a to vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (od 18.9.2019 do 26.7.2022 vo výške 0,00%) zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak že žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5.664,96 € (uplatnená / priznaná suma) od 23.3.2022 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedeného vo „vyúčtovaní škody za odber zemného plynu“) do zaplatenia.

21.

Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 255, ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že ju v spore plne úspešnému žalobcovi priznal v rozsahu 100%.

22.

Na záver súd uvádza, že pri formulovaní výroku rozhodnutia opomenul uviesť lehotu, v ktorej má byť žalovanému uložená povinnosť splnená. Táto skutočnosť však nie je podstatnou, ani v žiadnom prípade nespôsobuje nevykonateľnosť rozhodnutia alebo nejakú jeho inú vadu, nakoľko vykonateľnosť rozhodnutia je priamo určená, bez ohľadu na výrok súdu, zákonom a to v § 232, ods. 2, prvá veta Civilného sporového poriadku, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

Súd v danom prípade neurčil dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 127 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.