

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/96/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010632
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6724010632.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C., trvale bytom C., D. E. XXXX/X, občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

dňa XX.XX.XXXX v čase od XX.XX hod. sa v priestoroch predajne F. E. C., na adrese G. XXXX/X, A. C., G. C., v časti samoobslužných pokladní dopustil závažného konania tým, že sa priblížil k bývalej družke H. I. J., D.. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., L. M. X/X, na vzdialenosť menšiu ako desať metrov, čím zmaril zákaz priblíženia, uložený mu uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 12C/3/2023-48 zo dňa XX.XX.XXXX, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/13/2023-79 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým mu bolo uložené, aby sa okrem iného vedome nepribližoval k H. I. J., D.. K.. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti H. I. J., D.. K.. s ním na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a to v nevyhnutnom rozsahu a do právoplatného skončenia vo veci samej,

t e d a

maril alebo podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil závažného alebo opakovaného konania, aby zmaril zákaz alebo obmedzenie kontaktu, vstupu alebo priblíženia sa vydané a osvedčené podľa osobitného predpisu alebo vydané na základe rozhodnutia súdu v civilnom procese,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedol, že je nevinný. Zároveň vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na č. I. 124, kde uviedol, že išiel do F. vo C. kúpiť si potraviny. Keď išiel platiť k samoobslužným pokladniám, stretol tam I. neho otca, kde sa mu pozdravil. Potom išiel platiť potraviny k samoobslužnej pokladni. Keď tam stál, uvidel malú, že je s ním, tak išiel za malou, nakoľko ju nevidel už 2 roky. J. popritom povedal, prečo na neho vypovedá nezmysly, ktoré nie sú pravdivé. Potom si kľakol k malej, kde jej následne povedal: "Ahoj E., ja som tvoj otec ". Na to nijak nereagovala, nevedela si ho zaradiť, nakoľko ho 2 roky nevidela. Keď sa postavil z kľaku, zbadal, ako jej tam prišla mama I. J., ktorá si ho začala bez jeho súhlasu fotiť. Na to jej povedal, že si neželá, aby si ho fotila bez jeho súhlasu a následne odišiel preč, nakoľko má zákaz priblíženia sa k nej, aby nemal žiadne problémy. Všetky rozhodnutia súdu rešpektuje a úmyselne sa k I. J. nepriblížil na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Pokiaľ sa týka osoby, ktorá s ním bola pri samoobslužnej pokladni, meno osoby nevie, nakoľko, keď išiel do F., ho zastavil nejaký asociál, či mu nekúpi jedlo, že je hladný. Túto osobu videl prvýkrát vo svojom živote osobe. Povedal, že jej kúpi jedlo a nech ide s ním. Pokiaľ sa týka osôb, ktoré boli s I. J., boli to jej otec J., dcéra obžalovaného a ešte dcéra J. J. K. D.. Nie je pravdou, že by si poškodenú natáčal na svoj mobilný telefón, pozeral si na ňom videá a pokiaľ za nimi išiel, bolo to z dôvodu, že chcel vidieť dcéru, ktorú nevidel 2 roky a dodržiaval odstup vzdialenosti od I. J. viac ako 10 metrov. Nie je pravdou, že by poškodenej adresoval slová: "ty hnusná depresívna hysterka, uvidíš, súd sa obráti!". Na hlavnom pojednávaní dodal, že vie o tom, že bolo vo veci vydané uznesenie OS Zvolen v spojení s uznesením KS Banská Bystrica, kde mu bol uložený zákaz priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Poškodená mu povedala, že ho zničí, ak bude bojovať o dcéru. Uviedla, že má známych policajtov na východe, aj vo C.. Hovoril len s otcom poškodenej, ako aj s dcérou a poškodenej povedal len to, aby si ho prestala fotiť. Obžalovaný počas nakupovania s výnimkou platenia pri samoobslužnej pokladni nevidel nikoho z rodiny poškodenej, eventuálne samotnú poškodenú. V F. stretol osobu, ktorá ho požiadala, aby pre ňu kúpil nejaké jedlo, čiže bol reálne vo vnútri s ňou. Nevie o koho sa jedná. Od samoobslužnej pokladne sa vzdialil len raz, keď uvidel otca poškodenej aj s dcérou. Poškodenú vôbec slovne nenapadol, jedine jej povedal, aby si ho prestala natáčať. Nie je pravdou, že by poškodenej vykrikoval, že je hysterka a že sa všetko proti nej obráti. Poškodená a jej otec tak vypovedali, lebo mu chce I. ublížiť. Keď sa dcéra narodila v roku XXXX, tak I. od neho odišla a povedala, že to je jej dcéra a že nemá na ňu právo. A ak bude bojovať o dcéru, tak spraví všetko preto, aby mu zničila život a dostala ho do basy. Keď sa s dcérou nevidel, tak po 2 rokoch podal návrh na úpravu styku na súd. Akonáhle tento návrh poškodená dostala v D. XXXX, tak ho išla hneď udať na kriminálku, že ju od roku XXXX týra a aj malú. Robí to preto, lebo ho chce dostať do basy. Vymýšľa si, nie je to proste pravda. Ešte dodal, že mal neodkladné opatrenie na styk s dcérou, keď tam vždy prišiel, tak tam bola iba jej mama a I. s jeho dcérou bola preč. Obžalovaný nepodal na poškodenú trestné oznámenie na poškodenú, za to, že sa mu mala vyhrážať z dôvodu, že nechce nikomu robiť zle. Pre marenie styku s dieťaťom bol na polícii a tam mu povedali, že oni s tým nič nemôžu urobiť. Na otázku prokurátora, kam išiel po zaplatení obžalovaný odpovedal, že išiel k samoobslužnej pokladni, tam zaplatil tovar a potom ešte stál pri obchode (nejaký chovprodukt). Tam stál vo vzdialenosti viac ako 10 metrov, lebo chcel vidieť dcéru, nakoľko mu veľmi chýba a 2 roky ju nevidel. Oni potom aj s dcérou išli do auta na parkovisku, kde išiel za nimi vo vzdialenosti väčšej ako 10 metrov, kde si chcel odfotiť svoju dcéru. Oni nastúpili potom do auta a odišli preč. Všetko dodržiaval ohľadom zákazu, pretože nechcel mať problémy. Jeho zaujímala len dcéra, pretože ju 2 roky nevidel. Podľa obžalovaný bol vydaný zákaz priblíženia z dôvodu, že si I. na neho vymýšľa, že ju týral a bil. Robí to preto proste, lebo nechce, aby bol s dcérou. Keď prišiel na J. a nemal ešte zákaz priblíženia, tak veľa krát mu vôbec dcéru nedala, oplúvala ho, kopala a päťami udierala do tváre, že má vypadnúť a že ju neuvidí. Toto robila celé tie 2 roky ako sa narodila dcéra a preto podal návrh na úpravu styku, aby sa vôbec nejako k dcére dostal.

Poškodená H. I. J., D.. K.. vypovedala zhodne ako v spise na č. I. 128 – 128 p. v., kde uviedla, že do F. prišli v čase okolo XX.XX, ako boli pri pokladni, tak vyberala nákup na pás. Boli hneď pri prvej pokladni vedľa samoobslužných pokladní. Ako vyberala veci, tak periférne zaznamenala niečo červené, čo sa okolo nej mihlo. Najprv tomu nedávala nijakú dôležitosť, až kým neoslovil jej otca slovami "čau J.". Vtedy si uvedomila, že popri nich ide jej bývalý partner, spoznala jeho hlas a vtedy ho videla ako popri nich pomaly ide a popritom na ňu zazeral. Išiel k jednej zo samoobslužných pokladní ešte s nejakým kamarátom. Periférne sa obzerala občas jeho smerom či zaplatil a odišiel. O chvíľu nato ho zaznamenala

ako ide smerom k nim. Vtedy si uvedomila, že poruší súdne nariadenie a príde k nim, teda aj k maloletej dcére. Najprv začal skákať do otca, kde mu dával najavo, prečo voči nemu vypovedal a ako vypovedal. Otec poznamenal, že nech ide preč a že oni dvaja si nemajú čo povedať. Obžalovaný poznamenal niečo v tom zmysle, že súd sa obráti a on získa malú dcéru. Potom sa sklonil k dcére, ktorá bola medzi ňou a obžalovaným. Prehovoril na ňu so slovami: "ahoj E., ja som tvoj ocko". Maloletá si ho nevšímala, poškodená medzitým vytiahla mobil a chcela ho aj odfoťiť a rozmýšľala aj nad tým, či má zavolať políciu. Keď si to všimol obžalovaný, začal do nej skákať, nech si ho kľudne kameruje. Zaznamenala ako na ňu vyhŕkol na celé F. slová: "ty hnusná depresívna hysterka, uvidíš súd sa obráti!". Po zaplatení zbadala, že obžalovaný je kúsok od nich, opieral sa o sklo jedného obchodu, asi obchodu s vecami pre zvieratá. Ako si ho lepšie všimla, tak zbadala, že má hore mobil smerom ku nej a natáča si ju. Po zaplatení zamierili druhým smerom, k druhému východu, aj keď to bolo trochu ďalej od auta, len aby nemuseli ísť popri ňom. Po celý čas išiel obžalovaný rovno za nimi a natáčal si ich. Po príchode k autu naložili nákup a po nasadnutí pozerala, kde je obžalovaný. Ten stál kúsok od nich opretý o lampu, stále si ich kameroval a popritom sa zasmial na akom aute prišli nakupovať. Prvýkrát sa obžalovaný ku nej priblížil asi na vzdialenosť 2 metre, keď prechádzal okolo nich a išiel k samoobslužnej pokladni. Druhýkrát sa priblížil vtedy, ako sa vrátil k nim, mohol byť vo vzdialenosti cca 1,5 až 2 metre a bolo medzi nimi zábradlie. Tretíkrát mohol byť od nich na vzdialenosť cca 5 metrov, keď sa opieral o stenu obchodu, ktorý je oproti pokladni. Keď vyšli von, tak to bolo rôzne, od 5 metrov do cca 15 metrov. Na hlavnom pojednávaní dodala, že podľa nej obžalovaný porušil zákaz priblížiť sa vtedy, keď bola pri obslužnej pokladni a obžalovaný prišiel k nim. Druhý krát to bolo vtedy, keď platila v tejto pokladni a obžalovaný stál opretý o jednu z predajní v F.. Myslí, že sa jednalo o predajňu so zvieratami. Keď odchádzali od pokladne, tak nešli smerom doľava, čo by pre nich bolo bližšie k autu, ale smerom doprava. Podľa poškodenej aj vtedy, keď za nimi išiel a kameroval, nebola to vzdialenosť viac ako 10 metrov, podľa nej to bola kratšia, aby to reálne odkameroval. Pokiaľ sa týka sestry, tak tá tiež bola počas toho, ako čakali v rade na zaplatenie, pri nich a neodchádzala. Pokiaľ registrovala, tak s obžalovaným bola ešte jedna osoba, ale tá len chvíľu, pretože pokiaľ túto osobu chcela odfoťiť, tak si dal na hlavu kapučňu a odišiel z priestoru samoobslužných pokladní. Osobu nepoznala. Viem, že po tom, ako vyšla vonku, tak tam tá osoba stála pri bezdomovcoch. Obžalovaného neoslovila, lebo sa ho bála. Keď hovoril na ňu obžalovaný spôsobom, ktorý popísala, bol od nej asi 1,5 metra vo vzdialenosti ruky, teda nebol ďaleko, zotrval asi 1 minútu, možno 1,5 minúty. Prvýkrát zbadala obžalovaného až vtedy, keď prešiel okolo nich pri pokladni a uviedol slová: „ahoj J.“. V tom čase bola pri pokladni a obžalovaný prechádzal popri nej, vtedy sa pri tom pozdrave otočila na ľavú stranu a videla ho. Vtedy bol asi do vzdialenosti 2 metrov. Pomaly plynule prešiel ďalej k tej samoobslužnej pokladni. Registrovala, že smeroval k asi tretej pokladni v rade. Ako vykladala potraviny a prvý krát obžalovaného registrovala, tak za nimi nestáli iní cudzí ľudia. Boli tam dcéra, otec, sestra K. a ona. Obžalovaný si čupol k dcére a prehovoril na ňu, že: „Ahoj E., ja som tvoj ocko“. Nič viac nepovedal. Dcéra sa najprv pretlačila k jej otcovi a potom k pultu s hračkami. Pán B. čupel asi 30 sekúnd. Medzi obslužnou pokladňou a samoobslužnými pokladňami je kovové zábradlie a on bol priamo pri ňom. Poškodená cítila strach, klepalo ju, srdce jej bilo, bála sa. Ale hovorila si, že si išiel len niečo kúpiť, že prejde len popri nich. Strach cítila preto, lebo sa ho bojí po tom všetkom, čo urobil. Po stretnutí plakala a bála sa, čo bude ďalej. O tomto sa zdôverila aj psychiatricke H. N. A. O. a aj klinickej psychologičke H. P.. Oni povedali, aby sa ukľudnila, že to už prešlo. Doktorka dala aj lieky Oxazepam a dala jej dýchacie cvičenia a doporučili, aby sa išla prejsť. Naposledy bol obžalovaný s maloletou dcérou keď mala 2 roky, resp. asi 2 týždne predtým ako mala tie 2 roky. Po tom ako sa neprimerane obžalovaný správal ku nej a k jej mame a vyhrážal sa jej, že dcéru zabije, tak bol podaný návrh na zákaz styku otca s dieťaťom.

Svedok D. Q. J. J. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na čísle listu 144 až 145, kde uviedol, že keď stáli pri pokladniach v F., kde čakali na platenie, tak prešiel popri ňom obžalovaný a pozdravil ho. Povedal nejaké slová "ahoj J.", načo mu odpovedal "ahoj A.". Periférne vnímal, že pri samoobslužných pokladniach je aj s ďalším jemu neznámym mužom. Potom sa sústredil na vykladanie nákupu na pokladničný pás. Boli na prvej pokladni od samoobslužných pokladní. Vtedy prišiel k nemu s výčitkou "J. prečo si svedčil proti mne?". Na jeho slová vôbec nereagoval, lebo to nepovažoval za adekvátne. Potom vnučka prešla z jednej strany nákupného vozíka na druhú, obžalovaný sa jej vtedy prihovril "ahoj E. vieš kto som?". Potom si kľakol a ďalej sa jej prihovráal. V tom okamihu už bol nákup vyložený na páse a jeho dcéra I. išla platiť. Vtedy sa obžalovaný postavil a oslovil jeho dcéru zvláštnym spôsobom, lebo jej začal vykrikovať, že je hysterka. Ďalej jej povedal "no počkaj, všetko sa proti tebe obráti". Snažili sa čo najskôr nákup zaplatiť a odísť a dcére ešte povedal, že nepôjdu ľavým, hlavným východom od pokladne, ale že pôjdu pravým, zadným východom. V tom čase sa obžalovaný presunul dopredu, pričom sa zastavil

bokom na chodbe bližšie k ich pokladni. Dcéra ho upozornila, že si ich fotí alebo kameruje. Vtedy s nimi bola aj jeho mladšia dcéra K. D. pri pokladniach. Svedok dal obidvom dcéram pokyn, nech zoberú tašky s nákupom a pomaly sa presunú k východu. Ako kráčali k východu tak sa poškodená párkrát obrátila a vravela "ale veď on ide za nami". Prvý krát, keď svedka obžalovaný pozdravil a smeroval k samoobslužným pokladniam, bol pri ňom vo vzdialenosti cca 1 meter. Druhýkrát, keď sa vrátil, aby ho oslovil a zároveň sa rozprával s vnučkou, teda jeho dcérou, tak bol blízko, lebo sa jeho dcéry dotkol rukou, snažil sa ju rukou pohladíť. Medzi ním a jeho dcérou, teda poškodenou, bola vtedy vzdialenosť dĺžky nákupného vozíka, teda cca 1,2 metra. Keď platili, tak to bolo tretíkrát, lebo on obišiel samoobslužné pokladne mne a postavil sa na ľavú stranu od pokladne na chodbu a mohol byť od nich cca 3 až 5 metrov. Potom išiel za nimi, ale k jeho vzdialenosti sa svedok vyjadriť nevie, lebo sa za ním obzerala iba poškodená. Na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX svedok doplnil svoju výpoveď v tom zmysle, že prejav obžalovaného mohla okrem neho vnímať staršia dcéra, možno aj pokladníčka, či ho vnímala aj mladšia dcéra, to nevie uviesť. Vie však, že ho vizuálne registrovala. Podľa svedka obžalovaný porušil zákaz priblížiť sa prvý krát vtedy, keď s nimi hovoril, po tom druhý krát, keď vyšiel vonku z priestoru samoobslužných pokladní a postavil sa tam a natáčal si ich. Obžalovaný v čase, ako odchádzali, išiel za nimi, či však v tomto čase porušil tento zákaz, to nevie uviesť. Podľa svedka už len z princípu ak mám zákaz, tak za tým človekom nejdem. Pokiaľ sa týka rečového prejavu obžalovaného, tak okrem toho, čo hovoril svedkovi a čo vnučke, tak dcére ešte povedal niečo v tom zmysle, že je hysterka. Hovoril, že nejaké súdy sa voči nej obrátia. Hovoril to nahlas, takže to svedok počul. Obžalovaný bol vtedy obrátený tvárou k dcére. Bolo to možno 1 meter – 1,2 metra. Trvalo to možno 1 minútu - 2 minúty, dlhšie nie, nevie to presne odhadnúť. Dcéra bola znechutená, roztriasli sa jej ruky. Či dcéra slovne na obžalovaného reagovala, to si nepamätá. Prvý krát zbadal obžalovaného v predajni F., keď čakali pri pokladni a on prešiel poza ich chrbát. Svedok sa pootočil a potom ho aj videl. Prvý krát prešiel plynule a potom keď sa vrátil, tak sa zastavil. Pri pozdrave obžalovaného dcéra stála pred ním smerom k pokladni na dĺžku nákupného vozíka, skoro čelom k pásu, trochu pootočené smerom k vozíku. Je tam niečo také ako kovové zábradlie, je tam jedna tyč, druhá tyč, podliezť sa dá.

Z výpovede svedkyne K. D. bolo zistené, že sa nachádzala v priestoroch obchodného domu v predmetný deň. Bola na nákupe so sestrou (poškodenou), neterou a otcom. Stáli pri pokladni, išli už platiť, nákup bol už na pulte. Obžalovaný prešiel popri nich, išiel si platiť svoj nákup na samoobslužnú pokladňu. Zaregistroval otca a prišiel k tej tyčke, ktorá delí normálne pokladne od samoobslužných. Začal sa s ním rozprávať, že svedčil proti nemu. Zvyšok jeho rozhovoru s otcom si už viacmenej nepamätá. Potom sa zohol k neteri, oslovil ju, ona sa na neho pozrela, zaregistrovala ho, ale následne zaregistrovala aj hračku, ktorú jej kupoval otec k narodeninám. Potom obžalovaný oslovil sestru. Nevie, či sa rozprávali, či ho ignorovala, to už si nepamätá, ale viem, že bola fakt vo veľkom strese, keď ho zaregistrovala. Potom obžalovaný prešiel od miesta, kde stál, popri samoobslužných pokladniach, vyšiel z tohto priestoru a postavil sa oproti tej pokladni, kde boli oni. Vyťahol telefón z vrečka, nepamätá si, či to natáčal alebo fotil ako platil otec a sestra. Sestra bola vtedy v strese, rýchlo hádzala veci do košíka a snažila sa opustiť priestor. Potom odchádzali od pokladne a obžalovaný išiel za nimi. Keď vyšli von a išli ku autu, obžalovaný zastal pri vchode do Tesca a zdvihol telefón, aby bol nasmerovaný tak, aby nasnímal, ako idú do auta. Sestra, keď sa usadila, tak sa triasla, rozplakala sa, chcela okamžite volať právnikovi. Otec jej povedal, že nech to rieši s právníkom zajtra, teda v pondelok. Sestra odvtedy nechodí do obchodov, ktoré sú na sídlisku C.. O zákaze priblíženia sa obžalovaného k sestre ju informoval otec, aj sestra, počula, keď sa o tom rozprávali. Netuší na akú vzdialenosť sa nesmel priblížiť. V čase, keď prvýkrát zaregistrovala obžalovaného, pred otcom stála neter s jej sestrou. Medzi pokladňou, kde platili, a samoobslužnými pokladňami je taká tenučká tyčka-zábradlie. Svedkyňa netuší aký časový úsek prebehol medzi tým ako obžalovaný prišiel k tomu zábradliu až do momentu kedy od neho odišiel.

V rámci vykonávania dokazovania boli prehraté aj kamerové záznamy z priestorov G. F. E. A. C.. K jednotlivým kamerovým záznamom sa po ich zhliadnutí vyjadril obžalovaný takto:

„Na zázname pod č. 21048-VA-32-VST vidno ako idem k samoobslužnej pokladni, kde som zaplatil jedlo nejakému bezdomovcovi, ktorého nepoznám a prvý krát som ho tam videl. Po zaplattení som odišiel preč. Čo sa týka časových sekvencií uvedených v úradnom zázname na čl. 10 tohto záznamu, zodpovedajú realite.

Čo sa týka záznamu pod č. 21048-VI-35 k tomuto záznamu chcem uviesť, že tam nezachytáva skutok, ktorý mi je kladený za vinu. Časové sekvencie uvedené v úradnom zázname na čl. 10 tohto záznamu zodpovedajú realite.

Čo sa týka záznamu pod č. 21048-VI-46 k tomuto záznamu sa chcem vyjadriť, že tiež nezachytáva skutok, ktorý mi obžaloba kladie za vinu. Časové sekvencie uvedené v úradnom zázname na čl. 10 tohto záznamu zodpovedajú realite.

Čo sa týka záznamu pod č. 21048-Wa-17-asco-1 k tomuto záznamu sa chcem vyjadriť, že záznam zachytáva ako prechádzam k samoobslužným pokladniám, pričom sú tam pokladne s pohyblivým pásom, ktoré oddeľuje kovové zábradlie, kde som si tam všimol J. J., následne som ho pozdravil „čau J.“, bez zastavenia som išiel k samoobslužnej pokladni. Potom v čase XX:XX:XX som si všimol moju dcéru E. B., kde som následne išiel za ňou, nakoľko som ju 2 roky nevidel a veľmi mi chýba. Ako som išiel k nej, tak som ešte J. povedal, že prečo si na mňa vymýšľa nepravdy a nezmysly. Potom som si kľakol k malej, kde som jej povedal „ahoj E., ja som tvoj ocko“. Na to malá nejak nereagovala, lebo nevedela zaradiť kto som, keďže ma 2 roky nevidela. Keď som sa postavil z kľaku, vtedy som si prvýkrát všimol I. J., ktorá si ma nahrávala a fotila na mobilný telefón, kde som jej povedal, že si neželám, aby si ma nahrávala a fotila. Následne som sa hneď vzdialil, nakoľko som vedel, že mám zákaz priblíženia na menej ako 10 metrov, aby som nemal problémy. Ešte chcem uviesť, že záznam potvrdzuje len to, čo som povedal, čo celý čas tvrdím, že som išiel za dcérou a že som prvýkrát uvidel I. J., keď som sa postavil z kľaku od dcéry. Časové sekvencie uvedené v úradnom zázname na čl. 10 tohto záznamu zodpovedajú realite. Chcem uviesť, že vedome som sa nikdy k I. J. nepriblížil a ani úmyselne. Na tej chodbe pri chov produkte keď som stál, tak to bolo viac ako 10 metrov. Stál som tam len z toho dôvodu, že som aspoň na chvíľku chcel vidieť svoju dcéru, keďže mi ona odmieta prístup k nej.

Čo sa týka záznamu pod č. 21048-Wi info-3 tak chcem uviesť, že ma tam len vidieť ako som pri samoobslužných pokladniach a potom tam vidieť, že som mimo záznam na chvíľu a to len z toho dôvodu, že som išiel za svojou dcérou pri pokladni s pohyblivým pásom. Potom následne som zaplatil nákup a odišiel som preč. Časové sekvencie uvedené v úradnom zázname na čl. 10 tohto záznamu zodpovedajú realite.“

Zároveň boli oboznámené aj listinné dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní postupom podľa § 269 Tr. poriadku :

- Oznámenie o porušení súdneho zákazu priblíženia z čl. 1-2
- Potvrdenie o zaistení veci z čl. 8-9
- Žaloba na ochranu osobnosti z čl. 13-22
- Uznesenie OS Zvolen, sp. zn. 12C/3/2023 z čl. 23-26
- Odvolanie žalobkýň vo veci 12C/3/2023 z čl. 27-32
- Uznesenie KS BB, sp. zn. 11Co/13/2023 z čl. 32pv-40
- Správa z lekárskeho vyšetrenia poškodenej z čl. 41
- Výpis z evidencie priestupkov MV SR a odpis RT z čl. 45-46
- Zápisnica o preverke výpovede na mieste s poškodenou s fotodokumentáciou z čl. 169-180 (už aj za prítomnosti obhajcu)
- Zápisnica o preverke výpovedi na mieste svedka J. J. s fotodokumentáciou z čl. 181-189
- Zápisnica o prevzatí zaistenej veci z čl. 190
- Uznesenie OS Zvolen, sp. zn. 12C/3/2023 z čl. 200-202
- Uznesenie KS BB, sp. zn. 16Co/1/2024 z čl. 203-205
- Rozkazy o uložení sankcie za priestupky z čl. 208-223
- Odpis RT, lustrácie CESDAP, GP a CDB zo dňa XX.XX.XXXX nachádzajúce sa v prílohovej obálke spisu

Z oznámenia o porušení súdneho zákazu priblíženia zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že toto oznámenie bolo dňa XX.XX.XXXX prevzaté na Obvodnom oddelení PZ Zvolen, pričom v oznámení sa uvádzajú okolnosti zo dňa XX.XX.XXXX, ktorými popísala poškodenej I. J. porušenie súdneho zákazu priblíženia sa, ktoré sa malo odohrať v priestoroch obchodného domu F. E. vo C., L. G. XXXX/X. K oznámeniu boli pripojené aj 2 fotografie, ktoré spravila dňa XX.XX.XXXX poškodenej v čase o XX:XX. Súčasťou oznámenia je aj čestné prehlásenie J. J. zo dňa XX.XX.XXXX.

Z potvrdenia o zaistení veci zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v predmetný deň o XX:XX vydal H. J. kamerový záznam z priestorov obchodného domu F. E. zo dňa XX.XX.XXXX.

Súčasťou spisového materiálu je aj úradný záznam z prezretia kamerových záznamov zo dňa XX.XX.XXXX, pričom predmetný kamerový záznam je rozdelený na 9 súborov - videozáznamov zo dňa XX.XX.XXXX zachytávajúci interiér a exteriér obchodného domu F. E. C., L. G. XXXX/X. Prvý videozáznam je označený číslom 21048-va-32-vst, pričom zachytáva chodbu a samoobslužné pokladne z diaľky, od hlavného vchodu do obchodného domu. Videozáznam je horšej kvality. V čase o XX:XX:XX prichádza k samoobslužnej pokladni osoba oblečená v červenom, s červenou šiltovkou stotožnená ako A. B.. V čase o XX:XX:XX odchádza od samoobslužnej pokladni mimo záznam, pričom v čase o XX:XX:XX sa vracia k samoobslužnej pokladni s osobou v zelenej mikine. V čase o XX:XX:XX obe osoby spolu odchádzajú od samoobslužnej pokladni, rozdelia sa a obžalovaný prechádza od pokladni na chodbu, kde v čase od XX:XX:XX stojí, čaká a pozerá sa smerom na pokladne. Následne v čase o XX:XX:XX sa obžalovaný pohne a sám odchádza opačným smerom od kamery, respektíve smerom k druhému východu, ktorý je v diaľke. Tretí videozáznam je označený ako 21048-vi-35 a zachytáva jednu samoobslužnú pokladňu a chodbu obchodného domu. V čase o XX:XX:XX prechádza okolo informácií obžalovaný, ktorý sa zastaví na chodbe pred pokladňami, kde stojí a čaká. V čase o XX:XX:XX sa obžalovaný pohne a sám odchádza smerom k druhému vchodu do obchodného domu. Siedmy videozáznam je označený ako 21048-wa-17-asco-1, pričom zachytáva samoobslužné pokladne. V čase o XX:XX:XX prichádza do priestoru samoobslužných pokladni obžalovaný, ktorý sa na chvíľu s zastaví a rozpráva sa s neznámym mužom oblečeným v oblečení F. farby. V čase o XX:XX:XX obžalovaný odchádza od samoobslužnej pokladni sám a smeruje k vstupu k samoobslužným pokladni. Tam sa obžalovaný v čase o XX:XX:XX zastaví pri zábradlí, ktoré oddeľuje prvú pokladňu s pohyblivým pásom od samoobslužných pokladni. Z druhej strany zábradlia je vidieť dieťa a nákupný vozík, ku ktorému si obžalovaný čupne v čase o XX:XX:XX. V čase o XX:XX:XX sa k A. B. presunie druhý neznámy muž v zelenej mikine, ktorý tam iba stojí. V čase o XX:XX:XX sa následne obžalovaný postaví, chvíľu tam ešte stojí, pričom obžalovaný dvíha ruky, ale nie je vidieť, čo s nimi robí, nakoľko videozáznam zachytáva iba postavu obžalovaného po pleciah. Následne v čase o XX:XX:XX sa obžalovaný otáča a spolu s mužom v zelenej mikine sa vracajú k samoobslužnej pokladni. Obžalovaný s neznámym mužom v zelenej mikine v čase o XX:XX:XX odchádza od samoobslužnej pokladni mimo videozáznam. Deviaty videozáznam o je označený ako 21048-wi info-3, pričom zachytáva samoobslužné pokladne. V čase o XX:XX:XX vchádza do priestoru samoobslužných pokladni obžalovaný spolu s mužom v C. mikine. V čase o XX:XX:XX sa obžalovaný presunie k vedľajšej samoobslužnej pokladni, pri ktorej stojí muž v C. mikine. Následne obžalovaný sám odchádza od samoobslužnej pokladni smerom k pokladni s pohyblivým pásom, pričom v čase o XX:XX:XX sa presunie mimo záznam. V čase o XX:XX:XX sa z dolnej časti videozáznamu objaví obžalovaný a spolu s mužom v C. mikine sa vrátia k samoobslužnej pokladni, zoberú si tovar a v čase o XX:XX:XX odchádzajú mimo videozáznam v hornej časti smerom k informáciám a následne na chodbu.

Zo správy psychiatricky H. N. A. O. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že poškodená bola v tento deň u nej na vyšetrení, pričom dôvodom vyšetrenia bola okolnosť, ktorú poškodená zažila dňa XX.XX.XXXX, kedy v nákupnom centre stretla bývalého priateľa. Na základe vykonaného vyšetrenia stanovila psychiatricka poškodenej diagnózu posttraumatická stresová porucha s prejavom úzkostne depresívneho syndrómu.

Z uznesenia Okresného súdu Zvolen spisová značka 12C 3/2023-48 zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici spisová značka 11Co 13/2023-79 zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva že súd uložil obžalovanému povinnosť, aby sa vedome nepribližoval k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti poškodenej a obžalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci a to v nevyhnutnom rozsahu a do právoplatného skončenia vo veci samej.

Zo zápisnice o previerke výpovede na mieste zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v tento deň od XX:XX bola vykonaná podľa § 158 Trestného poriadku previerka výpovede poškodenej za účasti obhajcu obžalovaného. Cieľom previerky bolo objektívne zistiť, či osoba, ktorej výpoveď je preverovaná, pozná miesto činu, taktiež zistiť, kde sa nachádzali zainteresované osoby, či sa miesto činu zhoduje s miestom, ktoré popisuje táto osoba vo svojej výpovedi a je to potrebné na doplnenie alebo overenie údajov dôležitých pre trestné konanie, ktoré sa vzťahujú k tomuto miestu. Uvedená previerka bola ukončená o XX:XX pričom poškodená ukázala presné miesto, kde sa dňa XX.XX.XXXX nachádzala

a kde sa nachádzal obžalovaný. Súčasťou previerky výpovede poškodenej na mieste samom je aj fotodokumentácia k tejto previerke v počte 9 kusov fotografií s pohľadmi na postavenie poškodenej, svedka a podozrivého medzi pohyblivým pokladničným pásom číslo 8, priestorom so samoobslužnými pokladňami a na chodbe vedľa predmetných pokladní. Uvedená previerka bola doplnená aj meraním vzdialenosti medzi poškodenou a obžalovaným a to na fotografiách 1, 2, 3 a 4 o dĺžke 1,48 metra. Meraním vzdialenosti na fotografiách číslo 5, 6 a 7 bola nameraná vzdialenosť medzi poškodenou a obžalovaným o dĺžke 1,40 metra a na fotografii číslo 8 bola nameraná vzdialenosť medzi poškodenou a obžalovaným o dĺžke 7,10 metra, táto vzdialenosť sa týka aj fotografie číslo 9. Prvá vzdialenosť bola nameraná v čase, keď prvýkrát obžalovaný prišiel k otcovi poškodenej, druhá vzdialenosť bola nameraná v čase, keď si obžalovaný čupol k ich dcére a tretia vzdialenosť bola nameraná v čase, keď sa obžalovaný postavil na miesto mimo samoobslužných pokladní pri prevádzke chovproduktu a pozeral sa na poškodenú. Zároveň v časti výsledky previerky bolo konštatované, že sa, že z previerky bola vyhotovená dokumentácia, ktorá bola priložená k previerke a previerkou sa potvrdila výpoveď poškodenej.

Dňa XX.XX.XXXX bola zároveň vykonaná aj previerka výpovede na mieste so svedkom D. Q. J. J. za prítomnosti obhajcu obžalovaného. Previerka výpovede na mieste samom trvala od XX:XX do XX:XX. Cieľom previerky bolo objektívne zistiť, či osoba, ktorej výpovede preverovaná, pozná miesto činu, taktiež zistiť, kde sa za nachádzali zainteresované osoby, či sa miesto činu zhoduje sa miestom, ktoré popisuje táto osoba vo svojej výpovedi. Počas vykonávania previerky na mieste samom svedok mal označiť presné miesto, kde dňa XX.XX.XXXX stál svedok, jeho dcéra a obžalovaný. Svedok rúk zaviedol osoby prítomné pri previerke k pokladni číslo 8 s pohyblivým pásom. Súčasťou previerky je aj fotodokumentácia k previerke výpovede na mieste v počte 8 kusov fotografií s pohľadmi na postavenie svedka, poškodenej a obžalovaného medzi pohyblivým pokladničným pásom číslo 8, priestorom so samoobslužnými pokladňami a na chodbe vedľa predmetných pokladní. Uvedená previerka bola doplnená meraním jednotlivých vzdialeností medzi obžalovaným a poškodenou, pričom na fotografiách číslo 1, 2 a 3 bola nameraná vzdialenosť medzi poškodenou a obžalovaným o dĺžke 1,25 metra, na fotografiách 4, 5, 6 bola nameraná vzdialenosť medzi poškodenou a obžalovaným o dĺžke 1,23 metra a na fotografiách číslo 7 a 8 bola nameraná vzdialenosť medzi poškodenou a obžalovaným o dĺžke 4,8 metra. Prvá vzdialenosť bola nameraná v čase, keď sa obžalovaný vrátil k ich pokladni a postavil sa k zábradliu, druhá vzdialenosť bola nameraná v čase, keď sa obžalovaný sklonil dole k svojej dcére a tretia vzdialenosť bola nameraná v čase, keď sa obžalovaný postavil na chodbu, kde si ich fotil.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj rozkazy Okresného úradu Zvolen o uložení sankcie za priestupky. Z rozkazu zo dňa XX.XX.XXXX pod číslom XXXXXX/XXXX vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa XX.XX.XXXX a bola mu uložená pokuta vo výške 50 eur. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX. Z rozkazu o uložení sankcie číslo 016202/2020 zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania nie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa XX.XX.XXXX, vo vzťahu k poškodenej, a bola mu uložená pokuta vo výške 50 eur. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX. Z rozkazu o uložení sankcie číslo 008752/2020 zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa XX.XX.XXXX a bola mu uložená pokuta vo výške 20 eur. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX. Z rozkazu o uložení sankcie zo dňa XX.XX.XXXX číslo 006200/2020 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a bola mu uložená pokuta vo výške 20 eur pre skutok zo dňa XX.XX.XXXX. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX.

Na základe vykonaného dokazovania, aj napriek popieraníu skutku zo strany obžalovaného, je súd toho názoru, že bolo preukázané konanie obžalovaného popísané v skutkovej vete rozsudku. Obžalovaný tým, že nerešpektoval povinnosti uložené v uznesení Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 12C/3/2023 zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11Co/13/2023 zo dňa XX.XX.XXXX dopustil sa konania, ktorým maril, resp. podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril zákaz priblíženia sa na základe rozhodnutia súdu v civilnom procese. Tým obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i/ Tr. zákona. Obžalovaný uvádzal, že dôvodom, prečo prišiel do blízkosti poškodenej bola okolnosť, že chcel vidieť svoju dcéru, ktorú mu podľa jeho

vlastného tvrdenia poškodená nedáva, a že dôvodom nebolo primárne porušenie povinnosti uloženej rozhodnutím súdu vo vzťahu k poškodenej. Obhajoba sa ďalej snažila poukázať na to, že sa obžalovaný nemohol dopustiť závažného konania, keďže sa jednalo len o krátkodobé, resp. čiastkové priblíženia sa k poškodenej. Obhajoba ďalej namietala, že nebolo preukázané cielené priblíženia sa obžalovaného k poškodenej a že zo žiadneho dôkazu vykonaného pred súdom nevyplýva, že by obžalovaný v čase jeho priblíženia sa k poškodenej vedel, resp. mal vedomosť o tom, že sa poškodená v danom čase nachádza v predajni. Ďalej poukazovala obhajoba na to, že obžalovaný zaregistroval nie poškodenú, ale jej otca a že prvýkrát obžalovaný zbadal, resp. zaregistroval poškodenú až vtedy, keď sa postavil z kľaku od dcéry. Ďalej obhajoba poukazovala na to, že následne zotrval od poškodenej vo vzdialenosti väčšej ako 10 metrov. Súd je napriek týmto námietkam toho názoru, že obžalovaný sa dopustil závažného konania vzhľadom na skutočnosť, že sa dostal do blízkej vzdialenosti k poškodenej celkovo 3-krát. Prvýkrát to bolo v čase, keď prechádzal okolo pokladne č. 8 smerom k samoobslužným pokladniam a zaregistroval otca poškodenej. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by už v tomto prvom momente musel mať jednoznačne vedomosť o prítomnosti poškodenej v predajni. Pokiaľ sa týka jeho ďalšieho presunu, je zrejmé, že ďalej pokračoval k samoobslužným pokladniam, avšak v priestore týchto pokladní síce vykonal úhradu nákupu, ale neopustil hneď priestory samoobslužných pokladní a následne budovu predajne F.. Naopak je zrejmé, že potom ako zaregistroval dcéru poškodenej pri jej starom otcovi (svedkovi J. J.), musel, resp. mal predpokladať, že pokiaľ je v predajni ich maloletá dcéra, že tam bude spoločne so svojou matkou (poškodenou I. J.). Podľa názoru súdu, pokiaľ by sa chcel obžalovaný, tak ako to sám uvádzal, riadiť predmetným zákazom priblíženia sa k poškodenej, logickým krokom by bolo opustenie priestorov samoobslužných pokladní a opustenie budovy predajne F., aby ani teoreticky neporušil vedomo vzdialenosť 10-tich metrov. Napriek tomu obžalovaný opätovne približne zo stredu priestorov samoobslužných pokladní sa vrátil smerom k pokladni č. 8 (s pohyblivým pásom), išiel smerom k svedkovi J., pričom s ním mal rozhovor, následne oslovil aj ich spoločnú dcéru, a preto súd má za to, že v tomto prvom prípade je jednoznačne preukázané, že obžalovaný vedomo, je jedno či priamym alebo nepriamym úmyslom, porušil zákaz priblíženia sa k poškodenej. Zároveň je teda preukázané výpoveďami svedkov, že pokiaľ by obžalovaný chcel vidieť len dcéru, nezotrval by na mieste skutku a nenapádal by poškodenú verbálnym spôsobom. Nie je v tejto situácii rozhodujúce, čo tvrdila obhajoba, že sa medzi nimi vtedy nachádzalo kovové zábradlie, nakoľko toto nemá vplyv na zníženie závažnosti, nakoľko zábradlie nezabráni kontaktu medzi osobami, navyše nebráni ani vo viditeľnosti, ani v prístupnosti. Pokiaľ sa týka ďalšieho pohybu obžalovaného v predajni, na základe prehratia kamerových záznamov z priestorov predajne, ako aj na základe fotodokumentácie z previerok z výpovedí poškodenej a svedka J. J. na mieste samom, je zrejmé, že obžalovaný neopustil priestory predajne, zostal pred predajňou, resp. na kraji predajne so zvieratami a odtiaľ sledoval pohyb poškodenej a jej rodiny. Porovnaním miesta státia obžalovaného na kamerových záznamoch a miesta, ktoré označili poškodená a svedok pri previerke výpovedí na mieste samom, možno mať za to, že aj keď svedkovia nie úplne presne lokalizovali miesto státia obžalovaného, je zrejmé, že presnejšie určila miesto státia obžalovaného poškodená. Pri predmetnej previerke bola nameraná vzdialenosť poškodenej a figuranta, ktorý znázorňoval obžalovaného, 7,10 metra. Podľa názoru súdu táto vzdialenosť síce nie je úplne presná, avšak je toho názoru, že obžalovaný stál približne 1-2 metre ďalej, avšak stále vo vzdialenosti menšej ako je 10 metrov. Zároveň je zrejmé, že čas státia obžalovaného v tejto vzdialenosti bol minimálne 1 minútu, pričom obžalovaný namiesto toho, aby opustil východ bližším východom (t. j. hlavným východom vľavo), prešiel dlhšiu vzdialenosť k bočnému východu vpravo. Podľa názoru súdu je zrejmé, že obžalovaný mal záujem byť v blízkosti poškodenej, aj keď on sám argumentoval tým, že chcel vidieť dcéru. Takisto je z výpovedí poškodenej a jej rodiny zrejmé, že oni chceli a plánovali vyjsť z budovy hlavným vchodom vľavo, kde mali zaparkované motorové vozidlo na parkovisku, a len z dôvodu, aby nemuseli prejsť popri obžalovanom, sa rozhodli, že použijú bočný východ, hoci to pre nich znamenalo oveľa dlhšiu cestu k motorovému vozidlu. Tento krok urobili vzhľadom na skutočnosť, aby ešte viac nerozrušili poškodenú, nakoľko táto ťažko zvládala uvedenú situáciu. Je zároveň zrejmé, že táto udalosť sa negatívnym spôsobom podpísala na jej vtedajšom psychickom prežívaní, čo vyplýva aj z lekárskej správy H. N. A. O. zo dňa XX.XX.XXXX, kde v anamnéze uvádzala poškodená, že od XX.XX.XXXX sa cíti zle a dôvodom, prečo tomu tak je, že bola na nákupe, kde stretla jej bývalého priateľa (obžalovaného), ktorý porušil zákaz priblíženia sa. Psychiatrička uzavrela vtedajší stav ako posttraumatickú stresovú poruchu s prejavom úzkostne-depresívneho syndrómu.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, hľadá sa však na neho akoby nebol odsúdený. V Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov MS SR má obžalovaný 3 záznamy, a to z roku XXXX, kedy sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a bola mu uložená pokuta vo výške

50,- Eur a to 2-krát v mesiaci september XXXX a v roku XXXX za ten istý priestupok mu bola uložená bloková pokuta 10,- Eur. Bližšie informácie o priestupkoch boli oboznamované už v rámci vykonávaného dokazovania na hlavnom pojednávaní prečítaním priestupkových spisov (viď strana 10 rozsudku).

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane proti iným formám rušenia činnosti orgánov verejnej moci. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona a ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona. Za okolností neexistencie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, s prihliadnutím na skutočnosť, že sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený, súd ukladal trest podmienený v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov. Trest nie je na úplne spodnej hranici trestnej sadzby z dôvodu, že sa obžalovaný mal dopustiť priestupkového konania aj vo vzťahu k poškodenej, aj vo vzťahu k iným osobám, vyplýva z týchto rozhodnutí, že obžalovaný má problémy so sebadisciplínou, rieši rôzne situácie neadekvátne, často so slovným násilím. Podľa názoru súdu takto určená výška trestu je zodpovedajúca individuálnej a generálnej prevencii pred páchaním ďalšej trestnej činnosti obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).