

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010303
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6722010303.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g), 2 písm. b) Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. C. D. E. C. F. G. H. , nar. XX.XX.XXXX vo I., trvale bytom J. XXX/XX, K., občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech dňa XX. XX.XXXX v čase medzi XX:XX h až XX:XX h dňa XX.XX.XXXX vo I. B. I., L. I. počas toho, ako poškodená G. B. sedela na vyvýšenom múre vedľa vchodu do bytového domu I. X a mala vedľa seba položený mobilný telefón zn. M. K. N., O. farby IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX v O. zaklápacom obale, obvinený A. B. k nej pristúpil, mobilný telefón zodvihol zo zeme, bez vedomia a súhlasu G. B. si ho vložil do vrečka nohavíc, z miesta odišiel preč a mobilný telefón následne odpredal za 50 € inej osobe, čím spôsobil poškodenej G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX škodu na odcudzených veciach vo výške najmenej 220 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 130 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedol, že je nevinný a dodal, že sa nestretol vôbec s poškodenou na tom mieste ako je uvedené v obžalobe, ale stretli sa na križovatke vedľa obchodného domu A. na I.. Poškodená mu dlžila 100,-Eur z minulosti za predaj drog, pričom ona vtedy nemala so sebou peniaze a skúšala mu podsunúť v krabici čisté papieriky, čo zistil. Vtedy bol prítomný jej frajer K. G., ktorý mal pri sebe mobilný telefón. Poškodená mu povedala, že namiesto toho dá telefón do záložne, malo sa jednať o telefón zn. M., ktorý mal v rukách K. G.. Potom išla poškodená hore po krabicu, doniesla krabicu od telefónu dolu, zviezli sa taxíkom do mesta a v taxíku boli spolu s poškodenou a K. G.. Skúsili dve záložne vo I. s nulovým výsledkom, pretože telefón bol prasknutý. Ona potom dala telefón do záruky, že mu vyplatí tých 100,-Eur, povedala, že to vyplatí na druhý deň. Telefón mu dala ona sama do ruky bez krabice. Pri tom ako mu dávala ten telefón bol prítomný K. G.. Na druhý deň mu písala aby jej vrátil telefón, na to jej povedal, že tak urobí, keď mu vráti 100,-Eur. Povedala mu následne, že má od telefónu krabicu, že ho dá na políciu a že aj tak telefón dostane naspäť. Telefón na druhý deň dal P., resp. jej synovi, ktorý je postihnutý zadarmo ako dar. Predtým ako mu ten telefón dala tak s ním manipulovala, vybrala z neho SIM kartu a dala ho do iného telefónu, ktorý mal ten K.. Poškodená mu na druhý deň poslala správu, že ten telefón vrátiť nechce a stačí že jej napíše nejaký telefónny kontakt na prácu do D. alebo do B.. Prvý krát do dispozície dostal telefón až keď obehali tie dve záložne. Zdá sa mu, že SIM kartu si vyberala až keď boli v meste. Suma 100,-Eur bola ponúknutá poškodenou, pričom táto suma mala obsahovať dlžobu jej brata asi vo výške 40,-eur ako aj jej vlastnú dlžobu tiež asi 40,-Eur. Ona to potom zaokrúhlila smerom hore. Brat bol dlžný za oblečenie. Brat poškodenej sa volá Q. B.. Poškodená oklamala polku R., predala mame jej vlastný byt, resp. vybavenie bytu. Poškodená ho kontaktovala približne 2-3 dni dopredu. On potom mal na ten tretí deň cestu do I., tak sa zastavil za ňou. Spolu strávili možno 30 min. pri tom stretnutí ktoré vyššie opísal. Dokonca žiadal aj políciu, aby si vyžiadala kamerové záznamy, že v jednej záložni boli spolu s poškodenou a v druhej s K. G.. Pokiaľ sa týka výpovede, ktorú som urobil v prípravnom konaní na OO PZ Martin-východ, tak tam to nie je presne uvedené, asi sa s policajtkou zle pochopili, že ten mobil mal byť ako záloha za tých 100,-Eur. Pokiaľ sa týka K. G. ten bol celý čas s nimi jedného vstupu do záložne. Po skutku sa už s poškodenou nestretli. Poškodenej po skutku poslal dve správy, ale aj ona ho kontaktovala. Ani s Q. B. neboli v kontakte, len sa pred pojednávaním stretli, ale jeho dlh neriešili.

Vzhľadom na nemožnosť vypočítania poškodenej G. B. bolo vydané súdom uznesenie o nariadení obmedzenia jej osobnej dňa XX.XX.XXXX, pričom výsluch poškodenej bol zrealizovaný dňa XX.XX.XXXX. Pri výsluchu pre službukonajúcou sudkyňou poškodená uviedla, že vtedy sedela na schodoch, na R., I. X aj s priateľom K. G.. Potom prišiel k nim obžalovaný, poznala ho cez brata, už ho predtým asi dva krát videla, keď bol s jej bratom, ale zdá sa jej, že vtedy sa predstavil menom A.. On išiel okolo nich, videl, že má vedľa seba na schodoch položený telefón, tak jej tento zobral. Potom odišiel, ona mu z iného telefónu písala, aby telefón vrátil. Na to odpovedal, že mobilný telefón vráti, keď mu dá 100 Eur, screenshoty ohľadom tejto komunikácie predložila polícii. Poškodená mu na to odpovedala, že mu nedá peniaze za telefón, ktorý ukradol. Obžalovaného stretla dva tri mesiace dozadu vo I. na E., kedy jej povedal, že "uvidím, keď prídem na súd". Ona cca dva dni čakala, že telefón vráti, ale keď tak neurobil, tak išla podať trestné oznámenie na políciu. Obžalovaný mal mať tetovanie na krku vpredu, v čase skutku mal „číro“ t. j. po bokoch vystrihané vlasy, v strede dlhšie. Keď ho stretla vo I. pred dvoma mesiacmi, tak bol ostrihaný na krátko. V čase skutku vie, že nemal bradu. Potom ako popísala obžalovaného tak myslí, že pri ďalšom výsluchu jej ukázali na polícii jeho fotku, či to nemôže byť on, že je v pátraní aj v inej veci. Na tej fotke ho spoznala. Mobilný telefón jej bol vrátený prostredníctvom polície. Svedkyňa ešte na otázky dodala, že na schodoch sedela len ona a priateľ K. G., iné osoby sa tam nenachádzali. Obžalovaný bol tiež sám. O krádeži sa rozprávala len s priateľom K. G., a ešte si spomína, že stretla mamu obžalovaného náhodne, lebo táto bývala tiež na I. a obžalovaný sa zdržiaval aj u nej. Tejto hovorila, že jej obžalovaný ukradol mobilný telefón a na to jej uviedla, že aj niekomu z rodiny ukradol nový mobilný telefón, že sa to nestalo prvý krát. Nevie či toto stretnutie prebehlo predtým, alebo potom ako bola podať trestné oznámenie. Pokiaľ sa týka osoby O. P., je to asi tá pani ktorej predal obžalovaný mobilný telefón. Túto pani predtým nepoznala, nevie kto to je. Výpoveď poškodenej bola procesným spôsobom prečítaná na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX.

Vzhľadom na úmrtie svedkyne O. P. bola jej výpoveď z prípravného konania prečítaná podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. poriadku z č. I. 42-43, kde svedkyňa uviedla, že niekedy v E. XXXX obžalovaný telefonoval s nejakou G., s ktorou sa rozprával a dohadoval si s ňou stretnutie, ktoré sa uskutočnilo pri A. F. E. R., pričom ona čakala v aute a videla ako sa obžalovaný stretol s nejakou babou. Po chvíli obžalovanému volala, kedy sa vráti do auta, ale on jej povedal, že ešte pôjde do záložne. Tak sa dohodli, že sa stretnú o XX.XX hod. pred S. na R.. Vtedy jej povedal, že tá G. mu vraj dala svoj telefón, lebo nemala peniaze. Obžalovaný jej povedal, že ten telefón pôjde dať do záložne, ale ona mu povedala, že by potrebovala pre deti telefón, tak ho od neho kúpila za 50 Eur a dňa XX.XX.XXXX ho dobrovoľne vydala polícii do trestného konania.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané listinné dôkazy z prípravného konania, a to :

- Uznesenie o odovzdaní veci z čl. 90-91
- Zápisnica o vydaní veci z čl. 92
- Písomné potvrdenie z čl. 102
- Správy a RT z čl. 103-113, z čl. 127-129 a správy a RT zo dňa XX.XX.XXXX nachádzajúce sa v prílohovej obálke spisu

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že O. P. v tento deň o XX.XX hod. vydala do trestného konania mobilný telefón značky M. K. N. O. farby. Tento mobilný telefón bol následne odovzdaný poškodenej dňa XX.XX.XXXX uznesením povereného príslušníka OO PZ Zvolen.

Z písomného potvrdenia – vyčíslenia škody A. O. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že hodnota mobilného telefónu bola stanovená na sumu 220 Eur.

Na základe vykonaného dokazovania, aj napriek popieraniu skutku zo strany obžalovaného, je súd toho názoru, že bolo preukázané konanie obžalovaného popísané v skutkovej vete rozsudku. Okolnosťou pre uznanie viny bola výpoveď poškodenej G. B., ktorá jednoznačne popisovala už v prípravnom konaní, ako aj pri obmedzení svojej osobnej slobody, okolnosti, za ktorých jej bol mobilný telefón odcudzený a že osobou, ktorá jej mobilný telefón odcudžila, bol obžalovaný. Poškodená zároveň popisala, že obžalovanému poslala sms, aby jej telefón vrátil, pričom jej to sľúbil, pokiaľ mu dá 100 Eur, čo odmietla. Následne jej bol prostredníctvom polície mobilný telefón vrátený, pričom z listinných dôkazov vyplýva, kto ho vydal a akým spôsobom sa dostal do dispozície osoby, ktorá mobilný telefón vydala polícii /svedkyňa P./ . Táto svedkyňa uviedla, že predmetný telefón kúpila v dobrej viere od obžalovaného za sumu 50.- Eur. Navyše poškodená uviedla, že z miesta skutku obžalovaný utekal a následne k niekomu pristúpil do auta, na čo by obžalovaný nemal žiadny dôvod, pokiaľ by došlo k dobrovoľnému odovzdaniu mobilného telefónu a nie jeho krádeže. Obžalovaný tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. d) Tr. zákona. Pôvodne použitá právna kvalifikácia podľa § 212 ods. 1, písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona nebola použitá a to vzhľadom na skutočnosť, že od spáchania skutku vstúpila do účinnosti novela trestného zákona č. 40/2024 Z.z., ktorou sa prestalo postihovať konanie podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona. Pokiaľ sa týka § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na použitie tejto právnej kvalifikácie už v súčasnej dobe nie je dôvod, nakoľko v rozhodnutí OS Martin 3T/49/2021 došlo k uplynutiu viac ako 2 rokov od konca skúšobnej doby XX.XX.XXXX a obžalovaný sa minimálne zo zákona v tomto prípade, ale aj v iných osvedčil, resp. sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, preto nie je dôvod použiť právnu kvalifikáciu pre opätovné spáchanie tohto trestného činu.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ 3x súdne trestaný. Hľadí sa však na neho, akoby nebol odsúdený už z vyššie spomenutých dôvodov. Obžalovaný má 4 záznamy v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov z rokov XXXX – XXXX, posledný dva priestupky sa týkajú priestupku proti majetku /drobná krádež/.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb. Súd nezistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona, ani priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zákona. Z odpisu z Registra trestov obžalovaného vyplýva bod 3/, a to rozhodnutie OS Martin, ktorého existencia napĺňa formálne podmienky pre ukladanie súhrnného trestu. Je však zrejmé, že tam uložený trest obžalovaný vykonal už v roku

XXXX, pretože podmienený trest odňatia slobody začal obžalovanému plynúť už v roku XXXX. Keďže odo dňa uplynutia skúšobnej doby dňom XX.XX.XXXX až do dnešného dňa uplynuli viac ako 2 roky a súd nerozhodol o neosvedčení sa obžalovaného, tak je zrejmé, že sa obžalovaný v trestných konaniach pod bodmi 1/, 2/ a aj 3/ Registra trestov zo zákona osvedčil. Súd je toho názoru, že tohto času nemožno tvrdiť, že obžalovaný skutok spáchal napriek rozhodnutia pod bodom 1/ Registra trestov. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd potom ukladal trest obyčajný, podmienený, v trvaní 7 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov. Takto uložený trest je v súlade s individuálnou a generálnou prevenciou pred páchaním trestnej činnosti, keďže sa jedná o páchatela, na ktorého sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).