

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/75/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124011755
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124011755.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, zastúpený samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e), písmeno f) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.08.2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. A., trvale bytom C. A., X. XXXX XXXX/XX, toho času v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 07.06.2024 v čase okolo 21.00 hod. v meste Zlaté Moravce, D. E. F. XXXX/X, vošiel do bytového domu na 4. poschodie, kde býva poškodená A. G., nar. XX.XX.XXXX dôchodkyňa, ktorá sa pohybuje za pomoci dvoch bariel, byť si otvoril kľúčom, ktorý bol odložený pod kvetináčom na chodbe pred dverami jej bytu, následne neoprávnene vošiel do bytu až do izby poškodenej, ktorá v tom čase sedela na posteli a pozerala televízor, pristúpil k nej a začal ju neznámym tupým predmetom a päšťami opakovane udierať do oblasti hlavy a rúk, v dôsledku čoho poškodená padla na posteľ, prosila a kričala, aby ju už neudieral, pričom obvinený prestal až vtedy, keď poškodená predstierala zmdlenie alebo stratila vedomie, následne obvinený prehľadal celú izbu a aj ostatné miestnosti bytu, pričom nič cenné nenašiel a nič neodcudzil a z bytu odišiel a obvinený útokom spôsobil poškodenej zlomeninu spodnej a bočnej steny ľavej očné, zlomeninu čelustnej dutiny s minimálnym posunom úlomkov, viacpočetné tržno-zhmoždené rany hlavy v temenno-záhlavno-spánkovej oblasti obojstranne, tržnú ranu v okolí ľavého oka, zlomeninu dolného konca pravej lakťovej kosti s posunom, ktorá si vyžiadala operačné riešenie, zlomeninu hlavičky 4. a 5. záprstnej kosti vľavo s miernym posunom úlomkov, zlomeninu krčka 4. záprstnej kosti vpravo s miernym posunom úlomkov a zlomeninu bázy 5. záprstnej kosti vpravo s miernym posunom úlomkov s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 10 týždňov,

t e d a :

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania – vlámaním, Isťou a na chránenej osobe – chorej osobe a spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a neoprávnene vnikol do obydľia iného,

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e), písmeno f) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 188 odsek 3 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m), písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci, a to: jeden kus mobilný telefón Pelitt, typ Pelitt Stone, ktorý je uložený v sklade zaistených vecí na Krajskom riaditeľstve PZ Nitra, odbor kriminálnej polície.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát - Slovenská republika.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona ochranné liečenie protialkoholické a protitoxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona obžalovaný je povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tieto preukazovať probačnému a mediáčnemu úradníkovi, osobne sa hlásiť v lehote určenej probačným a mediáčnym úradníkom tomuto úradníkovi a vopred mu oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 02.12.2024 na obvineného A. B. obžalobu č. 2Pv 301/24/4403 pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e), písmeno f) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona. Takto podanú obžalobu samosudca preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby prokurátorom bol obžalovaný A. B. poučený o možnosti urobiť vyhlásenie v zmysle § 257 Trestného poriadku. Obžalovaný A. B. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe prokurátora.

Samosudca obžalobu preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Súd na základe vyššie uvedeného následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to výsluchom obžalovaného A. B., svedka H. E., svedkyne I. G., svedka H. A., oboznámením výsluchu poškodenej A. G., prečítaním zápisnice z hlavného pojednávania o výsluchu svedka J. B., H. K., H. L., A. B., M. N., A. B., A. B. a H. O., prečítaním zápisnice z hlavného pojednávania o výsluchu spracovateľa znaleckého posudku MUDr. Kataríny Romsauerovej k znaleckému posudku č. 27/2024, prečítaním zápisnice z hlavného pojednávania o výsluchu spracovateľa znaleckého posudku A. A. B. k znaleckému posudku č. 12/2024, prečítaním zápisnice z hlavného pojednávania o výsluchu spracovateľa znaleckého posudku MUDr. Mirona Frajku k znaleckému posudku č. 58/2024, prečítaním zápisnice z hlavného pojednávania o výsluchu spracovateľa znaleckého posudku Ing. Libora Jakubca k znaleckému posudku č. 76/2024, a výsluchom znalkyne N. H. L. k znaleckému posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2024/6781 odvetvie trasológia, znalkyne N. L. D. k znaleckému posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2024/6781 odvetvie kriminalistická biológia a kriminalistická analýza, znalca Ing. Andreja Evinica k znaleckému posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2024/6781 odvetvie mechanoskopia, a boli prečítané listinné dôkazy.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný, zo skutku čo mu je obžalobou kladený za vinu. Uviedol, že do bytu vôbec nešiel a nikdy skutok nespáchal. Vedel, akým životom žije poškodená, že má exekúcie a nič doma nemajú. Taktiež vedel, že A., priateľ I. G., mal problém s drogami, predával ich, pravdepodobne tam išiel skôr niekto, kto hľadal drogy. K osobe E. uviedol, že ide o suseda I. G., ktorý sa mu v minulosti vyhrážal, že keď ho tam ešte raz uvidí, skončí zle. V minulosti pred vchodom bytu I. G. tam často fajčievali a mnohokrát išiel okolo E. a vždy mal s obžalovaným nejaký problém. Na otázky odpovedal, že v deň skutku do 18.00 hodiny bol v robote na brigáde v Zlatých Moravciach, potom sa osprchoval, išiel na záhradu za panelákom, tam popíjal s bratmi, švagrinou a susedom. Bol tam asi do 22.00-22.30 hodiny. Potom si šiel ľahnúť do bytu (na ulici X. A.), a tento byt už pred polnocou neopustil. Vtedy bola doma len jeho mama, ostatní boli ešte v záhrade. I. G. pozná ako kamarátku a u nich v byte bol viackrát. Naposledy tam bol deň pred skutkom, keď ho zavolała I. G., aby si vypili, vtedy boli doma len I. s mamou, I. priateľ tam nebol. Do ich bytu nikdy nechodil sám, vždy prišla I. dole pri vchode a išli spolu do bytu. Nevedel, kde majú náhradné kľúče od bytu. Na otázku, či si požičiaval peniaze, odpovedal, že nie, iba párkrát od I. G., boli to sumy do 20 eur a vždy ich vrátil. K rozporu týkajúceho sa miesta práce v predmetný deň uviedol, že robil na dvoch miestach, v C. A. aj vo Zvolene.

Svedok H. E. (ďalej len „svedok“) na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň skutku bol doma sám, nakoľko čakal manželku, s ktorou mal ísť do mesta. Mohlo byť okolo 21.00 hodiny. Od susedov nad ním bolo počuť rázny šramot, potom bolo chvíľu ticho a potom buchnutie vchodových dverí. To ho donútilo ísť sa pozrieť na chodbu, kto zo susedov robí taký rámus. Videl, ako ide dole schodmi obžalovaný, spýtal sa ho, či bol za I.. On odpovedal kladne a išiel ďalej preč, ale bol to určite on. Potom išiel so ženou do mesta a dozvedel sa, že niekto napadol susedu nad nimi. Vtedy si to dal do súvislosti, že to mohol byť zrejme obžalovaný. Poznal obžalovaného, pretože ho často videl aj pred ich vchodom aj s I. G.. Na otázky uviedol, že vo vchode býva 17 rokov, pozná aj I. G., aj jej matku, dokonca Renáta dva roky chodila s jeho bratom. Doplnil, že kamaráti okolo I. G. boli „pofiderní“, často v ich partii bolo cítiť trávu. Pokiaľ ide o vchodové dvvere, uviedol, že tie sa vždy neprivierajú správne, čiže nefungujú tak ako by mali na 100 % (na čip a kľúč). Svedok mal informáciu, že kľúče od bytu G. sú v kvetináči, nakoľko pani G. raz padla na balkóne a volala na neho, aby jej šiel pomôcť. Sama mu povedala, kde sú kľúče. Obžalovaného vo vchode aj s I. videl asi dva-tri týždne pred skutkom, ale nebol si istý.

Svedkyňa I. G. (ďalej len „svedok, svedkyňa“) na hlavnom pojednávaní uviedla, že v deň skutku dospávala nočnú, potom bola na nákup a okolo 19.30-20.00 hodiny išla na festival spolu s priateľom H. A.. O tom, čo sa stalo matke, sa dozvedela okolo 22.00-23.00 hodiny, kedy volali policajti jej priateľovi. Z festivalu išla hneď na volanie festivalu domov. Pred bytom ju policajti vypočúvali k tomu, čo sa stalo, bola v šoku a pod vplyvom alkoholu. Policajtom povedala o kľúči od bytu, pretože tento zmizol z miesta, kde mal byť, t.j. pod kvetináčom. O tomto mieste vedeli ľudia, ktorí už u ňu boli a vedel to aj obžalovaný, pretože bol u nich doma. O tomto kľúči taktiež vedela jej kamarátka, ktorá má dieťa, jej priateľ H. A., ale ten bol s ňou na festivale, a obžalovaný a jeho rodina, t.j. aj jeho brat A.. V byte bývajú od roku 2014-2015, býva tam s mamou, ktorá má 65 rokov a zlý zdravotný stav, väčšinou sa zdržiava len doma. Pracuje v spoločnosti Neclar a chodí na zmeny. S obžalovaným a jeho rodinou sa pozná od roku 2017. S obžalovaným sa stretla viackrát, ale asi pred dvomi rokmi sa prestali baviť. Vtedy bol aj u nich doma. Na otázky odpovedala, že sa nestretla s obžalovaným deň pred skutkom a ani nebol u nich doma. Byt pod nimi býva H. E. s rodinou. K dverám do bytu uviedla, že sú na čip, ale niekedy nedoliehajú. Z bytu nezmizlo nič, nakoľko tam nič cenné nemali. Karty aj peniaze (asi dvadsať eur) boli zahádzané v tom bordeli, čo zistila svedkyňa až po upratovaní. Na otázku, čo jej povedala poškodená – matka, uviedla, že to bol moment a že bol zahalený a vysoký. K osobe E. uviedla, že ho pozná, pretože v minulosti chodila s jeho bratom, inak majú obyčajný susedský vzťah. Ešte uviedla, že sused E. sa hneval na obžalovaného, resp. na B., pretože keď sa kamarátila s obžalovaným, často pili vo vchode, ale pila aj s bratom obžalovaného A..

Svedok H. A. (ďalej len „svedok“) na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň skutku okolo 20.00 hodiny odchádzal s I. G. na rockový koncert. Okolo 22.00 hodiny si našiel neprijatý hovor, nakoľko bol hluk. O 15 minút znova volali z polície, že prepadli pani G.. Z koncertu šli hneď domov, kde bola kriminálka. Taktiež vypočúvali suseda E., ktorý im povedal, že počul nejaký veľký hluk, vyšiel na chodbu a videl

obžalovaného ísť dole schodmi. Svedok uviedol, že mu našli policajti marihuanu, tak ho zobrali na stanicu a vypočúvali. Keď sa vrátil k priateľke I. G., išiel na Facebook, tam si našiel fotku obžalovaného a na druhý deň sa spýtal suseda E., či je to ten pán, ktorého videl v inkriminovaný čas schádzať dole schodmi, na čo odpovedal kladne. Na otázky doplnil, že s I. G. sa stretávajú hlavne cez víkendy, sú priatelia asi 5 rokov. Prespáva u I. G. v izbe napravo od vchodových dverí. K marihuane, ktorú našli policajti (našla sa v komore predmetného bytu Hitkových), uviedol, že o tejto marihuane vedela I. a on. Na otázku doplnil, že dvere do vchodu nie sú dobre zabezpečené, keď do nich človek drgne, otvoria sa, a vchod do bytu taktiež nebol dobre zabezpečený, nakoľko kľúče sa nechávali na chodbe, nakoľko sa v minulosti I. alebo jej mama vymkli.

Svedkyňa poškodená A. G. (ďalej len „poškodená, svedkyňa“) vo svojej výpovedi, ktorá bola na hlavnom pojednávaní za súhlasu strán oboznámená (obrazovo-zvukový záznam) vypovedala, že okolo 20.30 hodiny bola strašne unavená, nakoľko má aj zdravotné problémy, ležala v posteli a pozerala televízor. Zdalo sa jej, akoby niekto vošiel do bytu a išiel hneď do vedľajšej izby. Myslela si, že je to dcéra, ale osoba bola veľmi vysoká a tá postava išla hneď do izby. Poškodená začala kričať, no všade bola tma, pretože keď pozerá televízor, pozerá ho po tme. Kričala, že „I., čo si nerozsvietiš?“, v tom postava pribehla k poškodenej a poškodená ju oslovila so slovami „dobrý, a vy ste kto, čo si prajete?“, mysliac si, že táto osoba prišla s jej dcérou. Táto osoba mala niečo v ruke a hneď začala poškodenú biť po hlave. Poškodená sa začala brániť, zdvihla ruky nad hlavu a tá osoba ju stále bila. Nevedela uviesť, čím, či to bola tyč, alebo čo to bolo. Potom stratila vedomie. Keď sa prebrala, bola od krvi, cítila zimu, doplazila sa k telefónu a vytočila 112. Nepamätá si už presné detaily. Asi mala aj výpadky pamäte. Pamätá si, že komunikovala s nejakým záchranárom a trápilo ju, ako otvorí dvere, keďže nemôže chodiť. Opisovala svoje utrpenie a zdravotné ťažkosti a to, ako sa prebrala v nemocnici v Nitre. Na otázky doplnila, že v byte býva len s dcérou, ale dcéra má priateľa, ktorý s ňou spáva v tej izbe, kde tá osoba najprv išla. Priateľ jej dcéry I. sa volá H. A.. V predmetný večer bol s dcérou niekde v meste. Na otázku, či pozná osobu A. B., odpovedala nie. Ku kľúču od dverí do bytu uviedla, že majú len jeden kľúč, ktorý schovávajú na chodbe. Ten kľúč si potom musel ten páchatel zobrať, pretože ho nenašli. Dcéra potom vymenila zámok. Páchatel neodcudzil nič, pretože žiadne úspory a ani nejaké šperky nemá. Povyhadzoval všetky zásuvky, spravil bordel, niečo hľadal

Svedkyňa A. M. (ďalej len „svedkyňa“) vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, uviedla, že v predmetný deň 7.6.2024 bola v robote iba doobeda a potom poobede okolo 17.00h bola s dcérami a kamarátkami vonku za činžákom, kde sa rozprávali a popíjali. Neskôr prišli A. (obžalovaný) a A. B. a nejaký ich kamarát H.. Bavili sa ako partia zo sídliska. Potom išla uložiť dcéry spať a vrátila sa naspäť po 22.00h. Boli tam ešte A. a H. a A. (obžalovaný) tam už nebol, ale nikto nič o ňom nehovoril. Potom o 22.30h videla do susedstva, na ulicu Školská, prichádzať nejakú sanitku s majákom.

Na otázky svedkyňa doplnila, že naposledy videla obžalovaného v ten piatok večer o 20.30h a pôsobil na svedkyňu, že mal vypité, bavil sa. Taktiež na otázky uviedla, že obžalovaný jej asi pred polnocou klopal na dvere s tým, že či mu nemôžem požičať 10 Eur. Nič mu nepožičala, bola rozospátá, povedala, že nemá a zabuchla dvere. Obžalovaný mal vypité, ale nebol ožratý. Zvykla mu posledného polroka požičiavať menšie sumy 5-10 eur a peniaze vždy vrátil.

Svedok J. B. (ďalej len „svedok“) vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, uviedol, že je vo výkone väzby vo svojej trestnej veci, kde ho premiestnili aj do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bol na izbe s dvomi obvinenými A. B. a H. L.. Taktiež ich chodil navštevovať H. K.. Počas tohto pobytu mu mal A. B. povedať, že sedí za krádež trezoru, ktorý mal odcudzit' spolu s ďalšími ľuďmi. Keď prišla A. B. úradná pošta, dal ju prečítať H. K. a ten zistil, že nejde o krádež trezoru, ale že je stíhaný za lúpež na nejakej chránenej osobe. O niekoľko dní nám A. B. povedal, že vošiel do toho bytu a že to nebolo len z jeho hlavy, ale bol vopred dohodnutý s dcérou poškodenej Renátou, že keď jej mamu zabije, tak predá byt a z tých peňazí mu niečo dá. A. B. tvrdil, že I. mala časté hádky s mamou a on ju v čase neprítomnosti jej frajera chodil trkať, že mali milostný pomer. Toto uviedol pred svedkom, rovnako ako pred ďalšími dvomi spoluväzňami. Za týmto účelom si mal A. B. zabezpečiť cez brata teleskopický obušok a ten mal použiť pri útoku na starú pani. Taktiež spomenul, že keď sa poškodená prestala hýbať, prestal ju biť, byt prehľadal a odišiel. I. G. mu mala povedať, ako sa dostane do bytu a kde sa nachádza kľúč. A. B. ešte uviedol, že oklamal aj znalkyňu. Začiatkom augusta si vo väzbe podrezal dvakrát žily na zápästí. Prvýkrát bol svedok pri tom, našiel ho ráno v kaluži, muselo to byť tesne, asi polhodinu pred budičkom. Na otázky doplnil, že k údajnej

dohode A. B. s I. G. došlo deň pred skutkom, kedy bol A. u I. a spolu popíjali víno a fetovali pervitín. Tam sa mali dohodnúť o tom, že A. skántri starú. Svedok sa pýtal obžalovaného, kde dal ten teleskopický obušok, na čo mu on odpovedal, že ho zahodil do smetiaka, rovnako ako veci, čo mal na sebe.

Svedok H. K. (ďalej len „svedok“) vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, uviedol, že jeho ochota vypovedať a ozrejmiť skutočnosti pre toto trestné konanie pretrváva, ale ju podmieňuje získaním benefitov pre svoju osobu zo strany prokuratúry. Viac k veci neuviedol.

Svedok H. L. (ďalej len „svedok“) vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, uviedol že je vo výkone väzby vo svojej trestnej veci, kde ho premiestnili aj do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bol na izbe s dvomi obvinenými A. B. a J. B.. Vo vedľajšej izbe bol umiestnený H. K.. Rozprával sa s obžalovaným a ten mu mal po čase povedať, ako bol konfrontovaný s informáciami z jeho písomností, že paktoval s dcérou poškodenej. Obžalovaný sa mal s dcérou poškodenej dohodnúť na tom, že on starú zabije a jej dcéra zdedí dom a on mal dostať nejaké peniaze. Tá dcéra mala mať s matkou nezhody ale byť bol matkin. Chceli to uhrať na lúpež, s tým, že mal A. ukradnúť aj nejaké peniaze, alebo iné, ale nič tam nebolo. Obžalovaný mal svedkovi povedať, že si cez brata objednal z internetu obušok, ktorý použil pri útoku na poškodenú. Mal jej spôsobiť smrteľné zranenia, domnieval sa obžalovaný, pretože sa nehýbala a bola celá od krvi. Keď to hovoril vyzeral dôveryhodne a preto sa svedok rozhodol aj so svedkami B. a K. napísať na prokuratúru. Ten čin bol brutálny na starú ženu. Asi po týždni si obžalovaný podrezal zápästia.

Svedok A. B. (ďalej len „svedok“) vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, po zákonnom poučení odmietol vypovedať.

Svedkyňa M. N. (ďalej len „svedok“) vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, po zákonnom poučení odmietla vypovedať.

Svedok A. B. (ďalej len „svedok“) vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, po zákonnom poučení odmietol vypovedať.

Svedok A. B. (ďalej len „svedok“) vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, uviedol že v inkriminovaný deň 7.júna 2024 popíjal v spoločnosti A. B. na ulici 1.mája nie priamo pred vchodom ale z boku činžiaku pri strome aj spolu s ďalšími. Neskôr sa pripojil aj A. B.. Mohlo byť tak 17.00h. Časom prišiel aj obžalovaný, ktorý sa pristavil pri nich a dal tri spoháriky a odišli aj s A. a jeho ženou niekde preč. V ten deň ich už nevidel.

Svedok H. O. (ďalej len „svedok“) vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, uviedol že dňa 07.06.2024 bol celý deň s A. B. väčšinou boli na deke na tráve za činžiakom, kde popíjali. Boli tam okrem svedka obžalovaný, Michal, Michalova žena Sára, ich dieťa, A. M. a P. Q. a jej dve deti. Takto tam boli od 11.00h až do polnoci a osadenstvo sa priebežne menilo. Obžalovaný tam nebol od začiatku, prišiel neskôr, potom zase odišiel, potom zase prišiel. Svedok si presné časy nepamätal. Zostali tam iba on a A.. Svedok išiel tesne pred polnocou kúpiť cigarety. Keď prišiel naspäť bola tam hliadka a obžalovaný vyšiel von pred vchod s tým, že ich policajti legitimovali a vypytovali sa kde boli.

Na hlavnom pojednávaní bol prečítaný znalecký posudok 57/2024 zo dňa 11.08.2024, od znalkyne MUDr. Kataríny Romsauerovej – odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplynulo, že u obvineného bola diagnostikovaná dissociálna porucha osobnosti F 60. a poruchy psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých psychoaktívnych látok, t.j. bola zistená kombinovaná závislosť od alkoholu a stimulancií (metamfetamínu) a porucha dissociálnych rysov. Poruchou osobnosti aj závislosťou trpel aj v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, počas nej a aj v súčasnosti. Ide o celoživotné psychické poruchy. Závislosť sa prejavuje bažením, stratou kontroly užívania, stavmi odvykania, zmenou tolerancie, zanedbávaním iných záujmov a potešení, pokračovaním v užívaní drogy napriek negatívnym následkom, ktoré so sebou prináša. Porucha osobnosti sa uňho prejavuje nedostatočným rešpektovaním morálnych a sociálnych noriem, absenciou empatie, nízkou toleranciou k frustrácii a nižším prahom pre uvoľnenie agresivity, tendenciami k presúvaniu viny na iných, poruchami správania. Ani závislosť, ani porucha osobnosti nemali v dobe spáchania trestnej činnosti forenzne

významný vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného, v dobe vyšetrovanej udalosti bol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Obvinený je schopný plne chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci. V prípade dokázania viny by u obvineného nešlo o chorobnú motiváciu, nakoľko v inkriminovanom čase netrpel žiadnym ochorením ani poruchou, ktoré by uňho narušili kontakt s realitou. Znalčka odporučila uložiť obvinenému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, nie je indikované nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie.

Na hlavnom pojednávaní bol prečítaný znalecký posudok 12/2024 zo dňa 07.08.2024, od znalkyne Mgr. Marty Klubertovej – odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, z ktorého vyplynulo, že osobnosť obvineného je bez narušenia integrity, simplexná, abnormne štruktúrovaná, so známkami disociaľnej poruchy osobnosti, nezdržanlivá, zúžená, psychosexuálne nezrelá, s nízkou úrovňou sebapoznania, dependentná, susp. závislá od psychoaktívnych látok s plochou a egocentrickou emotivitou, s absenciou vyšších citov, instabilnou afektivitou a nízkou frustračnou toleranciou. V interpersonálnych vzťahoch chýba dostatočná miera empatie a decentrácie s nízkou citlivosťou voči morálnym problémom, v životnom štýle hrajú prím momenty vlastného záujmu a využívanie vzťahov vo svoj prospech. Problémom je neadekvátne začlenenie sa do spoločnosti ako takej, prítomné sú znaky nezodpovednosti. Navonok formálna prispôsobivosť spoločenským konvenciam, skôr účelová. Prvky reality a problémy v nej je málo schopný poňať globálne. Myslenie má aktuálne bez patológie, inak egocentrické, zamerané na vlastné prežívanie, vlastné potreby, bez vplyvu návykových látok je reagovať racionálne, ale v situáciách frustrácie, alebo emočného napätia, prípadne pod vplyvom návykových látok pri jeho nízkej frustračnej tolerancii sa do popredia môžu dostať afektívne impulzy, ktorým nevie zabrániť. V týchto situáciách možné aj situačné agresívne správanie, avšak známky patologickej agresivity nie sú prítomné, agresivita nepatrí k dominantným a trvalým črtám osobnosti obvineného. V čase znaleckého vyšetrenia nebola prítomná depresia. Znalčka však uviedla znaky závislosti od alkoholu a pervitínu, takisto znaky svedčiace pre disociaľnu poruchu osobnosti – nízka tolerancia k frustrácii a nižší prah pre uvoľnenie agresivity, vysoké tendencie k presúvaniu viny na iných, nedostatočné rešpektovanie morálnych a sociálnych noriem, absencia empatie, anamnesticky zrejme poruchy správania, opakované krádeže a neschopnosť poučiť sa z trestnoprávných následkov, nestály partnerský život, neschopnosť udržať si prácu, vyrovnáť finančné záväzky. Intelektový výkon obvineného sa nachádza na hranici hlbokého populačného podpriemeru a ľahkej mentálnej retardácie jeho vekovej referenčnej skupiny. Obvinený nemá sklon preháňať, zveličovať, či vymýšľať, skôr má tendencie do reality vnášať vysoko subjektivistické prvky, ktoré sa mu v danej situácii hodia a ktoré slúžia k podaniu lepšieho sebaobrazu a získaniu aktuálnych výhod. Má sklony zľahčovať svoje konanie a externalizovať vinu na okolie. U obvineného bola vylúčená patologická motivácia. Konanie obvineného ako mu je kladené za vinu, mohlo byť z psychologického hľadiska motivované získaním finančných prostriedkov.

Na hlavnom pojednávaní bol prečítaný znalecký posudok 58/2024 zo dňa 10.07.2024, od znalca MUDr. Mirona Frajku – odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, z ktorého vyplynulo, že poškodená A. G., utrpela dňa 07.06.2024 pri incidente nasledovné poranenia: zlomeninu spodnej a bočnej steny ľavej očné, zlomeninu čeľustnej dutiny s minimálnym posunom úlomkov, viacpočetné tržno-zhmoždené rany hlavy v temeno-záhlavno-spánkovej oblasti obojstranne, tržnú ranu v okolí ľavého oka, zlomeninu dolného konca pravej lakťovej kosti s posunom, ktorá si vyžiadala operačné riešenie, zlomeninu hlavičky 4. a 5. záprstnej kosti vľavo s miernym posunom úlomkov, zlomeninu krčka 4. záprstnej kosti vpravo s miernym posunom úlomkov a zlomeninu bázy 5. záprstnej kosti vpravo s miernym posunom úlomkov. U poškodenej nedošlo k zmrzačeniu, ku strate ani podstatnému zníženiu pracovnej spôsobilosti, k ochromeniu údu, ku strate ani k oslabeniu zmyslového ústrojenstva, nedošlo u nej k poškodeniu dôležitého orgánu, nebola dlhodobo liečená ani práceneschopná, nebol poradený dôležitý orgán ani bezprostredne ohrozený jej život. Zranenia jej boli spôsobené opakovanými údermi tupým predmetom (pravdepodobne päšťami útočníka), do hlavy a tváre, pričom vznikli tržné rany hlavy, v okolí ľavého oka a očné a pri obrannom postavení rúk chrániacich si hlavu došlo pravdepodobne k zlomenine záprstných kostí oboch rúk a dolného konca pravej lakťovej kosti. Z medicínskeho hľadiska ide o stredne ťažký úraz. Primeraná dĺžka liečenia poškodenej bola 10 týždňov, pričom znalec nepredpokladal trvalé následky.

Na hlavnom pojednávaní bol prečítaný znalecký posudok 76/2024 zo dňa 10.07.2024, od znalca Ing. Libora Jakubca – odbor elektrotechnika, odvetvie, z ktorého vyplynulo, že znalec obhliadol mobilný telefón značky Pelitt, typ Pelitt Stone, Výrobca Pelitt Stone, IMEI1: 864280022588761, IMEI2:

864280027588766 , a skúmaním zistil, že nie je technicky možné zaistiť obsah pamäti predloženého MT zn. Pelitt automatizovane pomocou forezneho softvéru. Znalec preto pristúpil k manuálnemu prepisu obsahu pamäte MT zn. Pelitt:

Výpis hovorov z pamäti MT zn. Pelitt – prichádzajúce hovory :

Od +421904702513 dňa 8.6.2024, čas: 19:43, doba: 0:00:09

Od +421904702513 dňa 8.6.2024, čas: 19:11, doba: 0:00:13

Od +421904702513 dňa 8.6.2024, čas: 14:01, doba: 0:00:37

Od +421904702513 dňa 7.6.2024, čas: 21:26, doba: 0:00:00

Výpis hovorov z pamäti MT zn. Pelitt – odchádzajúce hovory :

Komu +421940129560 dňa 7.6.2024, čas: 23:11, doba: 0:00:00

SMS z pamäti MT zn. Pelitt – doručené

Od +421904702513 dňa 7.6.2024, čas: 21:28, text: Počas Vasej nedostupnosti Vám 3x volal odosielateľ SMS správy. Dátum a čas hovoru 07.06.. 21:28. O2

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá znalkyňa N. H. L., ktorá po poučení, k znaleckému posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2024/6781 zo dňa 27.08.2024 od spracovateľa A. N. H. L. – odvetvie trasológia, uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava predmetného znaleckého posudku, z ktorého vyplynulo, že trasologická stopa č. 3 bola vyhodnotená ako vhodná na trasologické skúmanie a porovnávanie. Odtlačky zaistené ako trasologická stopa č. 3 boli vytvorené časťami podošiev obuvi, so vzorom, ktorý sa môže vyskytovať na podošvách športovej či pracovnej obuvi rôznych značiek. Odtlačky zaistené ako trasologická stopa č. 3 a podošvy predloženého páru športovej obuvi zn. Reebok, od osoby A. B., nar. XX.XX.XXXX vykazujú navzájom rozdielny vzor. Stopa č. 3 nebola vytvorená podošvami športovej obuvi zn. Reebok, od osoby A. B., nar. XX.XX.XXXX. Trasologická stopa č. 3 a podošvy športovej obuvi zn. Reebok, od osoby A. B., nar. XX.XX.XXXX, boli porovnávané so všetkými stopami založenými v zbierke trasologických stôp, pričom zhoda nebola zistená.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá znalkyňa N. L. D., ktorá po poučení, k znaleckému posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2024/6781 zo dňa 16.08.2024 od spracovateľa mjr. Ing. Jana Viteková – odvetvie kriminalistická biológia a kriminalistická analýza, uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava predmetného znaleckého posudku, z ktorého vyplynulo, že z výsledkov analýzy DNA vyplýva, že DNA profily stôp č. 4 a 6 sú zhodné a pochádzajú od osoby ženského pohlavia. DNA profily stôp č. 4 a 6 sú zhodné s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označeného „A. G., XXXXXX/XXXX, C. A., F. X“.

DNA profily stôp č. 12P, 12L, 1-1, 10-1, 11-3 sú zhodné s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označeného „A. B., XXXXXX/XXXX, C. A., X. XXXX XX“. (Listová obálka formátu C5 označená „pred.č.1, stopa číslo 1 – vecná, miesto zaistenie popis nákrčník čiernej farby so zlatým nápisom I. Q. – na dlažbe vo vstupnej chodbe bytového domu, miesto činu C. A., F. X, dátum 08.06.2024“ Z výsledkov analýzy DNA vyplýva, že DNA profil stopy č.1-1 pochádza od osoby mužského pohlavia a je zhodný s DNA profilom porovnávajúcej vzorky bukálneho výteru označeného „A. B., XXXXXX/XXXX, C. A., X. XXXX XX“.)

DNA profily biologického materiálu zaisteného zo stôp č. 7, 8 a stôp č. 9-4, 11-1, 11-2 pochádzajú, každá najmenej od dvoch osôb. DNA profily biologického materiálu zaisteného zo stôp č. 7,8 a stôp č. 9-4, 11-1, 11-2 sú kombináciou DNA profilu porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „A. B., XXXXXX/XXXX, C. A., X. XXXX XX“ a DNA profilu inej (iných) ďalšej osoby. Uvedené DNA profily (DNA profily biologického materiálu zaisteného zo stôp č. 7, 8 a stôp č. 9-4, 11-1, 11-2) nie sú vhodné na identifikáciu ďalšieho pôvodcu.

DNA profily stôp č. 9-5 a 10-2 pochádzajú každá najmenej od dvoch osôb. Osoby, od ktorých boli zaistené porovnávacie materiály označené „A. G., XXXXXX/XXXX, C. A., F. X“, „A. B., XXXXXX/XXXX, C. A., X. XXXX XX“, „H. A., XXXXXXXXXXXX, C. A., D. XX“, „I. G., XXXXXX/XXXX, C. A., F. X“ nie sú súčasťou DNA profilov stôp č. 9-5 a 10-2. DNA profily stôp č. 9-5 a 10-2 boli porovnávané v národnej databáze DNA profilov.

DNA profily stôp č.1-2, 9-1,9-2,9-3 a biologického materiálu zaisteného zo stopy č.5 nie sú vhodné na interpretáciu.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec P. R., ktorý po poučení, k znaleckému posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2024/6781 zo dňa 10.07.2024 od spracovateľa K. N. I. S. – odvetvie mechanoskopia, uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava predmetného znaleckého posudku, z ktorého vyplynulo,

že stopa č. 5 – cylindrická vložka zn. Guard nevykazovala na svojom povrchu ani vo svojom vnútornom mechanizme žiadne mechanoskopické stopy nasvedčujúce jej násilnému alebo skrytému prekonávaniu. Mechanoskopickým skúmaním použitie predloženého alebo iného zhodného kľúča k otvoreniu predloženej cylindrickej vložky nie je možné zistiť. Na otázky doplnil, že na skúmanie bol predložený originál kľúča s vložkou a vykazoval stopy svedčiace mechanickému kopírovaniu.

Z trestného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/7/2025 vyplýva, že H. A. (vyššie uvedený ako svedok) bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/7/2025 zo dňa 11.02.2025, právoplatný 01.03.2025 odsúdený za prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa §171 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Výkon trestu odňatia slobody bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Z trestného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/87/2022 vyplýva, že H. E. (vyššie uvedený ako svedok) bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/87/2022 zo dňa 17.04.2022, právoplatný 17.04.2022 odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §289 odsek 1 Tr.zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Výkon trestu odňatia slobody bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov.

Zo zápisnice o rekognícii osoby Krajského riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície v Nitre, ČVS: KRP-57/X-VYS-NR-2024 zo dňa 09.06.2024 vyplýva, že pri vykonaní rekognícii osoby bola poznávajúca osoba svedok H. E., za prítomnosti nezúčastnenej osoby, s tým, že poznávajúcej osobe boli pri rekognícii predložené fotoalbumy č.1A a č.1B, každý so šiestymi fotografiami pod označenými číslami bez legendy. Poznávajúca osoba v oboch prípadoch ukázala osobu, ktorú videla dňa 07.06.2024 vo večerných hodinách schádzať dole po schodoch bytového domu na adrese F. X L. C. A. ako obžalovaného A. B. s tým, že poznávajúca osoba si bola na 100% istá.

Zo zápisnice o prehliadke tela Krajského riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície v Nitre, ČVS: KRP-57/X-VYS-NR-2024 zo dňa 09.06.2024 vyplýva, že pri vykonaní prehliadky tela A. B. boli kriminalistickým technikom odobraté daktyloskopické oľtačky prstov, vzorka DNA, nečistoty spod nechtov na oboch rukách, foto (so zameraním na hornú časť tela do pásu).

Zo zápisnice o vydaní veci Krajského riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície v Nitre, ČVS: KRP-57/X-VYS-NR-2024 zo dňa 09.06.2024 vyplýva, že obžalovaný A. B. dobrovoľne vydal 1 pár tenisiek zn. Reebok, čiernej farby, 1ks pánskych krátkych rifľových nohavíc, modrej farby.

Zo zápisnice o vydaní veci Krajského riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície v Nitre, ČVS: KRP-57/X-VYS-NR-2024 zo dňa 09.06.2024 vyplýva, že A. B. dobrovoľne vydal 1 ks mobilný telefón zn. Caterpillar, tlačítkový, s nápisom Pelitt, IMEI č.1 864280022588761, IMEI č.2 864280022588766.

Zo zápisnice o vydaní veci Krajského riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície v Nitre, ČVS: KRP-57/X-VYS-NR-2024 zo dňa 09.06.2024 vyplýva, že A. B. dobrovoľne vydal 1 ks šedé teplákové nohavice s bordovým lemom, s flakmi hnedo-červenej farby, 1ks čierna šiltovka, 1ks pánske trojštvrťové nohavice na bokoch s vačkami, s kockovaným motívom prevažne bielo-šedo-modro-krémovej farby.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície v Nitre, ČVS: ORP-615/X-VYS-NR-2024 zo dňa 08.06.2024 vyplýva, že miesto činu sa nachádza na adrese C. A., F. 5.Obhliadka prebiehala nasledovne: „Na mieste sa nachádza bytový dom, 7 poschodový, vchodové plastové dvere otvorené, za vchodovými dverami vľavo pred schodmi nákrčník čiernej farby so žltým nápisom raiffeisen. Následne po schodoch sme sa dostali na 4. poschodie, kde sa nachádza chodba smerujúca k otvoreným dverám do bytu, po ľavej strane sa nachádza stolík čiernej farby, vedľa neho skrinka, na ktorej je kvetináč, smerom k dverám do bytu sa nachádza vstupná chodba, hnedá skrinka, na ktorej sa nachádzajú kľúče, energeták, rohlíky, cigarety, po ľavej strane sa nachádza komora s krabicami, v ktorých sa nachádzajú rôzne veci, následne sa rovno nachádzajú dvere do komory, ktoré sú pootvorené, a v komore sa nachádzajú kompóty a otvorené okno. Postupne od komory po ľavej strane sa nachádzajú zatvorené dvere, ďalej sa nachádzajú otvorené dvere, kde sa nachádza kúpeľňa a za ňou kuchyňa. Následne sa vedľa otvorených dverí nachádza izba, kde sa nachádza po pravej strane posteľ, na ktorej sú pohodené veci, umelý košík, papiere v obale, obrázky, vankúš, na ktorom je červený flak od krvi, zdravotná palica, na zemi vedľa postele sú porozhadzované veci, časopisy, flaky od krvi, za posteľou sa nachádzajú skrine s vitrínou, pred nimi sa nachádza kreslo, na ktorom sú veci, pod kreslom sa nachádza vankúš, v strede miestnosti sa nachádza konferenčný stolík, na ktorom sa

nachádza časopis, tácka, obedár, potraviny, popri stene vľavo od vchodu do izby sa nachádza posteľ, na ktorej sú matrace, paplóny, vankúše, oblečenie. Po chodbe smerom od izby k vchodovým dverám sú na podlahe fláky od krvi a smerom po chodbe k vchodovým dverám sa po pravej strane nachádza izba, kde sa nachádza manželská posteľ, skriňa s policami, stolík so stoličkami, skriňa s otvorenými dverami, na zemi krabica a pri nej oblečenie.“

Zo správy spoločnosti UNION zdravotná poisťovňa zo dňa 16.09.2024 vyplýva, že UNION zdravotná poisťovňa si uplatnila náhradu škody vo výške 4.222,85 EUR a to v súvislosti s vynaloženými liečebnými nákladmi v súvislosti poškodením zdravia poškodenej A. G.. Uvedenú náhradu škody vyčíslili a zdokladovali.

Zo správy Operačného strediska záchrannej zdravotnej služby SR zo dňa 08.08.2024 od A. O. P. vyplýva, že dňa 07.06.2024 o 21:48 hod. Krajské operačné stredisko záchrannej zdravotnej služby Nitra prijalo tiesňové volanie, prepojené z linky tiesňového volania 112, v ktorom volajúca žiadala o zdravotnícku pomoc na adrese: C. A., F. X s tým, že na miesto udalosti bola vyslaná ambulancia záchrannej zdravotnej služby RLP. V rámci správy bola priložená aj komunikácia z ktorej vyplýva, že poškodená A. G. komunikovala s linkou 112 obsahom ktorej bola žiadosť poškodenej o poskytnutie zdravotnej služby, t.j. privolanie sanitky. V rámci otázok odpovedala poškodená na dôvod privolania sanitky, že bola napadnutá so slovami samotnej poškodenej: “Viete, strašne ma bil do hlavy.“

Zo správy Mesta Zlaté Moravce zo dňa 05.09.2024 k osobe obžalovaného vyplýva, že obžalovaný je slobodný a na Mestskej polícii má evidované nasledovné záznamy o priestupkoch – v roku 2011 krádež bicyklov, roku 2012 – spaľovanie odpadov, roku 2014 krádež bicyklov.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný A. B. má v uvedenej evidencii 2 (dva) záznamy, obidva na úseku proti majetku v roku 2021.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR obžalovaného A. B. vyplýva, že obžalovaný má 3 záznamy, všetky za majetkovú trestnú činnosť – krádež podľa § 212 Tr.zák.

Zo vyjadrenia mestského podniku SLUŽBYT Zlaté Moravce zo dňa 16.06.2025 vyplýva, že SLUŽBYT Zlaté Moravce, mestský podnik ako správca bytového domu F. XXXX/X,X,X, C. A. oznámil, že v období od 01.01.2024 do 10.06.2025 neevidujú žiadnu výmenu ani reklamáciu o nefunkčnosti elektrického vrátnika dorozumievacieho zariadenia na vchode č.5.

Trestného činu obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e), písmeno f) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania – vlámaním, ľst'ou a na chránenej osobe – chorej osobe a spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a neoprávnene vnikol do obydlia iného.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný A. B. sa dopustil skutku kladeného mu za vinu v skutkovej vete rozsudku. Svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e), písmeno f) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, keď dňa 07.06.2024 v čase okolo 21.00 hod. v meste Zlaté Moravce, D. E. F. XXXX/X, vošiel do bytového domu na 4. poschodie, kde býva poškodená A. G., nar. XX.XX.XXXX dôchodkyňa, ktorá sa pohybuje za pomoci dvoch bariel, byt si otvoril kľúčom, ktorý bol odložený pod kvetináčom na chodbe pred dverami jej bytu, následne neoprávnene vošiel do bytu až do izby poškodenej, ktorá v tom čase sedela na posteli a pozerala televízor, pristúpil k nej a začal ju neznámym tupým predmetom a päšťami opakovane udierať do oblasti hlavy a rúk, v dôsledku čoho poškodená padla na posteľ, prosila a kričala, aby ju už neudieral, pričom obvinený prestal až vtedy, keď poškodená predstierala zemdlenie alebo stratila vedomie, následne obvinený prehľadal celú izbu a aj ostatné miestnosti bytu, pričom nič cenné nenašiel a nič neodcudzil a z bytu odišiel a obvinený útokom spôsobil poškodenej zlomeninu spodnej a bočnej steny ľavej očnénice, zlomeninu čelustnej dutiny s minimálnym posunom úlomkov, viacpočetné tržno-zhmoždené rany hlavy v temeno-záhlavno-spánkovej oblasti obojstranne,

tržnú ranu v okolí ľavého oka, zlomeninu dolného konca pravej laktovej kosti s posunom, ktorá si vyžiadala operačné riešenie, zlomeninu hlavičky 4. a 5. záprstnej kosti vľavo s miernym posunom úlomkov, zlomeninu krčka 4. záprstnej kosti vpravo s miernym posunom úlomkov a zlomeninu bázy 5. záprstnej kosti vpravo s miernym posunom úlomkov s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 10 týždňov.

Vina obžalovaného A. B. je jednoznačne a nespochybniteľne preukázaná predovšetkým svedeckými výpoveďami svedkov H. E., I. G., poškodenej A. G., H. A., J. B., H. L., zápisnicou o rekognícii, a v neposlednom rade znaleckými posudkami i listinnými dôkazmi.

Svedok H. E. jasne a jednoznačne vypovedal o tom, ako bezprostredne po skutku (po tom ako počul buchot u poškodenej a buchnutie vchodových dverí) vyšiel von na chodbu a stretol obžalovaného, ako schádza po schodoch z bytu poškodenej s tým, že mu obžalovaný mal povedať, že bol v byte za dcérou poškodenej, pričom jednoznačne opoznal obžalovaného aj v rámci vykonanej rekognície.

Predmetnú svedeckú výpoveď nepriamo potvrdila aj dcéra poškodenej I. G., ktorá potvrdila, že v daný večer sa nachádzala na koncerte so svojim priateľom H. A.. Taktiež svedkyňa potvrdila skutočnosť, že obžalovaný vedel, kde nechávajú kľúč od bytu. Svedeckú výpoveď I. G. potvrdil aj svedok H. A., ktorý vypovedal, že v deň skutku okolo 20.00hod odchádzal s I. G. na koncert, a okolo 22.00hod si našiel neprijatý hovor a následne sa spojil s políciou, s tým, že prepadli A. G.. Priebeh predmetného skutku opísala poškodená A. G., konštatujúc, že páchateľ vbehol do jej izby, oslovila ho mysliac, že prišiel s jej dcérou, vidiac, že mal niečo v ruke a s tým predmetom ju hneď začal biť po hlave. Nevedela opoznať páchateľa, nevedela jasne uviesť, či páchateľ bola žena alebo muž, ale vyjadrovala sa o páchateľovi skôr v mužskom rode.

Skutok tak ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku podporujú aj výpovede J. B. a H. L.. Tí dvaja svedkovia, aj napriek tomu, že vypovedajú z tzv. "druhej ruky" t.j. to čo počuli, nemajú dôvod, či už pozitívny (nejaké benefity zo strany orgánov činných v trestnom konaní) alebo negatívny (nejaké animozity alebo dôvod uškodiť obžalovanému). Vypovedali o tom ako sa im mal obžalovaný priznať aj pred tretím spoluväzňom (ktorý výpoveď podmienil získaním benefítov) na cele v Ústave na výkon väzby, že si zaobstaral teleskopický obušok, ktorý mal použiť pri útoku na „starú“ - matku I. G., s ktorou mal milostný pomer. Obžalovaný im mal uviesť aj detaily ako napr. že keď sa poškodená prestala hýbať prestal ju biť, prehľadal byt a odišiel. Taktiež im mal uviesť, že celé to mala vymyslieť I. G., pretože mala s mamou časté hádky a že keď poškodenú zabije, že sa aj jemu ujde s peňazí z bytu. Teória s tým, že mala byť do skutku zapojená aj svedkyňa I. G. sa nepotvrdila. I keď zo správ mobilného telefónu, ktorý používal obžalovaný boli písané viaceré SMS s nejakou ženou, ktorá mala číslo +XXXXXXXXXXXXX a v čase skutku toto číslo neúspešne volalo obžalovanému 3x.

Vinu obžalovaného potvrdzujú aj závery znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2024/6781 zo dňa 16.08.2024 od spracovateľa mjr. Ing. Jana Viteková – odvetvie kriminalistická biológia a kriminalistická analýza, s tým, že stopa číslo 1 nákrčník čiernej farby so zlatým nápisom I. Q., ktorý bol zaistení dňa 08.06.2024 v mieste činu t.j. na dlažbe vo vstupnej chodbe bytového domu patril obžalovanému, nakoľko to vyplýva z výsledkov analýzy DNA. Tento nákrčník patril obžalovanému a bol nájdený bezprostredne po čine v priestoroch bytového domu, kde sa stal skutok, čo len potvrdzuje výpoveď svedka H. E..

Vinu obžalovaného hodnoverným spôsobom preukazujú aj ďalšie vykonané dôkazy, medzi nimi znalecké posudky znalkyň A. B. I. a A. A. B., v zmysle ktorých bolo zistené, u že obžalovaného bola zistená dissociálna porucha osobnosti a poruchy psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých psychoaktívnych látok. Porucha osobnosti obžalovaného sa prejavuje nedostatočným rešpektovaním morálnych a sociálnych noriem, absenciou empatie, nízkou toleranciou k frustrácii a nižším prahom pre uvoľnenie agresivity, tendenciami k presúvaniu viny na iných. Osobnosť obžalovaného je závislá od psychoaktívnych látok s plochou a egocentrickou emotivitou, s absenciou vyšších citov, nestabilnou afektivitou a nízkou frustračnou toleranciou. V interpersonálnych vzťahoch obžalovanému chýba dostatočná miera empatie a decentrácie s nízkou citlivosťou voči morálnym problémom, v jeho životnom štýle hrajú prím momenty vlastného záujmu a využívanie vzťahov vo svoj prospech.

Spôsobené zranenia na poškodenej, a teda následky v rámci skutku jednoznačne potvrdzuje znalecký posudok znalca A. A. T. z ktorého vyplynulo, že poškodená A. G., utrpela dňa 07.06.2024 pri incidente nasledovné poranenia: zlomeninu spodnej a bočnej steny ľavej očnice, zlomeninu čelustnej dutiny s minimálnym posunom úlomkov, viacpočetné tržno-zhmoždené rany hlavy v temenno-záhlavno-spánkovej oblasti obojstranne, tržnú ranu v okolí ľavého oka, zlomeninu dolného konca pravej laktovej

kosti s posunom, ktorá si vyžiadala operačné riešenie, zlomeninu hlavičky 4. a 5. záprstnej kosti vľavo s miernym posunom úlomkov, zlomeninu krčka 4. záprstnej kosti vpravo s miernym posunom úlomkov a zlomeninu bázy 5. záprstnej kosti vpravo s miernym posunom úlomkov. Zranenia poškodenej boli spôsobené opakovanými údermi tupým predmetom do hlavy a tváre, pričom vznikli tržné rany hlavy, v okolí ľavého oka a očnice a pri obrannom postavení rúk chrániacich si hlavu došlo pravdepodobne k zlomenine záprstných kostí oboch rúk a dolného konca pravej laktovej kosti. Z medicínskeho hľadiska ide o stredne ťažký úraz. Primeraná dĺžka liečenia poškodenej bola 10 týždňov.

Obžalovaný sa bránil tým, že do 22.00 – 22.30hod bol s partiou pri činžáku, kde sa mali nachádzať jeho brat A., A. M. a iní a potom si išiel ľahnúť do bytu na ulici 1.Mája a tento byt už pred polnocou neopustil. Obrana obžalovaného a teda aj jeho „alibi“ sú vyvrátene viacerými dôkazmi. Prvý dôkaz je výpoveď svedka H. E., ktorý ho bezprostredne po skutku (v čase okolo 21.00hod) videl odchádzať od poškodenej, ďalším dôkazom je výpoveď A. M., ktorá obžalovaného videla v ten piatok večer o 20.30h a potom až pred polnocou s tým, že si chcel požičať peniaze od nej. Taktiež ďalší dôkaz potvrdzujúci, že obžalovaný nehovorí pravdu o tom, že keď odišiel od partie pri činžáku išiel domov(do bytu ul.1.Mája) spať, je výpis z jeho mobilného telefónu, podľa ktorého bolo volané z telefónu obžalovaného na číslo +421940129560 dňa 7.6.2024 v čase: 23:11hod. Rovnako aj nájdený, nákrčník patriaci obžalovanému, bezprostredne po čine v bytovom dome kde sa stal skutok vyvracia obranu obžalovaného, že sa nenachádzal v čase skutku nielen v bytovom dome.

Súd zhodnotil dôkazy tak jednotlivo, ako i súhrne a hoci obžalovaný poprel, že by sa dopustil skutku kladeného mu za vinu, z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovedí svedkov a rozsiahleho a všestranného znaleckého dokazovania, vyplynulo množstvo usvedčujúcich dôkazov, ktoré vo vzájomnom prepojení a súvislostiach tvoria pevnú a ucelenú reťaz presvedčivých dôkazov svedčiacich o vine obžalovaného A. B. zo spáchania skutku, podľa ktorých k lúpeži u poškodenej A. G. došlo potom, ako sa obžalovaný dostal do bytu poškodenej.

Po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovaného a po právnej kvalifikácii jeho konania, súd pristúpil k úvahám o možnom trestnoprávnom postihu obžalovaného, podľa § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaného súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby trestu odňatia slobody určenej pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa podľa § 188 odsek 3 Trestného zákona, ktorá umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 10 až 15 rokov. Pri ukladaní trestu, vychádzajúc z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, u obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, boli zistené priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona. Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, (ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný), súd ukladal úhrnný trest podľa §188 odsek 3 Tr. zák. Súd riadiac sa nielen vyššie uvedenými úvahami, ale taktiež zvážením všetkých relevantných okolností, prihliadnuc na spôsob počinania obžalovaného a jeho následok, pohnútku, motív a zavinenie, prihliadnuc tiež na osobu obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na existenciu predchádzajúcich odsúdení, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy s tým, že súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že v danom konkrétnom prípade je u obžalovaného potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov. Obžalovaného súd v zmysle ustanovenia § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd v súlade s ustanovením § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému uložil ochranný dohľad vzhľadom na osobu obžalovaného (závislosť na psychoaktívnych látkach) , jeho doterajší spôsob života (viac záznamov v registri trestov) a to na dobu 2 (dvoch) rokov, ktorú dobu trvania ochranného opatrenia súd považoval za dostatočnú a potrebnú na dosiahnutie jeho účelu v zmysle vedenia riadneho života obžalovaným po výkone trestu odňatia slobody. V súlade s § 77 odsek 1 písmeno a), b) a c) Trestného zákona súd uložil obžalovanému povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska.

Zároveň súd podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí špecifikovanej vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom v súlade s § 60 odsek 5 Trestného zákona určil, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. S ostatnými doličnými vecami sa súd vysporiada podľa ustanovenia 98 odsek 3 Tr. por. nakoľko ide o veci nepatrnej hodnoty, ktorých predaj by bol neehospodárny. Taktiež súd uložil podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona ochranné liečenie protialkoholické a protitoxikomanické ambulantnou formou, vzhľadom na závery znaleckých posudkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje súd uložený trest za účelom ochrany spoločnosti, nápravy obžalovaného a z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možností jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.