

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/30/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124254552
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:6124254552.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., IČO: 50 387 189, Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., IČO: 55 732 453, Kuzmányho 4, 036 01 Martin proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava o zaplatenie 299,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 299,95 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 299,95 Eur od 30.7.2023 do zaplatenia.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania od žalovanej v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou podanou upomínaciu súdu domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 299,95 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že poškodený uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného pod č. 9571715676 došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 230405, priloženú v prílohe, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení, priloženom v prílohe, žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu, znížil poistné plnenie na 399,94 eur. Poškodený následne uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému. Žalobca opiera nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods 1, ods. 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 zákona o PZP a v zmysle § 442 ods. 1 OZ.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podal včas odpor žalovaný. Odpor odôvodnil tým, že poistná udalosť za zapožičanie náhradného vozidla bola zlikvidovaná v súlade so Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, pričom pri výpočte poistného plnenia postupoval v súlade s ustanovením § 442 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka rozdielu medzi žalovanou škodou a poskytnutým plnením v tejto súvislosti uviedol, že žalovaný priznal žalobcovi poistné plnenie za nájom náhradného vozidla so zníženou hodnotou, nakoľko neuznal dĺžku prenájomu, čo odôvodnil tým, že vzhľadom na rozsah poškodenia a dĺžku nevyhnutne potrebnej opravy je primeraným plnením

za 8 dní. Doplňujúcim vyjadrením predložil odborné vyjadrenie, podľa ktorého samotná oprava vozidla Hyundai i30 (EČV A.) v súvisi s poisťovňou udalosťou zo dňa 27.5.2023, ktorá zohľadňuje technologické postupy udávané výrobcom v rozsahu, ako bolo predmetné vozidlo poškodené, bude trvať približne 2 pracovné dni. Vzhľadom k celkovému priebehu procesu opravy predmetného vozidla Hyundai i30 v autoopravovni (k času opravy je nutné pripočítať čas na prijatie vozidla, obhliadku vozidla, schválenie opravy poisťovňou a pod.) je možné z technického hľadiska predpokladať maximálnu dĺžku opravy predmetného vozidla v úrovni približne 6 až 8 pracovných dní. Vzhľadom na reálnu dĺžku samotnej opravy (cca 2 dni čistého času) je v uvedenom čase aj výrazná časová rezerva na ďalšie úkony popisované v texte odborného vyjadrenia. Poškodenia z pohľadu posúdenia spôsobilosti prevádzky je možné hodnotiť ako ľahké chyby, z vykonanej dokumentácie nie je zrejmé, že by poškodenie v poškodenej oblasti ohrozovalo bezpečnosť cestnej premávky a z poškodení tak nevychádza, že by vozidlo malo byť z nejakého dôvodu okamžite vyradené s cestnej premávky. Viaceré úkony je možné vykonávať v jednom čase viacerými pracovníkmi servisu samostatne a nezávisle od seba, čím by sa mohol uvedený časový rozsah opravy skrátiť. Zároveň je možné vykonávať viaceré popísané úkony súbežne. Ďalej napríklad pre prijatie vozidla do autoopravovne, zabezpečenie, resp. vykonanie obhliadky vozidla v súvislosti so spracovaním škodovej udalosti v príslušnej poisťovni vyššie uvádza 1-2 pracovné dni, avšak v skutočnosti sa jedná o úkony, ktorých časová náročnosť je výrazne nižšia a to vzhľadom k rozsahu poškodenia max. 1-2 hodiny aj s dostatočnou časovou rezervou. Žalovaný teda správne priznal nárok na zapožičanie náhradného vozidla na dobu 8 dní, pričom znalec určil ako primeranú dobu opravy 6-8 dní. Nič teda nebránilo tomu, aby sa poškodený a autoservis dohodli na takom termíne opravy, aby boli vylúčené neodôvodnené prestoje na strane autoservisu. Poukázal i na rozhodnutia niektorých súdov v obdobných veciach, podľa ktorých na úkor škodcu a na jeho náklady, v tomto prípade poisťovne, nemôžu v žiadnom prípade byť prenesené, objektívne faktory ako napr. počet iných objednávok vo vybranom servise, konanie pracovníkov opravovne, personálne vybavenie a technická vybavenosť servisu a iné, keď škodca (poisťovňa) nemá možnosť výber servisu poškodeným (žalobcom) nijakým spôsobom ovplyvniť. Pokiaľ servis spôsobil to, že oprava trvala dlhšie ako mala, musí za to niesť zodpovednosť servisu, nie žalovaný.

3. K tomu sa vyjadril žalobca tak, že oprava každého jednotlivého vozidla v servise sa rieši individuálne a je ovplyvnená viacerými faktormi, uvádzanými vyššie, ktoré odborné vyjadrenie nezohľadňuje. Uplatnené náklady za prenájom náhradného vozidla zodpovedajú obmedzeniu poškodeného, a tieto boli účelné a nutné, tj. vynaložené v príčinnej súvislosti so vznikom škody (dopravnou nehodou). Znalec sa v žalovanom predloženom odbornom vyjadrení vyjadroval iba výlučne k dĺžke opravy z technického hľadiska, čo je zaznamenané aj v listinných dokladoch, avšak odborné vyjadrenie nezohľadňuje objektívne skutočnosti daného prípadu týkajúce sa prevádzkových procesov daného autorizovaného servisu, ktoré poškodený nemôže ovplyvniť. Žalovaný ním predloženým všeobecným odborným vyjadrením týkajúcim sa opravy výlučne z technického hľadiska nijakým spôsobom nepreukázal, že by bol konkrétny servis, ktorý vykonával opravu konkrétneho poškodeného vozidla, schopný vykonať opravu poškodeného vozidla v skoršom čase, ako ju reálne vykonal. Tiež poukázal na rozhodnutia súdov, podľa ktorých tvrdenia žalovaného, že oprava poškodeného motorového vozidla poškodenej mohla trvať kratšie i s poukazom na predložené odborné vyjadrenie, ktoré je znalcom vypracované len na základe podkladov, ktoré mu poskytol žalovaný, a teda nezohľadňuje iné okolnosti ako priebeh opravy, pracovnú vyťaženosť servisu, vyťaženosť pracovných nástrojov a podobne, ktoré mali objektívny vplyv na trvanie opravy vozidla v servise a sú nevyhnutné pre posudzovanie toho, či bola dĺžka opravy skutočne neprimeraná tak, ako to tvrdil žalovaný, podľa názoru súdu nepreukázal. V tejto súvislosti súd poukázal aj na Nález Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023 v zmysle ktorého, v prípade čiastočnej škody (teda sa nejedná o totálnu škodu na motorovom vozidle v dôsledku ktorej sa nebude dať motorové vozidlo ďalej vôbec používať) účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie.“ Poukázal i na ďalšie rozhodnutie, podľa ktorého tvrdenia žalovaného, že oprava poškodeného motorového vozidla poškodenej mohla trvať kratšie i s poukazom na predložené odborné vyjadrenie, ktoré je znalcom vypracované len na základe podkladov, ktoré mu poskytol žalovaný, a teda nezohľadňuje iné okolnosti ako priebeh opravy, pracovnú vyťaženosť servisu, vyťaženosť pracovných nástrojov a podobne, ktoré mali objektívny vplyv na trvanie opravy vozidla v servise a sú nevyhnutné pre posudzovanie toho, či bola dĺžka opravy skutočne neprimeraná tak, ako to tvrdil žalovaný, podľa názoru súdu nepreukázal. Žalovaný má objektívnu zodpovednosť pri refundácii nákladov hrađených z povinného zmluvného poistenia. Inštitút povinného zmluvného poistenia má slúžiť na to, aby sa poškodenému čo najviac zjednodušil

postup smerujúci k odstráneniu nepriaznivých následkov spôsobených škodovou udalosťou. Poukázal i na ďalšie rozhodnutie, podľa ktorého „pri postupe poškodeného majiteľa motorového vozidla nemožno s prihliadnutím na zistený skutkový stav konštatovať, že by on svojim konaním zapríčinil dĺžku opravy poškodeného motorového vozidla berúc do úvahy, že motorové vozidlo dal na opravu do autorizovaného servisu, pričom nie nepodstatná je aj okolnosť, že práve vlastník motorového vozidla bol poškodený a bol obmedzený v užívaní predmetu svojho vlastníctva motorového vozidla, ktoré v dôsledku poistnej udalosti, ktorú zavinil poistený žalovanej, nemohol disponovať a používať svoje motorové vozidlo počas opravy motorového vozidla v servise, t. j. v období od 10.06.2021 do 19.07.2021.“

Ďalej poukázal, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a musel si zapožičať náhradné vozidlo po dobu jeho opravy, čo považuje za preukázané v rámci dôkaznej povinnosti žalobcu. Náhradu nákladov vynaložených poškodeným účastníkom dopravnej nehody na náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou – dopravnou nehodou, ktorej účastníkom bol poškodený, právny predchodca žalobcu. V prejedávanej veci je potrebné vychádzať z celkovej dĺžky opravy, ako bola preukázaná predloženými listinami. Počas opravy poškodeného vozidla bol poškodený nútený si riešiť túto situáciu zabezpečením si náhradného vozidla, ktoré náklady s tým vzniknuté v tomto konaní žalobca riadne preukázal a tým uniesol dôkazné bremeno žalovaného nároku.

Podstatným pre posúdenie účelnosti a nevyhnutnosti nájmu náhradného vozidla je faktické obmedzenie poškodeného v dôsledku poistnej udalosti, ktoré spočíva v nemožnosti užívať svoje vlastné motorové vozidlo, nakoľko toto sa nachádza za účelom opravy v servise. Poškodený ako laik nemá vedomosť ohľadom toho, ako dlho sa bude oprava jeho vozidla vykonávať ani o tom, aká dĺžka opravy je „primeraná“ a aká už „neprimeraná“ a preto nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v čase kedy má ešte vozidlo v servise, lebo je na ňom vykonávaná oprava, ukončil skôr nájom náhradného vozidla, len aby vyhovel poisťovni škodcu.

Počas celej dĺžky opravy pretrvávalo rovnaké postavenie poškodeného, a to také, že poškodený bol obmedzený v možnosti užívať jeho vlastné motorové vozidlo. Jeho postavenie sa zmenilo až keď mu bolo vozidlo vydané zo servisu, preto počas celej dĺžky opravy mal poškodený nárok na nájom náhradného vozidla.

Ústavný súd Slovenskej republiky v Náleze č.k. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023 dospel k záveru, že „v prípade čiastočnej škody (teda sa nejedná o totálnu škodu na motorovom vozidle v dôsledku ktorej sa nebude dať motorové vozidlo ďalej vôbec používať) účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie.... Na základe uvedeného tak možno považovať dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti [a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov] za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady.“

Počas celých 14 dní bol poškodený fakticky obmedzený v možnosti užívať svoje náhradné motorové vozidlo v dôsledku škodovej udalosti, ktorú nezavinil on ale klient žalovaného. Poškodený ako laik nemá vedomosť ohľadom toho, ako dlho sa bude oprava jeho vozidla vykonávať ani o tom, aká dĺžka opravy je „primeraná“ a aká už „neprimeraná“ a preto nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v čase kedy má ešte vozidlo v servise, lebo je na ňom vykonávaná oprava, ukončil skôr nájom náhradného vozidla, len aby vyhovel poisťovni škodcu. Súčasne predložil odborné vyjadrenia, ktoré si dal žalobca vypracovať v obdobných veciach. Zo záverov odborných vyjadrenia vyplýva, že znalec dospel k záveru, že posúdenie časového rozsahu opravy v servise z predložených dokladov nie je možné jednoznačne stanoviť. Na presné stanovenie dĺžky pobytu vozidla v servise počas doby opravy by bolo nutné podrobné skúmanie viacerých faktorov. Hlavne by bola nutná osobná návšteva uvedeného servisu s požiadavkou na predloženie viacerých podkladov, potrebných na preskúmanie skutočne stráveného času vozidla pri vykonávaní opravy. Skúmanie by predstavovalo dôsledné preštudovanie procesu opravy v dotknutom servise viacerých opravovaných vozidiel, preberajúcich protokolov, príjmy do opravy a termíny odovzdaní opravených vozidiel. Rovnako tak aj skladové hospodárstvo tj. kontrola termínov objednávania a dodania náhradných dielov potrebných na opravu vozidla, preskúmanie logistiky opravy v danom servise, plánovanie prác na jednotlivých opravárenských častiach – mechanické, klampiarske a

lakovacie práce. Zisťovanie a skúmanie na pracovisku autoservisu by samozrejme podliehalo písomnej žiadosti príslušného súdu. Určenie časového rozsahu opravy v autoservise bez podrobného skúmania by bol len nepresný teoretický odhad, ktorý ale nezodpovedá reálnemu a skutočnému počtu dní, počas ktorých bolo vozidlo pri oprave v autoservise. Toto by vyžadovalo viac dennú, možno aj týždňovú prácu a náklady na celkové reálne posúdenie dĺžky opravy poškodenia vozidla v autoservise znalcom by bolo k danej otázke neekonomické, pretože práca a odmena znalca by pomaly prevyšovala v konkrétnom prípade vyčíslenú výšku opravy vozidla. Znalec v závere odborného vyjadrenia ďalej dodal, že v praxi v odbore sa stretáva so skúsenosťou, že dĺžka pobytu vozidla počas opravy býva vyššia ako samotná výška vyúčtovaných normohodín použitých pri oprave vozidla. Samotné servisy majú prax, čo najskôr vozidlo odovzdať zákazníkovi. Je nelogické, aby servis vozidla zdržiaval umelo sa prípadne naťahoval dĺžku opravy poškodeného vozidla. Odmena za opravu je stanovená kalkulačnými programami, ktoré presne stanovujú počet normohodín potrebných na opravu vozidla. Autoservis si môže vyúčtovať len skutočne vynaloženú prácu a materiál, ktorý je potrebný na opravu poškodeného vozidla. Znalecká organizácia, ktorá vypracováva odborné vyjadrenia pre žalovaného však takéto podrobné skúmanie neuskutočňuje a rovnako tak ani nezohľadňuje individuálne skutočnosti, ktoré sa pri opravách vyskytujú a z toho dôvodu, považuje odborné vyjadrenia, ktoré predkladá žalovaný v obdobných konaniach za irelevantné. Na základe žalovanou stranou uvádzaných zavádzajúcich informácií k otázke procesov v rámci opráv motorových vozidiel v jednotlivých autorizovaných servisoch, a to nielen v rámci prebiehajúceho konania, sa žalobca rozhodol z vlastnej iniciatívy osloviť viaceré autoopravné, na základe čoho bol spracovaný dokument označený ako "Analýza opráv autoservismi pri PZP a zapožičanie náhradného vozidla" v znení, ktorého sú opísané jednotlivé časové súvzťažnosti ohľadne opravy motorových vozidiel v súvislosti s časovým rozsahom opravy vozidla z technického hľadiska. V znení uvedenej analýzy, ktorej závery odzrkadľujú objektívne skutočnosti a pravdivé informácie pri oprave vozidiel je zrejmé, že nie je možné zovšeobecniť časový rozsah opravy konkrétneho vozidla, len z technického hľadiska ako sa to snaží navodiť žalovaná strana aj formou predloženého odborného vyjadrenia. O tom predložil ako dôkaz: Odborné vyjadrenia a analýza opráv. Podľa analýzy pokiaľ servis vykonáva opravu na vozidle v čase, kedy nemá v servise žiadne iné vozidlá, táto oprava prebehne omnoho rýchlejšie, ako keby ju vykonával v čase, kedy sa v servise nachádzajú ďalšie vozidlá, ktoré je nutné opraviť. Oprava každého jedného vozidla je individuálna a preto na určenie dĺžky opravy nepostačuje len jej určenie z technického hľadiska, ale je potrebné skúmať aj iné okolnosti opravy (pracovná vyťaženosť, dostupnosť pracovných nástrojov, logistika daného servisu, dispozícia náhradných dielov a mnohé ďalšie). Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že vozidlo poškodeného malo byť po škodovej udalosti plne pojazdné. Túto skutočnosť však považuje žalobca za irelevantnú, nakoľko neexistuje rozdiel v tom, či vozidlo, ktoré sa nachádza v servise za účelom opravy je plne pojazdné alebo nepojazdné, keďže v čase, kedy sa na poškodenom vozidle vykonávajú opravné úkony, poškodený uvedený vozidlo užívať nemôže a to bez ohľadu na to či je pojazdné alebo nepojazdné. Inak povedané poškodený, ktorému vznikla škoda na motorovom vozidle, avšak táto škoda neučinila jeho motorové vozidlo nepojazdným, a poškodený, ktorému vznikla škoda na motorovom vozidle, ktorá učinila motorové vozidlo nepojazdným, sa nachádzajú v porovnateľnej situácii, keďže obaja nemôžu z objektívnych dôvodov užívať svoje vlastné motorové vozidlo v čase, kedy sa na ňom vykonáva oprava a riešenie im ponúka nájom náhradného vozidla. Na mieste je preto otázka, prečo by mal byť poškodený, ktorému vznikla škoda ktorá neučinila jeho vozidlo nepojazdným, v horšom postavení, spočívajúcom v tom, že si nemôže prenajať náhradné vozidlo počas celej dĺžky opravy jeho vozidla, ako poškodený, ktorému vznikla škoda, ktorá učinila jeho vozidlo nepojazdným, a ktorý môže využiť nájom náhradného vozidla počas celej dĺžky opravy.

Ak by na predmetnom vozidle poškodený jazdil, konal by tak iba na vlastné riziko, keďže bez odstrojenia poškodených častí vozidla nie je možné posúdiť, či škodovou udalosťou neboli poškodené aj ďalšie časti vozidla, ktoré nie sú povrchovo viditeľné, ktoré sa v obdobných prípadoch posudzujú následne vykonávaním tzv. doobhliadok vozidla. Uvedené však poškodený sám zhodnotiť nevie a preto prípadné užívanie vlastného vozidla poškodeného poistnou udalosťou je na jeho vlastnom riziku. Okrem toho je nutné dať do pozornosti, že pokiaľ je vozidlo v servise a vykonáva sa na ňom oprava, tak je v tomto čase nepojazdné. Odhliadnuc od uvedeného, tvrdenie žalovaného (ktoré v konaní nebolo preukázané), že vozidlo bolo plne pojazdné považuje za irelevantné. Obdobnou vecou sa zaoberal pri svojom rozhodovaní aj Krajský súd v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 7Co/53/2024, kde v rozsudku zo dňa 19.06.2024 uviedol nasledovne: „K tvrdeniu, že poškodené vozidlo bolo spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke odvolací súd považuje za nutné poukázať na to, že v konaní nebolo sporné, že vozidlo bolo prevádzky schopné, čo je možné ustáliť aj zo skutočnosti, že k poistnej udalosti došlo dňa

11.10.2022 a vozidlo bolo prijaté autoservisom na opravu dňa 24.10.2022, v ktorý deň zároveň došlo aj k uzatvoreniu nájomnej zmluvy č. 627/302 na prenájom náhradného vozidla. Právny predchodca žalobcu – poškodený bol obmedzený z objektívnych dôvodov v užívaní svojho poškodeného vozidla počas vykonávania opravy škôd vzniknutých pri poistnej udalosti, ktorú zapríčinil klient žalovaného a v kontexte aj s poukazom na vyššie citovaný Nález Ústavného súdu SR riešenie mu ponúka nájom náhradného vozidla, ktorého účelom je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu kedy môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Teda aj keď na vozidle poškodeného sa jednalo o závady, ktoré nečinili vozidlo prevádzkyschopnosti v cestnej premávke, poškodený bol počas týchto opráv obmedzený v jeho užívaní. Pri posudzovaní účelnosti nájmu motorového vozidla aj v kontexte celkovej dĺžky tohto nájmu, je potrebné vychádzať predovšetkým z reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise a to žaloba, správa o nehodovej udalosti, faktúry, zmluva o prenájme vozidla, VOP pre prenájom osobných automobilov, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluva o postúpení pohľadávky, oznámenie o poistnom plnení, upomienka, doručka, výpis z OR, odpor, vyjadrenie žalobcu k odporu spolu s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo správy o nehode súd zistil, že dňa 27.05.2023 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo Hyundai ev. č. A., spôsobenej poškodenému B. C..

6. Zo zmluvy o nájme zo dňa 20.06.2023 súd zistil, že poškodený používal od žalobcu náhradné vozidlo HYUNDAI i30 CW ev. č. D. .

7. Z faktúry č20240001 zo dňa 11.2.2024 s dátumom splatnosti 17.07.2023 súd mal zistené, že uvedenou faktúrou dodávateľ, SETCAR s.r.o. vyúčtoval odberateľovi cenu za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme za dni užívania náhradného motorového vozidla v počte 14 sumu 699,89 eur.

8. Z listu z 14.07.2023 súd zistil, že uvedeným listom žalovaný zaslal spoločnosti SetCar, s.r.o. oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti s tým, že 13.7.2023 ukončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie. V liste žalovaný uviedol, že priznáva poistné plnenie v čiastočnej výške 399,94 eur.

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky a oznámenia o postúpení pohľadávky mal súd zistené, že v čase uzavretia zmluvy mal postupca peňažnú pohľadávku voči žalovanému, ktorý rieši škodu spôsobenú vozidlom z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 Zák. č. 381/2001 Zb., pričom ide o náhradu vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti s predmetnou škodou na vozidle Hyundai i30 Kombi e.č. A.. V bode 5 sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom SetCar si bude pohľadávku podľa bodu 1 vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

10. Z listu zo dňa 03.07.2023 mal súd preukázané, že postupca zaslal žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky na žalobcu, a to z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 699,89 eur.

11. Podľa odborného vyjadrenia B. E. F. č.202501005410, 050/2025, predloženého žalovaným, sa znalec vyjadroval k časovému rozsahu opravy motorového vozidla Hyundai i30 ečv A. súvislosti s poistnou udalosťou z 27.5.2023. Zo zápisu poškodenia vozidla vyplýva, že na bočnici ľavá časť je potrebné tmelenie, brúsenie, je potrebný konzervačný materiál a na nárazníku je potrebné lakovanie po oprave. Rozsahu poškodenia zodpovedá aj doložená faktúra. Samotná oprava vozidla ktorá zohľadňuje technologické postupy udávané výrobcom v rozsahu, v akom bolo vozidlo poškodené, bude trvať približne 2 pracovné dni. S prihliadnutím k času na prijatie vozidla do opravy, obhliadku, schválenie opravy poisťovňou je možné z technického hľadiska predpokladať maximálnu dĺžku opravy 6 až 8 pracovných dní.

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 15 ods. 1 / cit. zákona, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21)

Podľa § 11 ods. 6,7 cit. zákona, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. 7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

13. Podľa § 442 ods. 2 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

14. Súd má v danom prípade za to, že je daná aktívna legitimácia žalobcu. Súd mal preukázané, že na základe zmluvy o postúpení a oznámení postúpenia žalovanému došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry, čo nespôsobuje rozpor s ustanovením § 524 OZ, či neexistenciu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, nakoľko tento tu existoval v čase uhradenia faktúry, a teda aj v čase postúpenia. Súd má potom za to, že zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených za prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky.

15. V zmysle rozhodnutia R 7/1992 a rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Mcd0 3/2015 má súd za to, že škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Súd má potom za to, že nájom vozidla HYUNDAI i30 CW ev.č. D. s nájomným fakturovaným za užívanie v rozsahu 14 dní v sume 699,89 eur je primeraným s ohľadom na vzniknutú škodu na majetku poškodeného. Súd má za to, že náhrada škody má plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy. S poukazom na rozhodovaciu prax iných súdov má súd za to, že neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal v takomto prípade najrýchlejšiu opravovňu a najlacnejšiu požičovňu. V tej súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 27Cb 39/2015 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob 110/2017 zo dňa 22.11.2017. Čo sa týka účelnosti žalobca v konaní preukázal, že užíval náhradné vozidlo na nevyhnutný čas počas opravy svojho poškodeného vozidla, od 20.6.2023 do 3.7.2023. Súd teda nepovažoval za dôvodné krátenie poistného plnenia za týchto 14 dní užívania vozidla počas prenájmu náhradného vozidla, pričom poukazuje na závery, ktoré vyplývajú z rozsudku NS SR sp. zn. 20Bdo/48/2012, a to, že pokiaľ by súd nezohľadňoval vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaložených nákladov žalobcom na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, takéto rozhodovanie by bolo v rozpore nielen s ustálenou súdnou praxou, ale aj v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom k týmto záverom má súd za to, že žalovaný nepostupoval správne, ak pri likvidácii poistnej udalosti odpočítal od nákladov za použitie náhradného vozidla za účelných 14 dní náklady za použitie vozidla za 6 dní. Nakoľko žalobca v konaní faktúrou č. 230405 preukázal dĺžku i cenu prenájmu náhradného vozidla, tiež zákazkou HN230052

a faktúrou č.238209208 preukázal, že k prijatiu poškodeného vozidla do servisu Motorbox s.r.o. G., prevádzka D. došlo dňa 20.6.2023 a dátum dodania tovaru/služby bol dohodnutý predbežne na deň 27.6.2023, pričom k odovzdaniu predmetného vozidla došlo dňa 03.07.2023 a v ten deň bol ukončený aj nájom vozidla, súd má za to, že predchodca žalobcu účelne na základe nájomnej zmluvy užíval náhradné vozidlo počas 14 dní, a preto súd priznal žalobcovi nárok v celom rozsahu. Nakoľko sa žalobca reálne k užívaniu opraveného vozidla dostal a mohol opätovne užívať svoje vlastné vozidlo odo dňa 03.07.2023, súd do tohto dátumu považoval nájom náhradného vozidla za dôvodný. Súd potom v zmysle vyššie uvedeného aj s ohľadom na ustálenú súdnu prax a rozhodnutia okrem iného NS SR sp. zn. 25Cdo/3911/2007, či nález ÚS SR III ÚS 602/2022 mal za to, že uplatnený nárok na doplatenie sumy je dôvodným v celom rozsahu. Tiež sa súd nestotožnil s argumentáciou žalovaného o tom, že vozidlo bolo pojazdné, z dôvodov uvedených žalobcom, teda že aj keď na vozidle poškodeného sa jednalo o závady, ktoré nečinili vozidlo prevádzkyschopnosti v cestnej premávke, poškodený bol počas opravy obmedzený v jeho užívaní, pretože pri posudzovaní účelnosti nájmu motorového vozidla aj v kontexte celkovej dĺžky tohto nájmu, je potrebné vychádzať predovšetkým z reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Pokiaľ bolo v servise, poškodený ho používať nemohol. Tiež argumentácia žalovaného odborným vyjadrením o primeranej dĺžke opravy nezohľadňuje konkrétne pomery v konkrétnom autoservise v uvedenom období.

16. Čo sa týka úroku z omeškania mal súd za to, že v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZP bol žalovaný povinný plniť svoj dlh v lehote do 15 dní po 14.7.2023, nakoľko žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti v zmysle pripojeného oznámenia o poistnom plnení dňa 13.7.2023. pretože podľa § 122 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok... Súd má potom v zmysle § 517 ods. 1 a 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. za to, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcom zákonne vyčíslený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 299,95 eur od 30.7.2023 do zaplatenia tak ako si to uplatnil žalobca. V danej časti priznaného úroku z omeškania sa súd stotožnil s rozhodnutiami NS SR sp. zn. 3Obdo/27/2021 a 1Cdo/225/2021, nakoľko nedôvodným krátením poistného plnenia zo strany žalovaného vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania.

17. O náhrade trov sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.