

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/43/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724202101  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1724202101.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom v Bratislave, Pažitková 4, IČO: 31 813 861, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, tolerovaný pobyt na území SR: Bratislava - Vajnory, štátny občan Ukrajiny, o zaplatenie 10,- eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 10,- eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 29.9.2023 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti rozhodnutia o veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 10.6.2024, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10,- eur a úroky z omeškania zo sumy 10,- eur vo výške 9,5% ročne od 29.9.2023 do zaplatenia, titulom nezaplateného zákonného poplatku za poskytnutie zdravotnej starostlivosti - ošetrovania v Ústavnej pohotovostnej službe, vyúčtovanej faktúrou č. 3032304684 a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že žalovanej dňa 27.7.2023 poskytol ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe, pracovisko Univerzitnej nemocnice Bratislava – Nemocnica Petržalka, za ktoré bola podľa zákona č. 257/2017 Z. z. čl. III., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti, uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia, žalovaná povinná uhradiť zákonný poplatok 10,- eur. Na povinnosť tejto úhrady žalovanú vyzval listom zo dňa 30.8.2023, spolu s vystavenou faktúrou č. XXXXXXXXXX. Faktúru žalovaná dodnes neuhradila, preto počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúry si v konaní uplatňuje zaplatenie aj zákonných úrokov z omeškania, do splnenia dlhu.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku žalobca označil a k žalobe pripojil: faktúra č. XXXXXXXXXX, výzva na úhradu zo dňa 30.8.2023 a doručenka.

4. Žalovaná, ktorej bola žaloba s prílohou doručená procesným postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. / fikcia doručenia do vlastných rúk márnym uplynutím lehoty 15 dní od zverejnenia oznámenia o žalobe dňa 10.3.2025 /, sa napriek výzve súdu a procesnému poučeniu k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu tak účinne nepoprela.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sú nesporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán, pri procesnej pasivite žalovanej, boli nesporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 2 000,- eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, dňa 29.7.2025.

8. Súd dňa 12.8.2025 vyššie uvedeným postupom vo veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku na základe listinných dôkazov žalobcu, uvedených v bode 3. tohto odôvodnenia, majúc za preukázaný skutkový stav, tvrdeny žalobcom a teda dôvodnosť žaloby v celom rozsahu.

9. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo iných skutočností, uvedených v zákone.

11. Podľa § 1 ods. 2, Obč. zák., občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

12. Osobitným predpisom, upravujúcim zákonnú povinnosť úhrad poistencov poskytovateľom zdravotnej starostlivosti je zákon NR SR č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti, uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby, súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení nesk. predpisov.

13. Podľa čl. III. zákona NR SR č. 257/2017, úč. od 1.11.2017, ktorým sa mení a dopĺňa zákon NR SR č. 577/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c), 10,- eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak /§ 38 ods. 6 zákona NR SR č. 577/2004 Z. z..

14. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, stanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa skutkového tvrdenia žalobcu, uvedeného v žalobe, ktoré žalovaná procesne účinne nepoprela /k doručenej žalobe sa nevyjadrila, výslovne nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu a neuviedla vlastné skutkové tvrdenia, preto súd aplikoval ust. § 151 ods. 1 C.s.p./ a v konaní pred súdom listinne preukázaného, bolo žalovanej dňa 27.7.2023 poskytnuté ošetrenie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava – Petržalka, za poskytnutie ktorej zdravotnej starostlivosti si žalovaná zákonnú povinnosť úhrady poplatku, stanoveného vyššie citovaným osobitným predpisom vo výške 10,- eur, nesplnila, žalobcom bola kvalifikovane vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy podľa výzvy zo dňa 30.8.2023 a pripojenej k žalobe faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 28.9.2023, ktoré písomnosti boli žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 6.9.2023; na základe ktorých dôkazov súd žalobu posúdil ako plne dôvodnú a preto jej v celom rozsahu aj vyhovel.

17. „Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispiet' k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./. Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany / žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/, súd o nich ďalej nevykonáva

dokazovanie, pretože nesporné skutočnosti sa v procese, v ktorom sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, nedokazujú, nesporné skutkové tvrdenie si súd osvojuje ako zistený skutkový stav a vychádza z nich pri svojom rozhodnutí /uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28.4.2022/. Pokiaľ žalovaná, súc úplne a riadne procesne poučená, sa k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, nesplnením procesnej povinnosti sa tak vystavila sankcii straty sporu, keďže súd prvej inštancie v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. musel vychádzať z tvrdení žalobcu, ako nesporných. Žalovaná nepoprela tvrdenie žalobcu o nezaplatení úhrady na základe doručenej faktúry /a teda nebolo sporné ani omeškanie žalovanej/.

18. Lehota na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, keďže žalobca bol v konaní proti žalovanej v rozsahu 100% úspešný.

20. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.