

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/98/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200854  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5623200854.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jozefa Šuleka a JUDr. Jany Vargovej, v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., C. XXX/XX, proti žalovaným: 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., H. I. C. XXX/X, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, 2/ J. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., I., G. K. XXX/XX, 3/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, 4/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. M. N., G., B. XXX/XX a 5/ J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/15/2023-112 zo dňa 29.02.2024, takto

### rozhodol:

Dopĺňa uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/68/2025 zo dňa 29.05.2025 o výrok, ktorým odvolací súd pokračuje v konaní s dedičmi po žalovanom v rade 1/ E. F., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, a to: I. F., E. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., H. I. C. XXX/X ako žalovanou v rade 1a/, P. F., E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., H. I. C. XXX/X ako žalovanou v rade 1b/, I. F., E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. L., Q. XXX/XX ako žalovanou v rade 1c/.

O p r a v u j e záhlavie uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/68/2025 zo dňa 29.05.2025 s tým, že v slovnom spojení „na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš“ malo byť správne uvedené: „na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš“.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací rozhodoval o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/15/2023-112 zo dňa 29.02.2024. V záhlaví uznesenia označil ako žalovaného v rade 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., H. I. C. XXX/X. Po vrátení spisu prvoinštančnému súdu prvoinštančný súd vrátil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o pokračovaní s dedičmi žalovaného v rade 1/ E. F. podľa dedičského rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 20D/147/2024 zo dňa 12.02.2025.

2. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

3. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Podľa § 234 ods. 1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci prvoinštančný súd rozhodnutie odvolacieho súdu sp. zn. 9Co/68/2025 zo dňa 29.05.2025 nedoručoval stranám konania, jeho uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, a preto odvolací súd postupom podľa § 225 ods. 1, 2 CSP v súvislosti s ust. § 234

ods. 2 CSP doplnil uznesenie 9Co/68/2025 zo dňa 29.05.2025 o výrok, ktorým odvolací súd pokračuje v konaní s dedičmi, ktorí v prvej dedičskej skupine zo zákona prichádzajú do úvahy, a to I. F., E. O. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., H. I. C. XXX/X ako žalovanou v rade 1a/, P. F., E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., H. I. C. XXX/X ako žalovanou v rade 1b/, I. F., E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. L., Q. XXX/XX ako žalovanou v rade 1c/. Zároveň odvolací súd postupom podľa § 224 CSP napravil chybu v písaní, ktorej sa dopustil pri vyhotovovaní uznesenia sp. zn. 9Co/68/2025 zo dňa 29.05.2025 spočívajúcu v tom, že v slovnom spojení „na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš“ nesprávne uviedol, že odvolanie žalobcu smerovalo proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

7. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

8. Vzhľadom na to, že v poukazovanom uznesení sp. zn. 9Co/68/2025 došlo k písárskej chybe, kde odvolací súd v záhlaví uznesenia nesprávne uviedol, že odvolanie žalobcu smerovalo proti rozsudku a nie proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, považoval odvolací súd za potrebné túto chybu napraviť týmto opravným uznesením postupom podľa § 224 CSP.

9. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)