

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 3T/50/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125011179  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125011179.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Kanásom, v trestnej veci obvineného A. B., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinený:  
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C.,  
prechodne bytom C., B. XX,

sa uznáva vinným, že:

ako otec maloletej D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky E. F., G. XX, C., hoci má k tejto vyživovaciou povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 62 odsek 1 a nasl. Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/3/2021-18 zo dňa 11.03.2021, právoplatného dňa 05.05.2021 je povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry D. B. sumou vo výške 150 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, ktorej bola zverená do osobnej starostlivosti, si túto povinnosť riadne neplní od apríla 2024 doposiaľ, v uvedenom období napriek tomu, že vedel o svojej vyživovacej povinnosti, sa len na krátky čas zamestnal na dohodu o vykonaní práce, na dohodu o pracovnej činnosti, keď nemal prácu, nezaevidoval sa na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a nevykonal žiadne opatrenia a nevyužil iné možnosti, aby si svoju vyživovaciou povinnosť riadne a včas plnil, čím sa jej plneniu vedome vyhýbal a v sledovanom období po odpočítaní čiastkových úhrad, mu vznikol dlh na nezaplatenom výživnom v celkovej výške 1.820 Eur, pričom keby matke E. F. nebolo vyplácané náhradné výživné a keby jej finančne nevypomáhala jej mama H. F., bola by vystavená nebezpečenstvu núdze,

teda:

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,

tým spáchal:

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde alebo na pošte a je adresovaný súdu, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.