

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 41P/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924200112
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7924200112.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D.XX a otec E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, v konaní o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti na návrh otca, a o zvýšenie výživného na návrh matky, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zverenie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti zamieťa.

II. Zvyšuje výživné zo strany otca na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 150 € mesačne na sumu 270 € mesačne, počnúc dňom 20.08.2024 do 31.08.2025 a na sumu 300 €, počnúc dňom 01.09.2025 do budúca, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Dlžné výživné, ktoré vzniklo zo strany otca na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 20.08.2024 do 31.08.2025 v celkovej sume 3344,52 € je otec povinný zaplatiť do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

IV. Obmedzuje otcovi výkon rodičovských práv vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku maloletého dieťaťa.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trebišov, spisová značka 16P/96/2022 zo dňa 21.09.2022.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.01.2024 domáhal, aby súd zveril maloletú A. do striedavej osobnej starostlivosti matky a otca a aby sa výživné zo strany otca znížilo z pôvodne určenej sumy vo výške 150 € na sumu 70 € mesačne. Styk otca s maloletou A. by mohol byť kedykoľvek po dohode s matkou, napr. keby ju vyberal zo škôlky, alebo trávil s ňou čas aj v týždni bez prítomnosti matky. Navrhol tráviť s ňou každý alebo každý druhý celý víkend, aby mohla nocovať v otcovej domácnosti bez prítomnosti matky a aby matka otca kedykoľvek o všetkom informovala ohľadne maloletej. Otec návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej žili od decembra 2018 v spoločnej domácnosti v byte jeho matky v Košiciach, kde investoval všetky svoje úspory do kompletnej rekonštrukcie, keďže bol 18 rokov živnostníkom v stavebníctve do roku 2020 do apríla. Potom si hľadal uplatnenie v Českej republike a Slovenskej republike. Keďže mal rozšírenú cievu aneurizmu v decembri 2017 má komplikácie, lieči sa aj u psychiatricky ambulantne na inú diagnózu už asi 14 rokov, o čom však matka maloletej vedela dopredu a súhlasila, aby spolu mali dieťa. Popiera, že by mal záchvaty zúrivosti. Hádka, ktorá vznikla

medzi ním a matkou dieťaťa v júni 2022 bola z finančných dôvodov, kde sa mu v Českej republike v práci nedarilo a bol vyčerpaný zo spolužitia s matkou. Tá sa následne odsťahovala k svojim rodičom do C., kde bývala pár mesiacov, následne sa presťahovala do prenájmu do Košíc. Otec však nemá vedomosť, kde je zamestnaná ani nemá informácie akú má mzdu, ani kde s dieťaťom býva. Od augusta 2022 je otec nezamestnaný a nedarí sa mu zamestnať. O dieťa sa finančne staral až do dňa hádky. Matka mu neumožňuje styk s dieťaťom, dieťa má zdravotné problémy.

2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.04.2024, tak že nesúhlasila s návrhom otca a požiadala konajúci súd, aby návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností podaný zo strany otca zamietol. Poukázala na to, že tvrdenia otca v návrhu sú zavádzajúce, klamlivé a predovšetkým svojím návrhom sleduje výlučne svoj osobný profit na úkor svojho maloletého dieťaťa. Otec si dlhodobo neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť prispievať na výživu maloletej, o čom svedčí skutočnosť, že dlžné výživné vo výške 2965 Eur je súčasťou exekučného konania u exekútora JUDr. Mária Bila pod spisovou značkou EX 183/23. Dôvodom otca na to, že podal tento návrh je v prvom rade zníženie výživného, úprava styku s maloletou je len dodatočný návrh, čo presne vystihuje myšlienkové pohnútky a účel podaného návrhu zo strany otca. Nie je pravdou, že by mu matka neumožňovala styk s dcérou, naopak matka mu umožňuje stretávanie sa maloletou aj nad rámec rozsudku, avšak za účasti matky, tak ako je to stanovené aj v predmetnom rozsudku. Otca informuje aj o zdravotnom stave, avšak otec maloletej neustále zasiela matke výhražné správy, vyhráža sa jej fyzickými útokmi, zničením dobrej povesti v praxi, a preto má neustály strach s ním komunikovať. Čo sa však týka maloletej tieto informácie týkajúce sa nej mu poskytuje riadne. Informuje ho matka o zdravotnom stave dieťaťa, že malo problémy, že bolo v nemocnici na zákrok atď., čo v podstate potvrdil sám v návrhu. Otec má záchvaty zúrivosti, je nebezpečný a matke sa nielenže fyzicky vyhráža, ale svoje vyhrážky aj niekoľkokrát naplnil, o čom okrem iného svedčí aj skutočnosť, že na základe trestného rozkazu vydaného Mestským súdom Košice pod spisovou značkou 10T/51/2023 zo dňa 12.10.2023 bola otcovi maloletej uložená povinnosť nahradiť matke maloletej škodu na zdraví titulom bolestného vo výške 848 Eur, ktoré jej spôsobil úmyselným vážnym ublížením na zdraví (zlomil jej nos). Ani túto povinnosť si nesplnil. Svedkom tohto násillia však bola aj maloletá. Matka preto nesúhlasí s úpravou rodičovských práv tak ako to navrhuje otec a predovšetkým, aby sa mohol s maloletou stretávať bez matky výslovne z dôvodu ochrany maloletej. Zároveň matka požiadala o utajenie adresy zamestnávateľa a tiež kde býva, nakoľko otec sa jej vyhráža a má dôvodnú obavu, že by tieto vyhrážky naplnil.

3. Súd zistil, že matka maloletej podala na tunajšom súde návrh na zvýšenie výživného a pozbavenie rodičovských práv a povinností k maloletej zo strany otca, a to dňa 20.08.2024, ktoré konanie sa viedlo pod spisovou značkou 41P/100/2024. Vzhľadom na hospodárnosť konania súd teda spojil predmetné konanie s týmto konaním, ktoré začalo na návrh matky a obe konania sú teda vedené pod pôvodnou spisovou značkou 41P/24/2024. Matka návrh na zvýšenie výživného odôvodnila tým, že súčasná výška výživného zo strany otca nezodpovedá a ani sa nepribližuje skutočným nákladom spojeným s výživou a uspokojovaním oprávnených a nevyhnutných potrieb maloletej preto navrhla, aby súd zvýšil výživné zo strany otca z pôvodnej sumy 150 Eur na sumu 300 Eur mesačne. Maloletá od septembra 2025 nastupuje do prvého ročníka na základnú školu s čím súvisia ďalšie zvýšené mesačné náklady na jej výživu a uspokojovanie jej potrieb. Taktiež má zvýšené náklady na oblečenie, obuv. Bývajú v prenajatom byte, kde uhrádza všetko sama matka. Pokiaľ ide o pozbavenie rodičovských práv otcovi maloletej, matka tento návrh podala z toho dôvodu, že otec máva záchvaty zúrivosti, je nebezpečný a matke sa vyhráža, pričom za to už bol aj odsúdený. Otec maloletej sa nevie ovládať, nezvláda svoju zúrivosť, a to ani pred maloletou dcérou. V mesiaci máj 2024 musela matka prísť pre maloletú, ktorá bola u otca spoločne s matkou otca dieťaťa, a to z dôvodu, že maloletá plakala, otec na ňu kričal a vulgárne jej nadával. Maloletá A. má z toho psychické problémy pretože, keď mal otec tie svoje psychiatrické stavy bola v jeho prítomnosti a následne sa v škôlke aj popísala. Nechce sa s otcom stretávať, má panický strach s ním byť, dokonca s ním nechce ani telefonovať. Maloletá bola aj svedkom fyzického násillia na matku zo strany otca. Na preukázanie svojich tvrdení matka priložila aj obžalobu Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 06.10.2023 a trestný rozkaz Mestského súdu Košice spisová značka 10T/51/2023 zo dňa 12. októbra 2023 a správu o stave exekučného konania, taktiež rozsudok Okresného súdu Trebišov, ktorým bola naposledy schválená dohoda o úprave práv a povinností rodičov k maloletej.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.10.2024 súd zistil, že maloletá A. otca odmieta, nechce sa s ním stretávať, nemá s ním tvorený žiaden vzťah. Otec sa nenaučil ako sa má o dieťa starať, podľa tvrdení matky, ktorá sa vyjadrila, že otec sa snaží zistiť, kde matka a A. sa nachádzajú a matka sa obáva

o svoju bezpečnosť, dieťa mu nechce dávať. S otcom mali naplánovaný termín rozhovoru na úrade, avšak otec sa na tento termín nedostavil, neospravedlnil sa, nedvíhal telefón. S otcom nebol vykonaný ani rozhovor k podanému návrhu a úrad tak nedisponoval so žiadnymi informáciami. Z rozhovoru matky však vyplynulo, že otec býva v suteréne rodinného domu svojej matky v H., okres Košice okolie. Matka má tieto informácie z toho dôvodu, že s matkou otca je v stálom kontakte, pričom matka otca sa stretáva s maloletou A.. Maloletá v rozhovore s kolíznym opatrovníkom sa vyjadrila, že chodí do škôlky, má tam kamarátky, že chodí rada von na ihrisko, potvrdila, že má 2 babky, dvoch dedkov, má aj otca, ktorý býva v H.. Uviedla, že za otcom nechodí, nestretáva sa s ním, ale nevie prečo, nespomína si. Niekedy s tatkom telefonovali, teraz sa už nerozprávajú, ani s mamkou sa o ňom nerozprávajú. On býva u babky, kde už dlho nebola.

5. Naposledy boli práva a povinnosti rodičov k maloletej upravené rozsudkom Okresného súdu Trebišov, spisová značka 16P/96/2022 zo dňa 21.09.2022, ktorým bola schválená dohoda rodičov a maloletá A. B. nar. XX.X.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým, že každý z rodičov bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu sumou 150 € mesačne do 15 dňa v mesiaci matke od 17.6.2022 do budúca. Styk otca s maloletou bol upravený za prítomnosti matky každý druhý páry kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod a v nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod. V čase tejto úpravy maloletá navštevovala materskú školu, otec žil, pracoval v Českej republike a matka pracovala ako chyžná s príjmom cca 500 € mesačne.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil otec maloletej. Súd mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie otcovi fikciou doručenia, avšak nedostavil sa na pojednávanie. Vzhľadom na skutočnosti, ktoré boli uvádzané kolíznym opatrovníkom, že sa úradu nepodarilo s otcom stretnúť a nepodarilo sa zistiť jeho pomery a súd považoval za potrebné vypočuť v tejto veci otca, rozhodol teda o tom, že otca nechá predviesť prostredníctvom polície na ďalšie pojednávanie. K tomu aj došlo a na pojednávaní dňa 12.08.2025 už sa otec zúčastnil na základe toho, že za asistencie polície bol predvedený a súd ho v konaní vypočul.

7. Z výpovede otca súd zistil, že návrh na striedavú osobnú starostlivosť podával z toho dôvodu, že svoju dcéru nikdy nevidí, matka mu zabraňuje v tom, že by som so svojou dcérou bol. Aj keď sa snažil s matkou skontaktovať a snažil sa s ňou dohodnúť, aby mi umožnila kontakt s dcérou, tak nikdy mu to neumožnila. Naposledy mu umožnila sa s dcérou stretnúť 06.12.2024 v Dargove na 15 minút, kedy ju požiadal o stretnutie, lebo chcel dať dcére čokoládu, inak odvtedy s dcérou vôbec nebol. O dcéru sa v podstate nikdy nemohol ani starať riadne, pretože odkedy spolu prestali s matkou maloletej žiť, čo bolo niekedy v roku 2021, tak mu nebolo umožnené zo strany matky sa o dcéru postarať. Nevie kde vôbec bývajú, nevie kde sa nachádzajú, neviem ani kde dcéra chodí do škôlky. Nevie ani kde pracuje matka mal., vôbec nemá žiadne informácie o dcére, odmieta mu ich matka poskytovať. Pokiaľ ide o matku otca tak otec bývam v rodinnom dome v H., ide o rodičovský dom. Spoluvlastníkmi tohto rodinného domu je matka otca, otec a jeho brat, všetci traja spoločne bývajú v tomto dome. Otec užíva svoju izbu, kúpeľňu a aj provízornu kuchyňu. Býva na jednom poschodí a na druhom poschodí býva matka s bratom. Spolu sa s nimi však stretáva čo najmenej lebo nemajú veľmi dobré vzťahy, brat ho údajne stále napáda, bije ho, aj teraz je poškrabaný. Otec tvrdil, že on nie je agresívny ani voči matke dieťaťa, ani voči jeho matke, nevie kde vlastne k tomu prišli, že by bol takýto agresívny. Byt na G. je vlastne byt jeho matky, ktorý ešte počas spoluzititia s matkou malol. dieťaťa prerábal, asi 500 000 korún tam investoval. Toho času nemá do tohto bytu ani prístup, vôbec nevie čo je s týmto bytom. Vie, že tam predtým matka s dcérou bývali ale nevie kde toho času bývajú, vôbec nevie, či tento byt je prenajatý alebo čo je s týmto bytom. Dovolila mu jeho matka mať tam síce trvalý pobyt, ale nemá žiadne informácie či tam niekto býva, či je tam z toho nejaký nájom, alebo čokoľvek. Nesnažil sa to však riešiť súdnou cestou, že sú tam investované jeho peniaze. V dome kde býva, matke neprispieva na domácnosť nakoľko nemá z čoho. V podstate práve matka mu zabezpečuje aspoň základné potreby ako je strava, nechce mu však dávať žiadne peniaze, ani brat, ktorý tiež býva v tomto dome. Brat robí asi taxikára, takže zrejme z toho má nejaké fin. prostriedky, ale finančne otcovi maloletej nechcú pomáhať. Jeho matka je dôchodkyňa, nevie z akých dôvodov mu nechce dávať peniaze, pretože otec nemá peniaze ani a to aby išiel do mesta si hľadať nejakú prácu. Neužíva žiadne návykové látky, nepožíva ani alkohol. Jeho matka je spolčená s matkou mal. dieťaťa. Stretáva sa s maloletou, avšak nemá otec o tom žiadne informácie, nechce mu ich poskytnúť ani jeho vlastná matka, neviem ani kde sa s jeho dcérou stretávajú, lebo k nim dcéra nechodí. Otec tvrdil, že k žiadnemu incidentu medzi ním a matkou maloletej nikdy nedošlo.

8. Toho času je otec maloletej nezamestnaný, ani k pošte sa nevie dostať, pretože na Stálicovej má síce trvalý pobyt, ale aj keď mu tam chodí pošta, tak mu túto poštu ani nedávajú, nedonesú mu ju, nedajú mu ani kľúč od schránky. Pokiaľ je nejaké súdne pojednávanie alebo niečo, tak sa to dozvie iba od kolízneho opatrovníka, resp. mu sem tam aj matka dieťaťa napíše, vtedy ho kontaktuje. On však nemá ani peniaze na to, aby mal kredit na mobilný telefón. Čiže je to v podstate o tom, že pokiaľ ho matka dieťaťa nekontaktuje, tak otec sa nevie s dcérou skontaktovať, keďže mu dôjde kredit. Keď však mal kredit asi pred dvoma mesiacmi, tak sa pokúšal s ňou skontaktovať, no zložila mu telefón.

9. Otec na to akým spôsobom by sa vedel postarať o dcéru keby bola v jeho starostlivosti uviedol, že keby bolo treba odniesť dcéru do školy, tak by to urobil, keby sa bolo treba o ňu nejako ináč postarať, tak by to tiež urobil. Priznal, že sa o dcéru nestaral už od roku 2021, pretože mu to bolo znemožnené zo strany matky. Nemá s dcérou vytvorený žiaden vzťah práve z tohto dôvodu. V dome kde býva teraz nemá ani internet, matka s bratom internet majú, ale on nie. Nechcú mu to umožniť. Matka mu dá iba na základne potraviny, resp. mu ich zakúpi a dá mu možno iba 5 €. Iba keď má otec peniaze od nejakých známych, keď si zabezpečí nejakých 5-10 €, tak vtedy vie ísť niekam do mesta alebo von, ale inak je vlastne stále v Baške. Bol evidovaný aj v evidencii uchádzačov o zamestnanie, avšak ho odtiaľ vyradili, nakoľko tam nechodil, nevedel sa tam dostať, takže ho vyradili z evidencie. Otec má skončené vzdelanie – Technickú univerzitu v Košiciach, Strojnícku fakultu, pracoval osemnásť rokov v stavebníctve, mal stavebnú firmu spolu so svojím otcom. Mal živnosť -E. F. B. – F., G. I. G. mali založenú aj s jeho otcom, ktorý však už nežije, zomrel v roku 2021, takže táto činnosť bola ukončená. Otec má ukončenú aj stavebnú priemyslovku. B. G. J. G. I. G. ďalej pracoval ako majster v Česku, vykonával aj strojárské práce v Košiciach, v Lidli pracoval štyri mesiace, kým nemal nejakú inú inžiniersku prácu, avšak nebol ním predĺžený pracovný pomer, bol tam v trvalom prac. pomere ale bolo to len na pár mesiacov. Nemohol chodiť do práce, lebo mu matka nedala peniaze na cestu, preto ho vyhodili. V roku 2022/2023 takto pracoval a v roku 2024 od januára už nepracoval, bol nezamestnaný, bez príjmu. Otec uviedol, že naposledy mal príjem z jeho spoločnosti F., vedel zarobiť aj 1500 €, vtedy dal matke 300 € na dcéru čo bolo asi v roku 2023. V roku 2023/2024, na prelome týchto rokov pracoval v Lidli, aj na pokladni, aj ako skladník, aj predával pyrotechniku. Potvrdil, že vie že má určenú výživovacia povinnosť na dcéru vo výške 150 € mesačne, ale neplatí už dlho, lebo nemá z čoho. Dlh na výživnom nemá z čoho uhradiť a nevie či mu jeho matka poskytne finančné prostriedky na to, aby to uhradil. Otec uviedol, že na psychiatrii sa liečil iba keď mal depresie, chodil ku F. K., teraz je však v poriadku, teraz nemá žiadne problémy, čiže k nej nechodí. Nemá údajne stanovenú žiadnu diagnózu, nemá predpísané užívať nejaké lieky. Nemá žiadne akútne stavy, iba keď nevie napr. zaspáť, tak ide ku psychiatričke, bol tam naposledy asi pred rokom som, predtým tam chodieval tak každé dva mesiace. Asi pätnásť rokov predtým k nej chodil. Navštevuje psychiatričku iba keď má problém so spánkom, resp. keď sa mu nedarilo v práci, tak mu predpísala nejaké lieky. V rámci svojej spoločnosti robil najmä murárske práce, ale aj zatepľovacie práce, ako robí napr. spoločnosť E.. V rámci stavebníctva otec uviedol, že je stavebný majster, uvedomuje si, že príjem by mohol mať okolo 1800 €. Aj keď pracoval v ČR, tak mal takýto príjem, bolo to vlastne v tej sume, čiže je to okolo tých 1500 € v čistom. Teraz však nemá takéto rodinné zázemie, aby mohol pracovať, nikto sa s ním nerozpráva, nechcú mu pomôcť, nikto s ním nechce komunikovať, preto si nevie nájsť žiadnu prácu. Prácu v ČR si našiel cez internet, keď ešte mal k nemu z domu prístup, ale teraz nemá. Asi pred rokom a však pohádal s matkou a bratom a aj preto bývam na inom poschodí kde internet nemá, predtým býval spolu s bratom a matkou na vrchnom poschodí spoločne. Brat ho vyháňa z domu. Tvrdil, že si nevie nájsť žiadnu prácu, pokúšal sa skontaktovať aj s nejakými známymi so stavebnej oblasti, ale vyčerpал už všetky možnosti. Otec nemá takmer žiadne výdavky, iba na to keď si niečo sem-tam kúpi alebo uvarí. Hygienické potreby si buď kúpi, alebo mu ich dajú, kúpia brat s matkou. Má vedený účet na Slovensku v banke, ale som na ňom v mínuse. V podstate jeho matku to vôbec nezaujíma. Otec tvrdil, že matka maloletej mu ubližuje, ona ho napáda a potom volá na neho políciu.

10. Matka k výpovedi otca uviedla, že otec nie je schopný sám sa ani o seba postarať, nie to ešte aby sa postaral o dieťa, takisto nie je pravdou to, že by mu bránila nejakým spôsobom v styku, on sa jej sám ozval v decembri, kedy sa naozaj s ním aj stretli na päť minút. Bolo to 07.12.2024. Naposledy matku kontaktoval, keď mala dcéra narodeniny, to bolo vo februári 2025, odvtedy ju vôbec nekontaktoval. Ona ho naposledy kontaktovala pred posledným pojednávaním, pretože chcela aby sa dostavil, no neprišiel, čo bolo v júni 2025. Maloletá už vlastne ani nepozná kto je jej otec, pretože on o ňu absolútne nejaví žiaden záujem, ona ho v podstate vôbec nepozná. Je vylúčené aby sa o ňu staral. Maloletá bola aj na

operácií s očkom, otec sa vôbec o to nezaujímal, nestaral sa o to, že ako sa vlastne jeho dcéra má. Matka zabezpečuje všetky potreby dieťaťa, pracuje, pretože otec to sám nedokáže. Nechce aby vedel kde bývajú práve z tých dôvodov, ktoré s ním už zažila. Už aj predtým mal zákaz chodiť po dieťa do škôlky, súdom to takto bolo rozhodnuté. Matka sa ho bála, pretože neustále sa jej vyhrážal, že si ju niekde nájde, že si ju počká, takže sa snažila zabezpečiť to tak, aby otec dieťaťa nevedel kde spolu toho času bývajú, aby ju neprenasledoval, aby mohla žiť kľudný život. Keby vedela, že je normálny, že mu môže nechať dieťa, tak by s tým nemala problém dieťa mu odniesť a nechala by ho s dieťaťom, ale po tom všetkom čo jej už urobil je už z neho psychicky zničená a nevie si to ani predstaviť, aby som mu nechala dcéru, keďže sa nevie ani sám o seba postarať a vo všetkom sa spolieha na svoju matku. Dcéra nemá vôbec záujem ho vidieť, ho kontaktovať, nechce sa s ním stretávať, ale s matkou otca má dobrý vzťah. Stará matka zo strany otca chodí k maloletej, stretáva sa s maloletou kedykoľvek chce. Matka informovala otca, že dcéra musí ísť na operáciu s okom, no otec to zľahčoval a neveril jej .

11. Súd zistil z internetu zo stránky L., že priemerný mesačný príjem v stavebníctve a realitách na pozíciu stavebný majster, ako otec charakterizoval, že v tomto odbore je jeho uplatnenie sa pohybuje vo výške 1240 – 2524 € brutto. Súd sa oboznámil aj s ponukami práce, ktoré našiel na internete na stránke www.profesia.sk a priemerný potenciálny mesačný príjem otca súd ustálil na sumu 1500 € netto.

12. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd totiž zistil, že otec pracoval v spoločnosti F. M. spol. s.r.o., od 3.4.2023 do 12.4.2023, ide o stavebnú firmu, kde sa dostal riadne cez pohovor, no v skúšobnej dobe s ním bol pracovný pomer ukončený, zarobil 392 €. J. G. N. F. G. G., pracoval od 1.6.2023 o 15.6.2023 s príjmom 449 €. Od 4.12.2023 31.12.2023, od 20.2.2024 do 4.3.2024 , od 28.4.2024 do 3.5.2024 pracoval prostredníctvom personálnej agentúry v Lidli, Klase kde pracoval v pokladni, i v sklade, avšak iba na takéto krátke úseky časové boli tieto práce sprostredkované, pričom príjme mal vo výške 7 alebo 8 € na hodinu, no nevedel z akých dôvodov to s ním už nepredĺžili. O. P. O. O. G. E. E. G. od 22.5.2024 do 31.5.2024, čo bolo na jeho živnosť, kde som zarobil okolo 1500 €, robil, ako údržbár, pre túto spoločnosť, robil údržbu lakovacej linky. B. O. E. E. G. otec nevykonával murárske práce, tak vlastne mu to nevyhovovalo. Od roku 2021 minul všetky peniaze, ktoré mal, pretože aj keď sa snažil pracovať alebo robiť, tak mu to nejde.

13. Z výpovede matky súd zistil, že s návrhom otca na zmenu úpravy práv nesúhlasí. Otec sa s maloletým dieťaťom už dlho nestretol, vôbec sa o maloletú nezaujíma ani toho času nestretáva sa s ňou, naposledy ju videl v decembri v roku 2024 na Mikuláša, a to na 5 minút v obchodnom centre Dargov. Maloletá k otcovi vôbec nechodí, nakoľko otec ani nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, keďže býva v suteréne domu svojej matky. S dieťaťom sa teda nestretáva, a to aj napriek tomu, že majú upravený styk, tento sa ta nerealizuje. Možno pred tromi mesiacmi otec matku kontaktoval s tým, že s dcérou hovoril, pretože to bolo na narodeniny, ktoré má vo februári. Otec obýva suterén rodinného domu, v ktorom býva s matkou a so svojím bratom. Otec je však agresívny aj na svoju matku, a teda aj tá sa ho bojí no, ale matke so starostlivosťou o maloletú pomáha a matku podporuje, taktiež otcovi nechce prezradiť, kde matka toho času býva s maloletou pretože nechce, aby im spôsobil nejaký problém. Odkedy sa stal incident kedy vo dverách rodinného domu, keď matka prišla po dcéru k nim domov a vytlačal ju z domu, matka držala dcéru na rukách, odvtedy sa bojí k otcovi ísť. Matka poberá náhradné výživné od marca 2023 vo výške 150 Eur mesačne ako je to bol priznaný naposledy rozsudkom, nakoľko otec si žiadnu vyživovaciu povinnosť neplní. Matka uviedla, že býva toho času v Košiciach aj s dcérou avšak nechce, aby otec mal vedomosť o tom, kde toho času býva. V čase rozhodovania už otec jej výhražne esemesky neposielal oproti tomu ako to bolo uvedené v jej podaní v marci 2004. Navrhla, aby súd pozbavil otca rodičovských práv a to z toho dôvodu že ak potrebuje niečo riešiť čo sa týka maloletej v súvislosti s úradmi alebo zo školou, otec absolútne nespolupracuje, so všetkým má matka problém či už ide o zápis do školy, alebo so súhlasom, napríklad na školu v prírode, náboženskú výchovu a podobne. Vždy je to veľký problém s otcom maloletej komunikovať ohľadne toho, preto navrhla, aby súd obmedzil alebo pozbavil otca rodičovských práv, respektíve aspoň, aby rozhodol o tom, že iba matka bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka pracovala v detskej nemocnici na oddelení ako pomocný asistent v zdravotníctve, pričom jej príjem bol mesačne v čistom okolo 650 až 700 Eur. Od marca 2025 bola práceneschopná v dôsledku menšieho úrazu. Po absolvovaní vyšetrení a fyzioterapie by mala opäť nastúpiť do práce na iné oddelenie. Bola práceneschopná 2 mesiace aj preto, že maloletá dcéra musela absolvovať operáciu oka. Zmluvu s nemocnicou teda mala do konca marca 2025 na dobu určitú. Pravdepodobne od júna 2025 bude nastupovať do detskej nemocnice na iné oddelenie. Predtým pracovala v spoločnosti O. J. v e-shope, od januára 2024 už však pracovala v detskej

nemocnici. Žije s dcérou v prenajatom byte, finančne jej pomáhajú rodičia. Keď k nim chodievajú, tak jej nejakým spôsobom finančne prispievajú. Sem-tam jej prispieva aj babka zo strany otca, dokonca jej už aj 2 krát zaplatila nájom. Má finančné prostriedky, pretože predala byt. Otec však na maloletú neprispieva ani nič nekupuje. Matka na pojednávaní pred otcom nechcela uviesť kde toho času pracuje s tým, že jej príjem sa trochu zlepšil oproti tomu predchádzajúcemu, avšak nechcela, aby otec vedel, kde pracuje z bezpečnostných dôvodov. Matka býva s dcérou v prenajatom byte, za ktorý platí 430 Eur mesačne. Mobil, internet, TV 50 Eur mesačne. Strava, drogéria, kozmetika je 150 Eur mesačne na jednu, čiže 150€ je to aj na maloletú dcéru. Matka spláca mesačne úver vo výške 230 Eur, musela si vziať pôžičku, keď sa sťahovala do bytu, túto bude splácať približne 8 rokov. Išlo o pôžičku, kedy sa potreboval presťahovať do Košíc od svojich rodičov, musela si zariadiť bývanie, preto si musela vziať tento úver. Je v tom už zahrnutý aj depozit za byt a zariadenie do bytu pričom v tomto byte býva približne už 2 roky. Ostatné výdavky sú bežné. Motorové vozidlo matka nevlasťní, chodíva do práce MHD, za čo uhrádza 25 Eur na mesačník. Keď chodievajú k rodičom matky, chodievajú taktiež autobusom pričom cesta tam aj naspäť je pre obidve 12 Eur, niekedy chodievajú dva krát do mesiaca. Na dovolenky s dcérou nechodia, pretože si to nemôžu dovoliť finančne, chodievajú iba na ihriská a v lete na kúpalisko.

14. Maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX navštevovala materskú školu na N. ulici v Košiciach s tým, že sa škôlku matka platila okolo 100 Eur mesačne dokopy poplatky za škôlku a taktiež a stravu. V prípravke bola v školskom roku ľudí 2024/2025, tam sa platil iba poplatok mestu za stravu vo výške 8 Eur a 1,40 Eur strava na deň v škôlke a raz ročne poplatok za škôlku 70 Eur. Od septembra 2025 maloletá bude navštevovať už základnú školu, prvý ročník maloletá A. má od minulého roku problém s očkom, nevedeli zistiť čo jej je, museli absolvovať vyšetrenie v Bratislave. Najprv im boli odporúčané cvičenia na tri mesiace, čo však nepomohlo a následne bolo zistené, že ma šedý zákal, vrodený, preto ho bolo potrebné operovať. Tento zákrok sa realizoval vo februári 2025. Dcéra bola po operácii, matka s ňou bola na OČR od februára približne do apríla doma. Za tento zákrok matka zaplatila 350 Eur. Následne teraz absolvovali aj kontrolu, pretože spočiatku po operácii si mysleli, že všetko je v poriadku, že žiadne okuliare potrebovať nebude, nakoniec sa kontrole bolo zistené, že sa jej to opäť zhoršilo, musela matka zakúpiť dcére okuliare, ktoré stáli okolo 90 Eur, nie však zrejme ako to bude pokračovať či nebude musieť absolvovať ešte ďalšiu operáciu. Maloletá je alergička, raz ročne chodia na kontrolu, pričom asi 50 Eur ročne matka vynakladá na lieky v súvislosti s alergiou - spreje do nosa a antihistaminiká. Inak prekonávajú iba bežné ochorenia. Okrem stravy vo výške 150 Eur mesačne + prostriedky na hygienu minie matka približne okolo 30€ mesačne na oblečenie a obuv, pokiaľ ide o výdavky na školu s týmito zatiaľ matka nevie v akej výške má rátať, nakoľko ešte nemá predpis, čo všetko je potrebné dcére zakúpiť.

15. V roku 2024 maloletá a chodila na angličtinu v rámci škôlky, zo čo matka zaplatila 50 Eur na polrok. V druhom polroku, teda v roku 2025 na angličtinu nechodila. Dcéra má však v pláne chodiť na tanečnú a taktiež by matka chcela, aby dcéra navštevovala krúžok angličtiny odkedy nastúpi na základnú školu. Dňa 02.09.2025 bude mať zápis na tanečnú a bude to 45 Eur mesačne a bude chodiť aj na plávanie, ktoré bude mať v rámci školy a v rámci krúžkov.

16. Vzhľadom na to že kolíznemu opatrovníkovi sa nepodarilo na začiatku konania prešetriť pomery u otca, súd uložil kolíznemu opatrovníkovi ešte raz opakovane, aby prešetril pomery v bydlisku otca. Úrad dňa 08.07.2025 vykonal sociálne zisťovanie v mieste bydliska otca, kde otec teda býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky otca, s ktorou tam žije aj druhý syn. Úrad zistil, že otec má k dispozícii časť domu v zadnej časti, ide o suterén, kde má jednu izbu a sanitárne vybavenie. S otcom bol vykonaný pohovor, ktorý trval veľmi krátko, pretože otec uviedol, že sa na pojednávanie nedostaví. Po pár minútach začal otec útočiť verbálne na svoju matku, kričať na ňu nech vypadne pre A., všetko je jej vina a rozhadzoval rukami, až mal úrad dojem, že otec chce svoju matku fyzicky napadnúť. Otcov krik sa preniesol aj smerom k úradu, načo bol rozhovor v rýchlosti ukončený. Pred domom už čakala policajná hliadka, ktorá bola úradom privolaná ako asistencia k rozhovoru, avšak prišli s meškaním. Úrad sa rozprával so starou matkou pred domom, po chvíli prišiel otec a kričal na úrad, snažil sa vybehnúť pred dom, no keď zbadal policajnú hliadku ukludnil sa a odišiel z miesta bydliska. Stará matka uviedla, že si nevie rady so synom, je jej ľúto, že vnučka k nej nemôže chodiť. Polícia uviedla, že pán E. B. im je známy, majú k ním časté výjazdy na základe telefonických žiadostí. Úrad dal súdu na zváženie obmedzenie rodičovských práv otca čo sa týka zdravotnej a školskej starostlivosti z dôvodu, že otec sa

javí byť nespolupracujúci zo zdravotných dôvodov psychického charakteru, čo potvrdila aj matka otca. Úrad odporučil súdu zväžiť aj vypočutie starej matky zo strany otca.

17. Zo správy psychiatra MUDr. Danice Caisovej zo dňa 12.05.2023, ktorú otec sám predložil spolu s návrhom na začatie konania vyplýva, že otec bol u tejto psychiatričky na psychiatrickom vyšetrení, bol hospitalizovaný v PN Bohunice v Prahe od 20.08. do 30.08.2022, pričom je vedený v psychiatrickej ambulancii u tejto psychiatričky od roku 2010. Pri prvom vyšetrení bol v popredí halucinatórny syndróm, stavu predchádzal abúzus alkoholu v kombinácii s drogami stavbou hodnotenia, ako alkoholická halucinatórna psychotická porucha. Stav sa pri liečbe upravil, poruchy vnímania ustúpili, pretrvával tinitus. Neskôr sa zvýraznili prejavy depresívneho syndrómu, preto bol liečený antidepresívami. V decembri 2017 bol otec prijatý v nemocnici v Nemecku, kde bol operovaný. Bola mu zistená aneurýzma. Záver organický psychosyndróm nie psychotický. To, že otec absolvoval operáciu vyplýva aj zo správy z Univerzitetnej nemocnice v Regensburgu zo dňa 20.04.2018. V tom čase otec pracoval a zdržiaval sa v Nemecku.

18. Podľa ust. § 24 ods. 3,4,5 zák. č.. 35/2005 Z.z., Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

20. Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

21. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa ust. § 78 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

25. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Ak sa teda rodičia na striedavej osobnej starostlivosti nedohodli v rodičovskej dohode a súhlasí s ňou len jeden rodič, vzniká súdu povinnosť skúmať, či rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti, teda autoritatívny výrok súdu o nej bez podkladu v konsenze obidvoch rodičov, je v záujme dieťaťa. Ak áno, súd nemusí rozhodnúť o výlučnej osobnej starostlivosti jedného rodiča, ale mal by rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti aj napriek nesúhlasu jedného z rodičov. Súd skúma, či striedavá osobná starostlivosť o dieťa bude v jeho záujme, či by nedošlo k citovej ujme dieťaťa, či by rozvoj dieťaťa bol úplný, najmä zo stránky citovej, rozumovej a mravnej, pokiaľ by dieťaťu nebola umožnená striedavá starostlivosť. Súd sa musí odkloniť od sledovania rodových stereotypov u rodičov či pohlavia rodičov a musí sa vždy zamerať iba na potreby dieťaťa a na to, či tieto potreby dieťaťa budú striedavou osobnou starostlivosťou naplnené. Právnu úpravu striedavej osobnej starostlivosti bude možné aplikovať aj vtedy, ak jeden z rodičov blokuje snahu druhého rodiča o uzavretie dohody rodičov tým, že s ňou nesúhlasí. Rodič, ktorý so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí, by mal vierohodne preukázať dôvod svojho nesúhlasu.

26. Podľa ust. § 28 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

27. Podľa ust. § 38 ods. 2, 3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa. V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

28. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti je nedôvodný. Súd nemal za to, že by boli splnené podmienky na to, aby maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti. Otec o maloletú už nejaví dlhodobu skutočný záujem, nemá ani dostatok finančných prostriedkov na to, aby sa dokázal postarať sám o seba nie to ešte o dieťa. Neustále je odkázaný na svoju matku, pričom aj z jeho výpovede vyplynulo akým spôsobom vlastne on žije, nemá žiaden príjem, nemá záujem sa ani zamestnať, nepracuje, nedostatočne si hľadá zamestnanie a iba viní svoju matku z toho, že on nemá finančné prostriedky a matka mu ich nedáva. Súd mal dojem, že otec nie je schopný sa ani sám o seba postarať, pretože keď mu nezabezpečia základné veci blízki príbuzní, otec vlastne nemá nič. Neustále na pojednávaní opakoval, že všetko závisí od toho ako ho musí jeho matka podporovať, keď mu matka nedá peniaze on vlastne nemá akým spôsobom fungovať, pričom ide o muža, ktorý má 46 rokov a je nemysliteľné, aby takýmto spôsobom fungoval, najmä ak má aj vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére je jeho povinnosťou, aby zabezpečil svoje maloleté dieťa. Keďže došlo aj k rôznym incidentom, otec vystupuje agresívne voči svojmu okoliu, dokonca aj pri návšteve kolízneho opatrovníka v domácnosti a otec nie je ani po psychickej stránke v poriadku, nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby

bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti otcovi a taktiež, aby sa zmenil rozsudok pokiaľ ide o úpravu styku, nakoľko súd mal za to, že pokiaľ otec vôbec má záujem o stretávanie sa s maloletou, je v jeho možnostiach, aby matku oslovil. Matka vyhlásila, že mu brániť nebude avšak nedovolí mu s dcérou sa stretávať bez jej prítomnosti. Súd mal za to, že toto je v záujme dieťaťa, nakoľko toho času odmieta ísť k otcovi, má s ním zlé skúsenosti a bez prítomnosti matky by to bolo nereálne, navyše súd mal obavu či by otec vôbec dokázal sa sám o dieťa postarať, s dieťaťom sám už reálne nebol tri roky. Súd teda ponechal otcovi možnosť sa s dcérou stretávať za prítomnosti matky v zmysle pôvodného rozsudku. Pokiaľ otec o to záujem mať bude, môže toto využiť. Súd z týchto skutočností mal za jednoznačne preukázané, že v danom prípade tu neprichádza do úvahy striedavá starostlivosť, a preto súd návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti zamietol. Tým pádom ani nebol dôvod na zníženie výživného, práve naopak vzhľadom na to, že matka podala návrh na zvýšenie výživného dňom 20.08.2024 do budúcnosti, súd mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby došlo k zvýšeniu zo strany otca. Od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2022, kedy malo dieťa 3 roky, došlo k nárastu potrieb maloletej A., pričom všetky potreby zabezpečuje matka, pretože otec jej neprispieva na výživu ani tou sumou výživného, ktorou ho zaviazal súd vo výške 150 € mesačne. Matka poberá náhradné výživné. Maloletá má aj zdravotné problémy, matka s ňou musela absolvovať operáciu oka, pričom ešte toto nie je stále uzavreté, nie je zrejmé čo vlastne ešte maloletá bude mať za výdavky a náklady v súvislosti s týmto jej zdravotným stavom. Taktiež je alergička a od septembra 2025 nastupuje na základnú školu, pričom bude chodiť na tanečnú navyše a taktiež bude mať ďalšie krúžky, čiže s týmto bude mať matka znova ďalšie výdavky. Súd prihliadal aj na príjem matky, ktorá sa snaží zabezpečiť všetky potreby maloletej, riadne pracuje, pričom iba na nájom vynakladá takmer polovicu svojho príjmu. Je teda nemysliteľné, aby iba matka zvládala všetky tieto povinnosti a výdavky, keď maloletá má aj otca, ktorý je taktiež povinným sa podieľať na starostlivosti o dieťa, ak už nie svojou osobnou starostlivosťou, tak aspoň vo finančnom vyjadrení. Súd teda prihliadal na potencialitu príjmu otca, nakoľko je zrejmé, že otec už dlhšie riadne nepracuje. Súd však mal za to, že otec si nedostatočným spôsobom hľadá prácu. Sám uviedol, že nechodí na pohovory, pretože na to údajne nemá finančné prostriedky a matka mu finančné prostriedky dať nechce. Nechodil sa však hlásiť ani na úrad práce hlásiť, keď bol zaevidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Súd poukazuje na to, že otec dlhodobo pracoval v stavebníctve mal spolu so svojím otcom, ktorý však zomrel, stavebnú firmu, a taktiež v tejto oblasti pracoval aj v zahraničí, čiže otec má skúsenosti s takouto prácou. Navyše pracoval aj za pokladňou v Lidli napríklad, INDEX Nosluš, to je vlastne personálna agentúra a táto mu sprostredkovala zamestnanie, ale nikdy sa mu nepodarilo tam vydržať pracovať dlhšie, lebo údajne o neho už nemali záujem. Potvrdil však, že dokázal zarobiť aj 1500 Eur na mesiac keď pracoval v stavebníctve. Súd nezistil, že by u otca boli preukázané také zdravotné dôvody, ktoré by mu bránili sa riadne zamestnať. Súd aj vzhľadom na ponuky práce v oblasti stavebníctva, ktoré našiel na internete, tak ako je to už uvedené vyššie v rozsudku, tak mal za to a ustálil, že príjem otca by mohol dosahovať 1500 Eur mesačne v čistom, a preto z tejto sumy súd vychádzal pri určovaní vyživovacej povinnosti a pridržoval sa aj odporúčacích tabuliek Ministerstva spravodlivosti SR, kde na maloletú za obdobie kedy navštevovala materskú škôlku pripadá 18 % z tohto príjmu, čo je suma 270 Eur mesačne a odkedy nastúpi na základnú školu, to je od 01.09.2025 je to 20 %, čiže je to suma 300 Eur mesačne. Vzhľadom na to, že otec sa doposiaľ nijakým spôsobom nezaujímal o dieťa a ani neprispieval ničím matke súd aj toto zohľadnil. Iba matka je tá, ktorá sa sama stará o dieťa a živí ho, nevidel tu súd dôvod na to, aby neurčil takéto výživné, keďže aj odôvodnené potreby dieťaťa mal riadne zistené. Teda od podania návrhu od 20.08.2024 do 31.08.2025 zvýšil súd výživné zo strany otca na maloletú na sumu 270 Eur mesačne zo sumy 150 Eur mesačne a od 01.09.2025 do budúcnosti na sumu 300 Eur, ktoré je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Keďže otec neplatil žiadne výživné, tak mu vzniklo dlžné výživné za obdobie od 20.08.2024 do 31.08.2025 celkovej sume 3344,52 Eur, ktoré umožnil otcovi zaplatiť do tridsiatich dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky. Pričom za mesiac august 2024 súd vypočítal alikvotnú časť výživného na daný mesiac.

29. Súd rozhodol aj o obmedzení rodičovských práv otca vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku maloletého dieťaťa, nakoľko na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že otec si svoje rodičovské práva a povinnosti v žiadnom smere neplní, už dlhšiu dobu nevykonáva a ani žiadnym spôsobom nezabezpečuje výchovu maloletého dieťaťa a čím následne matka má problém pri vybavovaní rôznych záležitostí týkajúcich sa školských povinností a ďalších súvisiacich záležitostí s maloletou preto súd mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa aby tomuto bolo predídene a aj prípadne ďalším konaniam o nahradenie súhlasu otca, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo štvrtom výroku tohto rozsudku a obmedzil rodičovské práva otca.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP). Toto právo majú iba účastníci konania, ktorí sa nevzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.