

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/60/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125208064
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125208064.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX C., zastúpená: WEBBER LEGAL, s.r.o., IČO: 50 680 552, so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1. RefinCapital Europe VC SIA, IČO: 40203379697, so sídlom Katrinás dambis 26 – 22, E., F., F. E., korešpondenčná adresa: RefinCapital Europe VC SIA, Račianska 88B, 831 02 Bratislava, 2. GLASORA a.s., IČO: 52 520 391, so sídlom Levická 3, 949 01 Nitra, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovne:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobkyne v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 021211/2024 uzatvorenou dňa 14.2.2024 medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným v 1. rade ako veriteľom.

II. Žalovaný v 2. rade ako zamestnávateľ žalobkyne je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej dňa 14.2.2024 medzi žalobkyňou na jednej strane a žalovaným v 1. rade na druhej strane.

III. Súd poučuje žalovaných podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku, že môžu podať žalobu vo veci samej ako žalobca proti žalobkyňi ako žalovanej s predmetom konania týkajúceho sa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.2.2024. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie nezanikne, pretože obsahuje trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

IV. Žalobkyňa má voči žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

V. Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 2. rade.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 29.7.2025 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobkyne v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 021211/2024 uzatvorenou dňa 14.2.2024 medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným v 1. rade ako veriteľom. Ďalej žiadala, aby súd žalovanému v 2. rade ako zamestnávateľovi žalobkyne uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej dňa 14.2.2024 medzi žalobkyňou na jednej strane a žalovaným v 1. rade na druhej strane. Zároveň žiadala, aby súd poučil strany podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku, že žalovaný v 1. rade môže podať žalobu vo veci samej ako žalobca proti žalobkyňi ako žalovanej s predmetom konania týkajúcim sa dohody

o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.2.2024. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie nezanikne, pretože obsahuje trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej. Tiež žiadala uložiť žalovanému v 1. rade povinnosť zaplatiť jej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že listom zo dňa 10.7.2025 žalovaný v 1. rade predložil dohodu o zrážkach zo mzdy a žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy platiteľovi mzdy žalobkyne a vyzval ho na vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 4 299,09 eur na základe priloženej kópie dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným v 1. rade ako veriteľom malo dňa 14.2.2024 dôjsť k uzavretiu zmluvy o pôžičke č. 021211/2024. Žalobkyňa bola v čase uzatvárania zmluvy o pôžičke a súvisiacej dokumentácie nebonitná. Pokúšala sa získať pôžičku rôznymi spôsobmi, až natrafila na inzerát na webovej stránke G., ktorý ponúkal poskytnutie pôžičky bez nahliadnutia do úverových registrov a bez overovania bonity. Žalobkyňa si nespomína, či bola zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená ústne alebo písomne. Keďže žalovaný v 1. rade na požiadanie nedoručil žalobkyňi písomnú zmluvu, domnieva sa, že spotrebiteľský úver bol dojednaný ústnou formou. V dohode o zrážkach zo mzdy je uvedené, že žalovaný v 1. rade poskytol žalobkyňi finančné prostriedky vo výške 1 620 eur spolu s poplatkom za poskytnutie pôžičky vo výške 965,16 eur. Žalobkyňi veriteľ dňa 16.2.2024 poskytol len sumu 1 000 eur. Žalobkyňa doposiaľ uhradila 578,48 eur. Žalovaný v 1. rade uvádza, že zvyšná istina a poplatok za poskytnutie pôžičky je vo výške 1 867,06 eur. Suma 4 299,09 eur pozostáva zo: zvyšná istina a poplatok za poskytnutie pôžičky vo výške 1 867,06 eur, 244 x poplatok za upozornenie formou SMS správy vo výške 976 eur, 253 x poplatok za upozornenie formou emailu vo výške 759 eur, 18 x upomienka zaslaná poštovou službou vo výške 270 eur, 3 x upomienka odoslaná kuriérskou spoločnosťou vo výške 150 eur, zmluvná pokuta za omeškanie splátok vo výške 277,03 eur. V dohode o zrážkach zo mzdy je v bode 2.3 ručným písmom uvedená suma zrážok zo mzdy vo výške 390 eur mesačne, pričom táto suma musela byť uvedená do tejto dohody po podpise tejto dohody, v čase podpisu tam uvedená nebola. Žalovaný v 1. rade je zahraničná osoba so sídlom v Lotyšsku, ktorá zjavne vykonáva podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky. V Bratislave má zriadenú virtuálnu korešpondenčnú adresu. Poskytuje pôžičky občanom Slovenskej republiky. V jeho mene koná a konečným užívateľom výhod je občan Slovenskej republiky p. H. H., nar. XX.X.XXXX. Vymáha svoje pohľadávky proti občanom Slovenskej republiky aj v súdnych konaniach. Táto zahraničná osoba vykonáva svoje podnikanie na území Slovenskej republiky zjavne neoprávnené, na území Slovenskej republiky nemá zriadenú žiadnu organizačnú zložku ani pobočku, nemá žiadne povolenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti na území Slovenskej republiky, podľa všetkého materiálne poskytuje spotrebiteľské úvery a to bez toho, aby na to mala príslušné povolenie podľa zákona č. 129/2010 Z. z.. Uvedené konanie je samo o sebe takým, ktoré je v rozpore s právnymi predpismi a dobrými mravmi a právo obchádza a to všetko takým spôsobom, že je nevyhnutné aplikovať čl. 5 CSP a nepriznať žalovanému žiadnu súdnu ochranu. Ide o také konanie, ktoré zakladá absolútnu neplatnosť právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade a žalovaný v 1. rade má preto nárok na vrátenie maximálne rozdielu medzi reálne poskytnutou istinou 1 000 eur a doteraz zaplattenou sumou 578,48 eur, ak mu vôbec bude poskytnutá súdna ochrana (čl. 5 CSP). Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, pretože žalobkyňa si uzavretie dohody osobitne nevyjedнала a nemohla ovplyvniť jej obsah, nebola osobitne oboznámená s jej obsahom a poučená o jej následkoch, žalovaný v 1. rade podmieňoval uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretím dohody o zrážkach, dohoda nebola individuálne dojednaná a ide o formulárovú zmluvu. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neurčitý právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže bod 2.3 v čase uzatvárania znel: „Zrážky zo mzdy podľa bodu 2.2 bude zamestnávateľ dlžníka vykonávať vo výške ,- EUR mesačne, v deň splatnosti mzdy, a to na účet Veriteľa uvedený v záhlaví Dohody.“ Žalobkyňa dohodu o zrážkach podpísala dňa 13.2.2024 v Nitre, následne došlo zo strany žalovaného v 1. rade k jej podpisu a dopísaniu výšky zrážky 390 eur mesačne perom. Žalobkyňa tak s výškou mesačnej zrážky nikdy neprejavila súhlas. V prípade pochybnosti o písme, ktorým došlo k doplneniu sumy 390 eur, navrhujú vykonať znalecké dokazovanie. Ako vyplýva z prehľadu platieb vykonaných žalobkyňou, suma splátky bola vo výške 71,81 eur mesačne. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná z dôvodu, že je neprijateľná v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Síce vychádza z dispozitívnej normy, ale odkláňa sa v neprospech spotrebiteľa, keďže zjavne umožňuje vymôcť aj plnenia, na ktoré veriteľ nemá nárok, kde si výšku pohľadávky diktuje samotný žalovaný v 1. rade a tento diktuje zamestnávateľovi žalobkyne, akú sumu má žalobkyňi zraziť, pričom žalobkyňa nemá žiadnu inú možnosť ako žiadať o poskytnutie súdnej ochrany. Existuje tu dôvodná obava zhoršenia celkového, najmä majetkového postavenia žalobkyne a dohoda o zrážkach zo mzdy je celkom jednoznačne v hrubom nepomere medzi právami a povinnosťami

zmluvných strán v neprospech žalobkyne, keďže je to výlučne žalovaný v 1. rade, ktorý určuje, v akej výške žiada plnenia od zamestnávateľa žalobkyne a všetky plnenia uspokojuje aj proti samotnej vôli žalobkyne. Žalobkyňa sa pri realizácii dohody o zrážkach zo mzdy dostáva do pozície subjektu strácajúceho právo disponovať so svojim vlastným majetkom reprezentovaným príjmom dosahovaným za výkon svojej pracovnej činnosti. Navyše, pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré dodávateľovi aj prináležia a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok, a to s poukazom na potrebu riadneho vyhodnotenia spotrebiteľskej zmluvy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či inou nezávislou inštitúciou. Výšku dlhu veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Žalobkyni hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, ktorá spočíva vo vykonaní zrážok zo mzdy na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Navyše povinnosť zamestnávateľa žalobkyne vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne už vznikla zamestnávateľovi žalobkyne, a to predložením žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy ako i predložením dohody o zrážkach zo mzdy. Ustanovenie § 551 Občianskeho zákonníka úplne jasne ukladá zamestnávateľovi povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy svojho zamestnanca a poukazovať ich veriteľovi. Súd musí prihliadnuť aj na preventívnu povahu neodkladného opatrenia, ktorým sa má zabrániť podstatnému zhoršeniu postavenia žalobkyne vykonávaním neodôvodnených zrážok zo mzdy. V prípade, ak by nedošlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, zamestnávateľ by vykonával zrážky zo mzdy a vzniká nezanedbateľné nebezpečenstvo, že celková suma by podstatne prekročila sumu, ktorú má žalobkyňa podľa práva zaplatiť. Vydaním neodkladného opatrenia sú chránené práva spotrebiteľa ako slabšieho účastníka zmluvy v porovnaní s dopadom na žalovaného v 1. rade ako silnejšiu zmluvnú stranu. Ak by súd mal za to, že vyššie uvedené nie je dostatočné na nariadenie neodkladného opatrenia, navrhujú preskúmať zmluvu o pôžičke medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, či došlo k uzavretiu zmluvy v písomnej forme alebo v ústnej forme a ak došlo k uzavretiu v písomnej forme, aby žalovaný v 1. rade predložil zmluvu. Tiež aby súd preskúmal, či nárok vymáhaný formou zrážok zo mzdy nie je založený na neprijateľných spotrebiteľských podmienkach. Žalobkyňa špeciálne poukazuje na to, že považuje za rozporné s právnymi predpismi, dobrými mravmi a poctivým obchodným stykom, aby bolo od nej žiadané zaplatiť pri výške istiny 1 000 eur sumu 976 eur za 244 x poplatok za upozornenie formou SMS správy, sumu 759 eur za 253 x poplatok za upozornenie formou e-mailu, sumu 270 eur za 18 x upomienka zaslaná poštovou službou, sumu 150 eur za 3 x upomienka odoslaná kuriérskou spoločnosťou a sumu 277,03 eur ako zmluvná pokuta za omeškanie splátok. Žalobkyňa navyše popiera, že by tieto jednotlivé úkony boli zo strany žalovaného v 1. rade aj reálne vykonané. Žalobkyňa poukázala na obdobnú vec prejednanú na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 13Csp/41/2024–27, kde súd uložil veriteľovi povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov spotrebiteľa. Za plne legitímny tak považuje aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči svojmu žalobkyne, pretože ak by mu nebola povinnosť uložená, tak by mohlo dôjsť k zhoršeniu jej postavenia a k ujme v jej majetkovej sfére, pretože žalobkyňa by sa musela pri nerešpektovaní uznesenia žalovaným v 1. rade domáhať nároku exekučne, čo je časovo náročné a v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa. Poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoCsp/60/2020–61 zo dňa 30.10.2020.

3. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 10.7.2025, emailovú komunikáciu medzi ňou a žalovaným v 1. rade, dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.2.2024, odpoveď Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra zo dňa 15.3.2024, výsledok vyhľadávania rozhodnutí na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, oznámenie v Obchodnom vestníku č. 142/2025 a č. 121/2024, výpis z Obchodného registra Lotyšskej republiky, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoCsp/60/2020 zo dňa 30.10.2020, uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 13Csp/41/2024 zo dňa 14.6.2024, potvrdenia o realizovaných platbách medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade, internetovú ponuku spoločnosti Davis & Morgan,

4. Zo žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 10.7.2025 adresovanej žalovaným v 1. rade žalovanému v 2. rade ako zamestnávateľovi žalobkyne bolo osvedčené, že žalovaný v 1. rade žiadal na základe dohody o zrážkach zo mzdy s účinnosťou od doručenia tejto žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne v čo najvyššej možnej výške, ktorá je prípustná podľa platných právnych predpisov. Uvádza tu, že celkový dlh žalobkyne predstavuje sumu 4 299,09 eur.

5. Z emailovej komunikácie žalobkyne s I. B. ako zástupcom žalovaného v 1. rade z 15. a 16. júla 2025 bolo osvedčené, že žalobkyňa sa informovala u žalovaného v 1. rade, z čoho pozostáva celková dlžná suma. Žalovaný v 1. rade jej uvedenú skutočnosť oznámil. Zároveň žalobkyňa požiadala o vykonanie

zrážky zo mzdy aspoň prvý mesiac vo výške 150 eur namiesto 390 eur, pretože táto suma je pre ňu devastujúca. Žalovaný v 1. rade jej takýto ústupok neumožnil z dôvodu dlhodobého neplnenia povinností. Podľa emailu zo dňa 23.7.2025 zaslaného žalobkyňou žalovanému v 1. rade žalobkyňa žiadala o zaslanie zmluvnej dokumentácie na overenie požadovaného nároku na plnenie. V tejto emailovej komunikácii I. B. dlžnú sumu 4 299,09 eur vyčísluje tak, že táto pozostáva zo zvyšnej istiny a poplatku za poskytnutie pôžičky vo výške 1 867 eur, 244x poplatku za upozornenie formou SMS správy vo výške 976 eur, 253 x poplatku za upozornenie formou e-mailu vo výške 759 eur, 18 x upomienky zaslanej poštovou službou vo výške 270 eur, 3 x upomienky odoslanej kuriérskou spoločnosťou vo výške 150 eur a zmluvnej pokuty za omeškanie splátok vo výške 277,03 eur.

6. Z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.2.2024 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade vyplýva, že 14.2.2024 bola medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 021211/2024, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi finančné prostriedky vo výške 1 620 eur spolu s poplatkom za poskytnutie pôžičky vo výške 965,16 eur, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so splatením čo i len jednej splátky. Žalobkyňa v tejto dohode uznala nárok vo výške 2 585,16 eur čo do dôvodu a výšky a zaviazala sa zaplatiť ho veriteľovi. Zároveň súhlasila, aby uspokojenie nároku žalovaného v 1. rade bolo zabezpečené vykonávaním pravidelných mesačných zrážok z jej mzdy až do splatenia celého dlhu. Podľa bodu 2.3 tejto dohody zrážky zo mzdy bude zamestnávateľ dlžníka vykonávať vo výške 390 eur mesačne v deň splatnosti mzdy.

7. Podľa odpovede Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra, na žiadosť o súčinnosť zo dňa 15.3.2024 je žalobkyňa od 1.9.2023 zamestnancom GLASORA a.s..

8. Z predloženého výsledku vyhľadávania rozhodnutí na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplýva, že žalovaný v 1. rade vystupuje ako strana sporu aj v iných súdnych konaniach na území Slovenskej republiky (na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 26Co/99/2024, na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9Csp/102/2023).

9. Z oznámenia v Obchodnom vestníku č. 142/2025 je zrejmé, že žalovaný v 1. rade si ako oprávnený vymáha pohľadávku v exekučnom konaní 433EX 250/25 na základe poverenia vydaného Okresným súdom Banská Bystrica dňa 14.4.2025.

10. Z oznámenia v Obchodnom vestníku č. 121/2024 je zrejmé, že žalovaný v 1. rade si ako veriteľ prihlásil pohľadávku do konkurzného konania na Okresnom súde Trnava sp. zn. 60OdK/59/2024.

11. Z výpisu z Obchodného registra Lotyšskej republiky vyplýva, že žalovaný v 1. rade bol zapísaný do tohto registra dňa 14.2.2022. Spoločníkom spoločnosti žalovaného v 1. rade je H. H., nar. XX.X.XXXX.

12. Z potvrdení o realizovaných platbách medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade bolo osvedčené, že dňa 16.2.2024 bola na účet žalobkyne prijatá od žalovaného v 1. rade suma vo výške 1 000 eur. V dňoch 4.4.2024, 3.6.2024, 5.7.2024, 6.8.2024, 5.9.2024, 12.11.2024, 5.2.2025 žalobkyňa vykonala na účet žalovaného v 1. rade platby vo výške 71,81 eur, dňa 5.2.2025 vo výške 66,19 eur a dňa 19.2.2025 vo výške 5,62 eur.

13. Z internetovej ponuky spoločnosti Davis & Morgan je zrejmé, že ponúkajú na adrese E. XXX, J. X virtuálne sídlo pre obchodné spoločnosti.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

21. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru tohto inštitútu vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Musia v ňom byť tiež opísané skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť dokázané. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pred nariadením neodkladného opatrenia tak súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, resp. či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), alebo či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. V posudzovanej veci žalobkyňa osvedčila, že so žalovaným v 1. rade uzavrela zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej žalovaný v 1. rade poskytol peňažné prostriedky. Žalobkyňa uviedla, že si nepamätá, či išlo o ústnu alebo písomnú zmluvu a súd nemá ustálenú ani výšku úveru, keď podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.2.2024, ktorú žalovaný v 1. rade predložil zamestnávateľovi žalobkyne, mala byť žalobkyňi poskytnutá pôžička vo výške 1 620 eur, pričom podľa tvrdenia žalobkyne jej bola poskytnutá len suma 1 000 eur, čo žalobkyňa osvedčila aj potvrdením o zrealizovanej platbe na jej účet z účtu žalovaného v 1. rade. V každom prípade však ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej súčasťou bola dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa ďalej osvedčila, že žalovaný v 1. rade žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 10.7.2025 požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy. Práve platnosť dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyňa spochybňuje. Jej pochybnosti sa súdu javia ako dôvodné. Hoci táto dohoda bola uzatvorená vo forme osobitnej listiny, je zrejmé, že bola podpísaná v deň uzatvorenia zmluvy o pôžičke. Podľa tvrdenia žalobkyne poskytnutie pôžičky bolo podmienené uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy a žalobkyňa jej obsah nemohla nijako ovplyvniť. Súdna prax v obdobných prípadoch dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená vo forme formulárovej spotrebiteľskej zmluvy a jej obsah spotrebiteľ nemohol ovplyvniť, vyhlásila za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zo súdnej praxe vyplýva aj právny záver o tom, že v čase uzatvárania dohody o zrážkach

zo mzdy musí byť zabezpečená pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, čo z predloženej dohody o zrážkach zo mzdy nevyplýva. V predloženej dohode o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.2.2024 je uvedená pohľadávka vo výške 2 585,16 eur pozostávajúca z pôžičky vo výške 1 620 eur a poplatku za jej poskytnutie vo výške 965,16 eur. V žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 10.7.2025 je uvedená pohľadávka vo výške 4 299,09 eur, pričom nie je konkretizovaná, z čoho pozostáva táto suma. Z emailovej komunikácie s I. B. žalobkyňa osvedčila, že žalovaný v 1. rade považuje za dlžnú sumu čiastku vo výške 4 299,09 eur a túto vyčísluje tak, že pozostáva zo zvyšnej istiny a poplatku za poskytnutie pôžičky vo výške 1 867 eur, poplatkov za upozornenia formou SMS správy vo výške 976 eur (žalovaný v 1. rade si účtuje 244 upozornení), poplatkov za upozornenia formou e-mailu vo výške 759 eur (žalovaný v 1. rade si účtuje 253 upozornení), poplatkov za upomienky zaslané poštovou službou vo výške 270 eur (žalovaný v 1. rade si účtuje 18 upomienok), poplatkov za upomienky odoslané kuriérskou spoločnosťou vo výške 150 eur (žalovaný v 1. rade si účtuje 3 upomienky) a zmluvnej pokuty za omeškanie splátok vo výške 277,03 eur. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca sa popri nároku na zaplatenie istiny, ktorej výška je sporná, dožaduje aj ďalších nárokov, ktoré už na prvý pohľad vyznievajú celkom neprimerane a premrštene. Nárok žalovaného v 1. rade na sumu vo výške 4 299,09 je tak sporný.

23. Podľa názoru súdu žalobkyňa preukázala existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu a preukázala aj to, že tento právny vzťah vyžaduje bezodkladnú úpravu, keď žalovaný v 1. rade si ako veriteľ na základe dohody o zrážkach zo mzdy jednostranne diktuje výšku dlhu, resp. určuje oprávnenosť jednotlivých nárokov, ktoré sú podľa názoru súdu sporné. Výkonom práva žalovaného v 1. rade takýmto spôsobom žalobkyňu hrozí majetková ujma, pretože jej môžu byť z jej mzdy zrazené aj peňažné čiastky, na ktoré žalovaný v 1. rade ani nemá právny nárok. Na základe uvedených zistení súd považoval za dôvodné, aby boli upravené pomery strán sporu tak, že veriteľovi – žalovanému v 1. rade bude uložená povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne, a preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

24. Žalobkyňa v návrhu žiadala uložiť povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy aj zamestnávateľovi žalobkyne ako žalovanému v 2. rade. Súd má za to, že návrh je dôvodný aj v tejto časti. Ak by zamestnávateľovi žalobkyne nebola táto povinnosť uložená, tak by mohlo dôjsť k zhoršeniu postavenia žalobkyne a k ujme v jej majetkovej sfére, pretože žalobkyňa by sa pri nerešpektovaní uznesenia žalovaným v 1. rade musela voči nemu domáhať svojich nárokov (vrátenie zrazených peňažných čiastok v prípade, ak boli zrážky nedôvodné), čo je časovo náročné a v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa, čím by jej mohla vzniknúť finančná ujma. Tiež z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že aj zamestnávateľom v obdobných prípadoch možno uložiť povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy (napr. uznesenia Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 26CoCsp/58/2020, 11CoCsp/10/2020, 11CoCsp/60/2020, uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 1C/37/2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 3Co/313/2016).

25. Podľa názoru súdu možno neodkladným opatrením dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, žalobkyňa preto súd povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej neuložil. V súlade s § 337 CSP súd žalovaných poučil, že môžu voči žalobkyňu (v procesnom postavení žalovanej) podať žalobu vo veci samej, v ktorom súd platnosť dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.2.2024 vyhodnotí a posúdi. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie nezanikne, pretože obsahuje trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej a súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovie.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa ust. § 262 ods.1 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola úspešná žalobkyňa, ktorej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade, ktorý nijaký úspech nedosiahol.

31. Vo vzťahu k žalovanému v 2. rade súd žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobkyňa si náhradu trov konania voči žalovanému v 2. rade neuplatnila. Súd má tiež za to, že na strane žalovaného v 2. rade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú nepriznanie náhrady trov konania. Žalovaný v 2. rade je zamestnávateľom žalobkyne, je teda len vykonávateľom zrážok zo mzdy žalobkyne, nie ich pôvodcom, ktorým je žalovaný v 1. rade. Z uvedeného dôvodu by bolo nespravodlivé zaviazat' žalovaného v 2. rade na náhradu trov konania žalobkyne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vykonateľnosť tohto uznesenia nastáva jeho v zmysle § 332 ods. 1 CSP jeho doručením sporovým stranám.