

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25Pc/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425201389
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425201389.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa ako osoby povinnej z výživného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D. D., proti osobe oprávnenej z výživného: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. E. XXX, XXX XX G. E., právne zastúpený: JUDr. Mgr. Tomáš Štefanka, advokát so sídlom M. Chrásteka 512/25, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu na zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX k oprávnenému E. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25Pc/8/2024-89 zo dňa 10.04.2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25Pc/8/2024-94 zo dňa 18.04.2024 ku dňu 01.07.2025.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.06.2025 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) doručený návrh osoby povinnej z výživného A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj „navrhovateľ“), ktorým žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť osoby oprávnenej z výživného E. F., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj „oprávnený z výživného“), a to ku dňu 01.07.2025.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že jeho vyživovacia povinnosť k osobe oprávnenej z výživného bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25Pc/8/2024-89 zo dňa 10.04.2024 a bol zaviazaný platiť výživné sumou 150,- eur mesačne. Osoba oprávnená z výživného mala dňa 16.06.2025 ukončiť štúdium na Združenej strednej škole v Novej Bani. Navrhovateľ je toho názoru, že oprávnený z výživného je schopný sa sám živiť a navrhovateľova vyživovacia povinnosť zanikla.

3. Dňa 16.07.2025 bola súdu doručená správa so Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom, z ktorej vyplýva, že oprávnený z výživného je registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa AGREMA WOOD SLOVAKIA s. r. o. v období od 25.06.2025 na dohodu o vykonaní práce – pravidelný príjem.

4. Dňa 28.07.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného z výživného prostredníctvom právneho zástupcu k podanému návrhu na zrušenie výživného. Oprávnený z výživného uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom. Uviedol, že dňa 05.10.2023 dosiahol plnoletosť a dňa 18.06.2025 vykonaním záverečnej skúšky na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Novej Bani ukončil štúdium v učebnom odbore „2466 H 02 mechanik opravár - stroje a zariadenia“ a ďalej v štúdiu nepokračuje (t. j. prestal sa sústavne pripravovať na svoje budúce povolanie), avšak nie je schopný sám sa živiť, keďže zatiaľ nezískal stabilný príjem, a to ani zo závislej činnosti ani z podnikateľskej činnosti. Navyiac, v súčasnosti má ešte stále status študenta do 31. augusta kalendárneho roka, t. j. do 31.08.2025.

Oprávnený z výživného mal za to, že aj keď získal príjem z dohody o vykonaní práce, tento je tak nízky, že nepostačuje pokryť jeho potreby. Navyše nejedná sa o stabilný príjem, ale o časovo obmedzený príjem (do 31.12.2025). U zamestnávateľa AGREMA WOOD SLOVAKIA s. r. o. má dosahovať príjem 5,- Eur na hodinu pri vykonávaní práce v rozsahu 20 hodín mesačne s miestom výkonu práce Veľké Pole. Oprávnený z výživného t. č. žije v spoločnej domácnosti (v rodinnom dome na adrese G. E. XXX) s matkou H. F., ktorá sa podieľa na jeho výžive. Záverom uviedol, že sa snaží nájsť si prácu v odbore, ktorý vyštudoval, avšak zatiaľ sa mu to nepodarilo z dôvodu nedostatku pracovných ponúk. Na základe uvedeného žiadal návrh na zrušenie výživného zamietnuť a priznať trovy konania ako trovy právneho zastúpenia.

5. K podanému vyjadreniu oprávnený z výživného predložil plnomocenstvo na zastupovanie v predmetnom konaní zo dňa 25.07.2025, rozhodnutie o predbežnom poskytnutí právnej pomoci zo dňa 21.07.2025, vysvedčenie o záverečnej skúške oprávneného na Strednej odbornej škole obchodu a služieb Nová Baňa zo dňa 18.06.2025, výučný list oprávneného zo dňa 18.06.2025, dohoda o vykonaní práce oprávneného zo dňa 23.06.2025 a výdavkové listiny.

6. Dňa 06.08.2025 bolo súdu doručené doplnenie návrh navrhovateľa, v ktorom predovšetkým uviedol, že príjem oprávneného z výživného je podstatne vyšší ako jeho uvedený príjem v sume 100,- eur mesačne.

7. Súd na deň 12.08.2025 nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ a právny zástupca oprávneného z výživného.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že oprávnený z výživného dňa 17.06.2025 úspešne končil odborné učilište, čím prestal byť v príprave na budúce povolanie. Od 26.06.2025 uzatvoril pracovnú dohodu, pričom mesačne zarába len 100,- eur. Takéto nastavenie pracovného režimu považuje za účelové a zamerané na predĺženie pobrania výživného. Zároveň konštatoval, že oprávnený z výživného nepredložil žiadne dôkazy o tom, že by sa aktívne snažil nájsť si riadne zamestnanie. Otec uviedol, že je 60-ročný človek so zdravotnými problémami a musí pracovať približne 250 hodín mesačne, aby pokryl všetky povinnosti vrátane vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi a manželke, pričom oprávnený z výživného je mladý človek, ktorý odpracuje len približne 20 hodín mesačne. Navrhovateľ zároveň súdu predložil pracovné ponuky.

Právny zástupca oprávneného z výživného na pojednávaní uviedol, že návrh považuje za nedôvodný, predčasný a žiadal návrh zamietnuť. Poukázal na to, že oprávnený z výživného ukončil stredoškolské štúdium zložením záverečnej skúšky dňa 18.06.2025. Odvtedy uplynula doba ešte len 7 týždňov, počas ktorých vyvíjal snahu nájsť si stabilné zamestnanie so stabilným príjmom, z ktorého by si dokázal uspokojovať všetky svoje odôvodnené potreby. S poukazom na dohodu o vykonaní práce zo dňa 23.06.2025 je príjem oprávneného z výživného natoľko nízky, že nepostačuje pokryť všetky jeho potreby. Za uvedeného stavu podľa názoru právneho zástupcu vyživovacia povinnosť navrhovateľa trvá o to viac, že oprávnený z výživného má ešte stále status študenta, pričom tento status mu nezanikol zložením záverečnej skúšky, ale trvá až do 31. augusta kalendárneho roka. Mal za to, že z predložených pracovných ponúk navrhovateľa nevyplýva, že ide o aktuálne pracovné ponuky.

8. Súd vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s vyjadreniami, výsluchom účastníkov konania, predloženými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, zistil skutkový stav veci a pri jeho posúdení vychádzal z nasledovnej právnej úpravy:

Podľa § 157 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinnoprávných vzťahov a jeden zo základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb, a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť je upravená len v zákone o rodine. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden zo základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicke najslabšej skupine osôb spoločnosti – deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa – t. j. matka a otec. Keďže zákon hovorí o „plnení vyživovacej povinnosti“ ako o zákonnej povinnosti rodičov, je vždy potrebné pri jej zániku inak než smrťou oprávneného alebo povinného obrátiť sa na súd s návrhom na jej zrušenie. Uvedené však platí, ak bola vyživovacia povinnosť určená súdnym rozhodnutím a nastal právny stav, kedy je dieťa schopné samo sa živiť. Len samotným naplnením tejto skutočností právna povinnosť určená rozhodnutím súdu nemôže zaniknúť. Podľa vyššie citovanej právnej úpravy nemá pre trvanie vyživovacej povinnosti význam tá skutočnosť, že dieťa nadobudlo plnoletosť či dosiahlo inú vekovú hranicu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá po dobu, ktorá sa v jednotlivých prípadoch odlišuje. Zánik vyživovacej povinnosti je tak u každej oprávnenej osoby individuálnou záležitosťou. Medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť a pod. Schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť treba vykladať v objektívnom zmysle, teda je potrebné skúmať, či je dieťa s ohľadom na všetky konkrétne relevantné okolnosti objektívne schopné samostatne uspokojovať svoje životné potreby. Vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu zaniká často práve dovŕšením prípravy dieťaťa na budúce povolanie, t. j. ukončením štúdia. Rozhodnutie súdu o zrušení vyživovacej povinnosti má len deklaratórny charakter a len „konštatuje“ faktický stav zániku vyživovacej povinnosti, ktorý nastal zo zákona. V prípade súdnej úpravy vyživovacej povinnosti sa však spravidla účastníci z dôvodu právnej istoty dožadujú vyslovenia zrušenia vyživovacej povinnosti.

10. Ohľadom trvania zákonných podmienok odkázanosti na výživné zákon vyžaduje ako zákonné kritérium trvania vyživovacej povinnosti rodičov k plnoletému dieťaťu, aby dieťa objektívne dosiahlo stav, kedy je už schopné samo sa živiť, a to vzhľadom na dosiahnuté vzdelanie a s prihliadnutím na jeho zdravotný stav. Nie je teda podstatné, či sa plnoleté dieťa naďalej subjektívne ešte necíti byť dostatočne pripravené a schopné samostatne sa živiť a získať vlastný príjem na pokrytie svojich potrieb (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 14CoP/43/2019 zo dňa 29.10.2019). Vyživovacia povinnosť zaniká spravidla riadnym ukončením štúdia, avšak existujú výnimky, kedy vyživovacia povinnosť zanikne skôr alebo výnimky, kedy zanikne neskôr. Skutočnosť, že plnoleté dieťa nedosahuje dostatočný príjem na pokrytie všetky svojich nákladov nie je dôvodom pre ďalšie pokračovanie vyživovacej povinnosti. Pre posúdenie zrušenia vyživovacej povinnosti je postačujúci stav, kedy je plnoletá osoba oprávnená z výživného evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. Z rozhodovacej praxe slovenských súdov vyplýva, že pokiaľ bolo plnoleté dieťa na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny evidované ako uchádzač o zamestnanie a že mu uvedený úrad v predmetnom období nesprostredkoval žiadne zamestnanie, nie je takou okolnosťou, ktorá by bola sama o sebe dôvodom na ďalšie pokračovanie vyživovacej povinnosti povinného rodiča. (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoP/27/2021 zo dňa 30.11.2021). Skutočnosť, či je plnoleté dieťa schopné sa samostatne živiť je potrebné posudzovať objektívne, t. j. získanie všetkých predpokladov pre nájdenie si vhodného zamestnania, či už osobnou činnosťou alebo prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Pre posúdenie uvedených skutočností podľa názoru súdu tiež nie je rozhodujúce, či na trhu práce je dostatočne množstvo pracovných ponúk vhodných pre uchádzača vyštudovaného odboru, nakoľko zodpovednosť za štúdium a následné uplatnenie na trhu práce je výlučnou zodpovednosť osoby oprávnenej z výživného, ktorú nie je možné uznať ako dôvod pre ďalšie pokračovanie vyživovacej povinnosti. Zároveň oprávnený v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že by si hľadal inú vhodne platenú prácu s poukazom na aktuálne dosahovaným príjem oprávneného na výživné, ktorý považuje za nedostatočný.

11. Ďalším predpokladom pre zrušenie vyživovacej povinnosti je ukončenie prípravy na budúce povolanie, t. j. ukončenie vzdelávacieho procesu. V konaní nebolo sporné, že oprávnený z výživného ukončil vzdelávacieho proces, a to štúdiom na Strednej odbornej škole obchodu a služieb Nová Baňa, čo oprávnený z výživného preukázal vysvedčením o záverečnej skúške zo dňa 18.06.2025 a výučným listom zo dňa 18.06.2025. Oprávnený z výživného tiež namietal, že mu do 31.08. kalendárneho roka, v ktorom ukončil štúdium, patri status študenta, a preto nie je možné zrušiť vyživovaciu povinnosť navrhovateľa. Súd však k uvedenému konštatuje, že tzv. status študenta nemá žiadny vplyv na trvanie

vyživovacej povinnosti, ale ide o taký status, ktorý poskytuje oprávnenej osobe, študentovi, rôzne študentské výhody, medzi ktoré patria aj daňové úľavy a zľavy. Zároveň dochádza aj k odkladu povinností evidencie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a platenia zdravotného poistenia. Oprávnený z výživného tento status získal zápisom do štúdia na strednej škole, pričom pretrváva až do konca letných prázdnin po zložení záverečných skúšok (maturity), ale to len za predpokladu, že nezačal vykonávať zárobkovú činnosť.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania s ohľadom na vyššie uvedené dospel k jednoznačnému záveru, že oprávnený z výživného je už schopný sám sa živiť, keďže dňa 18.06.2025 ukončil štúdium na strednej škole, ďalej v štúdiu nepokračuje, pričom neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by mu bránili v uplatnení sa na trhu práce. Ukončením strednej školy a tým, že oprávnený nepokračuje v štúdiu na vysokej škole, nadobudol schopnosť samostatne sa živiť a samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky svoje relevantné životné náklady. Navyše v konaní mal súd za preukázané, že vlastnou činnosťou je schopný vykonávať pracovnú činnosť, nakoľko túto aj t. č. vykonáva pre spoločnosť AGREMA WOOD SLOVAKIA s. r. o. na pozícií „pomocné práce v drevovýrobe“, čo mal súd preukázané z dohody o vykonaní práce zo dňa 23.06.2025. Je všeobecne známe, že aktuálna situácia na trhu práce vo vyučenom odbore mechanik opravár – stroje a zariadenia, či už v rámci Banskobystrického alebo Nitrianskeho kraja, je priaznivá s dostatkom pracovných príležitostí. Oprávnený nemá žiadne zdravotné obmedzenia, pričom bez pochyby má všetky predpoklady, aby sa dokázal po ukončení štúdia v relatívne krátkom časovom horizonte pri vynaložení primeraného úsilia uplatniť na trhu práce, či už v rámci svojho odboru alebo aj mimo odbor, ktorý vyštudoval.

13. Súd je viazaný návrhom navrhovateľa, ktorý žiadal zrušenie vyživovacej povinnosti k 01.07.2025. Podľa názoru súdu v predmetnom prípade došlo k zániku vyživovacej povinnosti navrhovateľa k uvedenému dátumu, pričom možno ustáliť, že oprávnený z výživného nadobudol všetky predpoklady na nájdenie a získanie vhodnej zárobkovej činnosti, ktorú si aj našiel (hoci len formou dohody). Súd však podotýka, že k zániku vyživovacej povinnosti by došlo aj v prípade, ak by oprávnený z výživného bol až doposiaľ po celý čas evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nevykonával žiadnu zárobkovú činnosť, keďže bolo jednoznačne preukázané, že nepokračoval v sústavnej príprave na budúce povolanie (v ďalšom štúdiu) a ani sa u neho nevyskytli žiadne ďalšie okolnosti (napríklad nepriaznivý zdravotný stav a pod.), ktoré by mu objektívne znemožňovali zabezpečiť si živobytie.

14. Na základe vyššie uvedeného súd návrhu vyhovel a rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenému z výživného, ktorá bola naposledy určená uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25Pc/8/2024-89 zo dňa 10.04.2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25Pc/8/2024-94 zo dňa 18.04.2024, a to ku dňu 01.07.2025.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nezistil dôvody priznania trov konania a tieto dôvody nevyplývajú z ust. § 53 CMP a ani z ust. § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez

návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).