

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 78P/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223202239
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7223202239.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom C. D., E. A. F. G. B. B., E. XX, B. B., dieťa rodičov: H. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, H. a A. B., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, v konaní o návrhu C. D., E. A. F. G. J., K. E. K. L. F. E. J., E. I. M. X, J., na vyslovenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

I. Vyslovuje, že mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, zapísaný v knihe narodení matričného úradu B. B., A. N. XXX, G. XXXX, I. E. XX, D. D. M. XXX O. P. osvojiteľný.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa XX.X.XXXX žiadal vydanie rozhodnutia, ktorým súd vysloví, že maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX je osvojiteľný, nakoľko je to v najlepšom záujme maloletého. Vo svojom návrhu uviedol, že maloletý A. B. bol prijatý do Q. D. L. F. G., J. XX, B. B. dňa 1.6.2020 na základe uznesenia K. B. B., č. k. XXX/XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorým nariadil R. I. E. D. R. G. B. B. povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Centra. Rodičia sa o maloletého spočiatku zaujímali telefonicky a boli naplánované aj osobné stretnutia, pričom rodičia sa z niekoľkých stretnutí ospravedlnili. Dňa X.XX.XXXX sa na K. C. H. uskutočnila hodnotiacia prípadová konferencia, na ktorej sa predostreli ďalšie úlohy a zhodnotila sa predošlá spolupráca majúca na pamäti najlepší záujem dieťaťa a súčasne sociálne zisťovanie v domácnosti rodičov. Matka maloletého nepozná nikoho a ani sa nenašiel nikto z príbuzných, kto by bol schopný a ochotný zabezpečovať maloletému osobnú starostlivosť. Uznesením K. E. B. B., č. k. XXX/XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX rozhodol, že maloletého A. odníma z osobnej starostlivosti rodičov a maloletému nariaďuje výchovné opatrenie - pobyt za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, alebo zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych pomerov v Q. D. L. F. G. B. B., J. XX, B. B., najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesením K. E. B. B. sp. zn. XXX/XXX/XXXX-XX súd nariadil Q. D. L. F. G., J. XX, B. B. povinnosť odovzdať maloletého A. dočasne do starostlivosti žiadateľov G. J. L. S., D., a T. O. L.. Manželia L., ktorí sú vedení v zozname žiadateľov C. D., E. A. F. G. J., odo dňa XX.XX.XXXX ako žiadatelia o pestúnsku starostlivosť alebo osvojenie. Rozsudkom K. E. B. B. sp. zn. XXX/XXX/XXXX-XXX, zo dňa XX.XX.XXXX, súd rozhodol o zverení maloletého A. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov L., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako rodičia a sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 30% životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet C. D., E. A. F. G. J.. Nadviazanie vzťahu medzi dieťaťom a manželov L. sa realizoval dňa XX.XX.XXXX na pôde centra, ďalšie interakcie s maloletým prebiehali dňa XX.XX.XXXX, L. XX.XX.XXXX, následne boli realizované krátkodobé pobyty maloletého v domácnosti v dňoch XX.XX.XXXX-XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX-XX.XX.XXXX, kedy sa im podarilo si s

maloletým vytvoriť citový vzťah, maloletý sa cítil pri nich dobre a bezpečne. Dňa 28.10.2021 bol maloletý odovzdaný zo starostlivosti centra do dočasnej starostlivosti manželov L.. Úrad, práce sociálnych vecí a rodiny Košice vykonal v roku 2022 a 2023 sociálne zisťovanie v rodine pestúnov v prirodzenom prostredí na ich trvalej adrese. S pestúnmi boli vykonané aj opakovane telefonické rozhovory, v ktorých uvádzali, ako riadne zabezpečujú starostlivosť o maloletého A., informovali o kontakte/hekontaktovaní sa biologických rodičov s maloletým. Uviedli, že biologickí rodičia uskutočnili dve telefonáty. Pestúni sa informovali o možnosti osvojenia si maloletého A.. Na podnet pestúnov boli poskytované sociálne poradenstva. Sociálnym šetrením bolo preukázané, že maloletý má v pestúnskej rodine vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý rast a rozvoj osobnosti, pestúnska starostlivosť spĺňa svoj účel. Adaptácia dieťaťa na pestúnov a iných členov domácnosti prebiehala bez problémov, nakoľko je maloletý podľa slov pestúnov veľmi spoločenský. Náhradní rodičia vychovávajú maloletého najlepšie ako vedia, v komunikácii s ním reagujú citlivo, pokojne, trpezlivo a s láskou. O rodinných pomeroch maloletého dieťaťa je im známe, že bol odobraný biologickému rodičovi na základe zanedbania starostlivosti o dieťa a že biologickí rodičia majú možnosť sa s maloletým stretnúť, avšak túto možnosť už dlhšie nevyužívali. V osobnom rozhovore pestúni uviedli, že biologickí rodičia zmenili maloletemu zdravotnú poisťovňu, o tejto skutočnosti boli informovaný lekárom. Obaja pestúni vyjadrili vôľu a záujem o osvojenie maloletého dieťaťa. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, je zrejmé, že od času zverenia maloletého A. do pestúnskej starostlivosti sa biologickí rodičia o dieťa riadne nezaujímal, naposledy iba formálne formou krátkého telefonátu dňa XX.XX.XXXX, kedy bola matka pestúnom informovaná o alergii maloletého. Z čoho možno usúdiť, že u matky došlo k zániku pocitu zodpovednosti za osud maloletého A.. Za daných okolností je takýto ľahostajný a nežiaduci postoj k vlastnému dieťaťu. Kvalifikovaný nezaujem biologického rodiča, sústavne pretrváva z dlhodobého hľadiska a prejavovaný formálny záujem matky, nemožno považovať za právne relevantné prejavenie záujmu o maloletého A.. Z uvedeného je zrejmé, že od umiestnenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti uplynula šesťmesačná lehota, kedy rodičia neprejavili záujem o dieťa. Pestúni dlhodobo prejavujú záujem o osvojenie si maloletého A. B.. V domácnosti pestúnov maloletý nadobudol pocit bezpečia, rodinného zázemia s dostatkom lásky, vytvorili si väzby so širšou rodinou pestúnov. Na základe vyššie uvedených skutočností, navrhovateľ navrhol, aby súd rozhodnutím vyslovil, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľný, nakoľko je to v najlepšom záujme maloletého.

2. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojom písomnom podaní zo dňa X.X.XXXX uviedol, že úrad vykonal dňa XX.X.XXXX sociálne zisťovanie v domácnosti pestúnov. Počas ohláseného sociálneho šetrenia boli zastihnutí obaja pestúni a maloletý A.. Pestúni v osobnom pohovore uviedli, že s A. majú vytvorený blízky citový vzťah, maloletý ich oslovuje „mama, tata“. S maloletým aktívne využívajú všetok svoj voľný čas, okrem lásky a zvýšenej pozornosti mu vytvárajú aj prostredie plné podnetov. Maloletý od svojho príchodu spí v spálni spoločne s pestúnmi, kde má svoju postieľku, hračky, priestor na hranie, tiež veľký priestor na hranie v obývacej izbe spolu s hračkami. Z pozorovania bolo zjavné, že maloletý je v domácnosti orientovaný, vie kde má hračky. Toho času maloletý navštevuje súkromné jasle a škôlku. V prípade, že sa podarí maloletého odplienkovať, maloletý A. by mohol navštevovať MŠ v J.. V osobnom pohovore sa obaja manželia vyjadrili, že v prípade, že dôjde k osvojiteľnosti u maloletého dieťaťa, budú si podávať návrh na súd na osvojenie si maloletého dieťaťa. Maloletemu dieťaťu poskytujú okrem pocitu domova lásku, a rozhodli sa, že dokážu a vedia si predstaviť, že by zvládli starostlivosť ešte o jedno maloleté dieťa, preto si podali žiadosť o zápis do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľmi. Matka sa s pestúnmi kontaktovala len raz a to vtedy keď obdržala vyjadrenie zo súdu ohľadom konania o osvojiteľnosti, a žiadala o termín stretnutia s dieťaťom. Na dohodnutý termín sa matka nedostavila a následne sa s pestúnmi nekontaktovala. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že maloleté dieťa má v pestúnskej rodine vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin ako aj celkový rozvoj osobnosti. Pestúni v plnej miere zabezpečujú všetky potreby maloletého A. B., vytvárajú mu dostatočné motivujúce prostredie v ktorom má maloletý možnosť seberealizácie a rozvíjania vlastného osobnostného potenciálu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, že od zverenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti sa matka o dieťa zaujímal formou sms len raz, možné u nej hovoriť o zániku pocitu zodpovednosti za osud maloletého dieťaťa. Za týchto podmienok je ľahostajný a nežiaduci postoj k vlastnému dieťaťu nezlučujúci sa s prirodzeným vzťahom rodiča k dieťaťu. Nezaujem biologického rodiča o dieťa bol dlhodobý a formálny záujem rodiča, nemožno považovať za právne relevantné prejavenie záujmu. Aj keď matka slovnou deklarovala záujem o stretnutie s dieťaťom, k stretnutiu nedošlo. Matka neprejavila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery. Je zrejmé, že od umiestnenia maloletého dieťaťa uplynula šesťmesačná lehota kedy matka neprejavila záujem o svoje dieťa. Manželvia L. prejavili do budúcnosti záujem o osvojenie si maloletého dieťaťa. Na

základe vyššie uvedených skutočností, v záujme maloletého A., jeho riadneho zdravého vývinu, po preskúmaní najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa odporúča súdu vysloviť osvojiteľnosť nad maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX.

3. Rodičia mal. dieťaťa k návrhu na začatie konania, ktorý im bol doručený, sa nevyjadрили.

4. Mestský súd Košice rozsudkom č.k. XXX/XX/XXXX – XX zo dňa XX.XX.XXXX vyslovil, že mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, zapísaný v knihe narodenín matričného úradu B. B., A. N. XXX, G. XXXX, I. E. XX D. D. M. . XXX, je osvojiteľný.

5. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka maloletého. Uviedla, že nesúhlasí s adopciou svojho maloletého syna. Je pripravená sa oňho starať a nikdy nesúhlasila s tým, aby jej bol odobratý. Trvá na tom, aby jej bolo umožnené sa o maloletého A. starať.

6. J. E. A. D. uznesením zo dňa XX.XX.XXXX M. XXXXX/XX/XXXX – XXX zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že povinnosťou prvoinštančného súdu bude maloletému A. ustanoviť za kolízneho opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý nebude totožný s orgánom, ktorý podal návrh.

7. Mestský súd Košice uznesením zo dňa X.X.XXXX č.k. XXX/XX/XXXX – XXX zrušil uznesenie H. E. J. M. XXX/XX/XXXX – XX zo dňa XX.X.XXXX a ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka C. D., E. A. F. G. B. B., E. XX, B. B. na zastupovanie v tomto konaní.

8. Navrhovateľ vo svojom písomnom podaní zo dňa XX.X.XXXX súdu uviedol (v spise čl. XXX) že, rozsudkom K. E. B. B. sp. zn. XXX/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov G. J. L. S., D. a T. O. L.. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX navštevuje od novembra XXXX súkromné jasle a materskú Súkromné jasle a škôlka J. H.. V škôlke sa mu darí, adaptácia prebieha bez výrazných problémov. Nakoľko dané prostredie maloletému bolo známe. Maloletý je veselej, hravej povahy, zaujíma sa o dážďovky, kanály a odtoky, fascinujú ho tiež o záhradné hadice a káble, domáce náradie. Z detskými hračkami sa vyhrať nechce, aj napriek tomu, že v domácom prostredí má zabezpečené podnetné prostredie s interakčnými hračkami. V domácnosti je rád stredobodom pozornosti, rád pozerá detské rozprávky. Pomáha v domácnosti z vyberaním hrncov z kuchynskej linky, pomáha s prípravou kávy a iných aktivít pod dozorom pestúnov. Ako uvádzajú pestúni je to živé dieťa, ktoré si vyžaduje veľkú pozornosť a trpezlivosť. Maloletý A., ktorého pestúni oslovujú A. si vybudoval vzájomné pozitívne väzby aj zo širšou rodinou pestúnov. Rodina obýva rodinný dom, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Domácnosť je na vysokej hygienickej úrovni, zariadený moderným a vkusným nábytkom. Sociálnym zisťovaním v rodine bolo preukázané, že maloletý má v pestúnskej rodine vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý rast a rozvoj osobnosti. Biologickí rodičia sa s maloletým nestretávajú, nekontaktujú ho. Podľa slov pestúnov sa biologickí rodičia naposledy telefonicky skontaktovali XX.XX.XXXX z dôvodu, že chceli vedieť ako prebiehalo súdne pojednávanie v konaní o osvojenie maloletého, ktorého sa rodičia nezúčastnili, neskôr sa matka odvolala, od tej doby sa viac biologickí rodičia pestúnom neozvali. V závere správy navrhovateľ uviedol, že maloleté dieťa má v pestúnskej rodine vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin ako aj celkový rozvoj osobnosti. Pestúni v plnej miere zabezpečujú všetky potreby maloletého A. B., vytvárajú mu dostatočné motivujúce prostredie v ktorom má maloletý možnosť seberealizácia a rozvíjania vlastného osobnostného potenciálu. Z uvedeného vyplýva, že pestúnska starostlivosť spĺňa svoj účel.

9. Kolízny opatrovník v písomnej správe zo dňa XX.X.XXXX uviedol, že rozsudkom K. E. B. B. č. k. XXX/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX bol maloletý A. B., narodený XX.XX.XXXX zverený do pestúnskej starostlivosti manželov G. J. L. S., D.. A T. O. L.. Maloletý A. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov: matky- H. H., narodenej XX.XX.XXXX, toho času I. XX, H. a otca A. B., narodeného XX.XX.XXXX, zosnulého XX.XX.XXXX. Otcovstvo k maloletému bolo určené na matričnom úrade Banská Bystrica. Úmrtý list je súčasťou prílohy. Matka maloletého, p. H. žije v rodinnom dome na adrese I. XX, H.. Dom je jednopodlažný s tromi izbami. Pozostáva z predsiene, ktorá je zaprataná oblečením, kartónmi, v predsieni je neporiadok a pohádzané špinavé oblečenie po zemi. Po pravej strane sa nachádza kuchyňa, ktorá je zariadená staršou opotrebovanou kuchynskou linkou, elektrickým sporákom a jednou jednolôžkovou posteľou. Kuchyňa je na hygienicky veľmi slabej úrovni. Z kuchyne

sa prechádza po ľavej strane do detskej izby, v ktorej býva aktuálne stará matka zo strany matky p. H.. V izbe sa nachádza posteľ a regál s knihami. Izba je hygienicky na veľmi slabej úrovni. Po pravej strane sa nachádza obývacia izba, v ktorej sa nachádzajú dve jednolôžkové postele, konferenčný stolík a stará vitrinová skriňa. Nábytok je značne opotrebovaný a zanedbaný. Z obývacej izby sa prechádza do kúpeľne. Kúpeľňa je vybavená toaletou, vaňou, umývadlom a prietokovým ohrievačom, po zemi boli porozhadzované prázdne vedrá. Kúpeľňa je hygienicky na nedostatočnej úrovni. Za kúpeľňou sa nachádza tretia izba, do ktorej nás majiteľ domu nepustil, na koľko izbu prenajímame. Nájomca nebol v čase sociálneho zisťovania prítomný v dome. V dome je zavedená pitná voda, električka je zavedená centrálné. Domácnosť je hygienicky na veľmi slabej úrovni. Matka, p. H., má okrem maloletého A., ešte dve maloleté deti. Maloletého U. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú H. H., narodenú XX.XX.XXXX. Maloleté deti boli právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 37P/5/2020-89 zo dňa 15.07.2020, právoplatným dňa 27.08.2020 a č. k. 32P/5/2020-92 zo dňa 09.07.2020, právoplatným dňa XX.XX.XXXX N. do náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa XX.XX.XXXX úrad vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti matky pani H. H. na adrese I. XX, H.. Matka maloletého uviedla, že je aktuálne v 8. mesiaci tehotenstva. Predpokladaný termín pôrodu má na konci F. XXXX alebo XX.XX.XXXX. Býva s partnerom, O. N., na adrese I. XX, H. D. matky maloletej postupne prerába dom. V dome chce položiť podlahu a vymeniť spodnú časť kuchynskej linky. Matka maloletých uviedla, že je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na C. D., E. A. F. G. B. B.. Aktuálne nemá žiadne zamestnanie a brigády. Matka maloletých poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 87,-Eur mesačne. Ako iný príjem uviedla, že v dome po zosnulom p. B., ešte bývajú podnájomníci, ktorí mesačným nájomným pokrývajú mesačné výdavky za réžiu domácnosti. Výdavky na domácnosť uviedla 180,-Eur za réžiu domu vrátane energií, 12,-Eur mesačne za telefóny a internet, televízia E. je vo výške 11,50,-Eur mesačne. Výdavky za stravu a hygienu nevedela matka maloletého uviesť ani približne. Matka maloletého dieťaťa nemá vytvorené vhodné bytové, sociálne a ekonomické podmienky na starostlivosť o mal. dieťa. Matka uviedla, že s maloletým A. je v telefonickom kontakte a prostredníctvom videohovoru. Maloletého kontaktovala dňa XX.XX.XXXX, keď mal narodeniny. V mesiaci jún kontaktovala matka pestúnov v súvislosti s úmrtím otca maloletého. Matka uviedla, že má v pláne telefonicky kontaktovať maloletého a zagratulovať mu k meninám, ktoré má XX.XX.XXXX. Matka maloletého by sa chcela dostaviť do Košíc dňa XX.XX.XXXX, na súdne pojednávanie, kde by sa chcela stretnúť s maloletým A. a chcela by mu niečo kúpiť. Matka maloletého uviedla, že výživné na maloletého neplatí, a to z dôvodu, že nevie, kam má posielat' výživné. Podľa slov matky, jej dlh na výživnom je približne 800,-Eur. Matka uviedla, že je v podmienke kvôli výživnému a tá jej má skončiť v mesiaci august 2025. Výživné, ktoré matka uhrádza pre maloleté deti H. a U., je vo výške 10- 20,-Eur mesačne. Matka uviedla, že posielala tak, ako sa jej dá.

10. Súčasťou správy bol aj záznam zo sociálneho zisťovania. Z priloženého záznamu zo sociálneho zisťovania vyplýva, že matka maloletého C. D., E. A. F. G. B. B. uviedla nasledovné: Teraz som aktuálne v 8. mesiaci tehotenstva. Termín mám koncom augusta alebo XX.X.XXXX, bude to Q.. Budeme bývať tu na adrese I. XX, H. B. B.. S malým A. som v kontakte, volala som s ním XX.X.XXXX a najbližšie s ním chcem volať, keď bude mať meniny. Plánujem ho ísť pozrieť. Chcem mu niečo kúpiť, plánujem to v auguste, keď bude pojednávanie. Chcela by som, aby ho tam doniesli. Výživné mu neposielam, nemám údaje, kam to mám posielat'. Mesačne mám A. posielat' 30 % z minima. Dlžoba na výživnom je približne 800 €. Ja som kvôli výživnému v podmienke do augusta XXXX. V júni XXXX som volala s A., keď som chcela, aby mu oznámili, že mu zomrel otec. Volám s ním, ako mám kredit. Sme pravidelne v kontakte aj cez videohovor. S mojou dcérou H. som tiež v kontakte a aj s mojím synom U.. Otec H. má ísť vrazil do basy za výživné. Ja na U. a H. platím po 10 – 20 € mesačne, ako sa mi dá.

11. Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa X.X.XXXX súdu uviedol, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX navštevuje H. V. H. od novembra XXXX. Podľa slov pestúnov maloletého A. do a z materskej školy dovážajú osobným autom. Úrad vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti pestúnov rozhovor s maloletým dňa XX.XX.XXXX. Dieťa po príchode z materskej školy pôsobilo spokojne, usmievavo. Počas rozhovoru bolo dieťa hravé, nebálo sa neznámych osôb, bolo kontaktné a komunikatívne. V priestore domácnosti sa vedelo orientovať, má zabezpečené podnetné prostredie. Maloletý A. vie uchopiť pero a na určené miesto napísať nezrozumiteľný text – čarbanice. Na otázky pohotovo reaguje, pestúnov oslovuje „mami“, „tati“. Na fotkách vie ukázať iných členov rodiny, ktorých navštevujú. V rozhovore sa úrad dozvedá, že v materskej škole má dieťa kamarátov, kamarátky, ktorých vie pomenovať podľa mena. V čase návštevy dieťa reagovalo na usmernenia náhradných rodičov, rešpektovalo ich pokyny. Z pozorovania je zjavné, že majú medzi sebou vytvorené silné citové väzby porovnateľné rodič – dieťa. Dieťa je úzko naviazané na náhradných rodičov. Z rozhovoru s pestúnmi, je zjavné, že biologická

matka dieťa nekontaktuje, nenavštevuje. V rozhovore uviedli, že telefonicky ich matka kontaktovala a za účelom aby oznámila, že otec maloletého zomrel. Dieťa má absolvované všetky preventívne prehliadky, povinné očkovania absolvované vzhľadom na svoj vek ako aj odporúčané očkovania vždy v dohodnutých termínoch. Pestúni dodržiavajú pokyny lekára a stanovený liečebný režim v prípade ochorenia dieťaťa. Biologickí rodičia matka H. H., nar. XX.XX.XXXX, žije s partnerom O. N. na adrese I. XX, H.. Biologický otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX zomrel. Úmrtý list je prílohou tejto správy. Podľa slov pestúnov, biologická matka ich telefonicky kontaktovala, aby im oznámila, že Vladkov otec zomrel. Pestúni uviedli, že biologická matka ich telefonicky kontaktovala vo veci maloletého za celé obdobie 5-krát a to: 12.7.2023, 13.11.2023, 24.5.2023, 14.5.2024, 10.6.2025. Dňa 12.7.2023 sa malo uskutočniť dohodnuté stretnutie biologických rodičov s maloletým, ktorého sa však rodičia nezúčastnili, telefonicky stretnutie zrušili. Na základe uvedených skutočností, úrad naďalej trvá na podanom návrhu vo veci vyslovenia osvojiteľnosti vo veci mal. A. B., nakoľko bola splnená podmienka vyslovenia osvojiteľnosti a záujem matky je formálny. Matka za celé obdobie zverenia maloletého do starostlivosti pestúnov nijakým spôsobom nepreukázala skutočný záujem o maloletého, vyživovaciu povinnosť voči maloletému si riadne neplní. Maloleté dieťa má u pestúnov zabezpečené všetky potreby.

12. Pojednávania dňa XX.X.XXXX sa nezúčastnila matka maloletého dieťaťa., doručenie predvolania na pojednávanie bolo vykázané riadne a včas, matka svoju neúčast' neospravedlnila. Súd pojednával a rozhodol v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku.

13. Z predloženého úmrtného listu súd mal za preukázané, že otec mal. dieťaťa A. B., zomrel dňa XX.X.XXXX.

14. Navrhovateľa súdu na pojednávaní uviedol, že má za to, že matka za celé obdobie zverenia maloletého do starostlivosti pestúnov, nepreukázala dostatočný záujem o maloletého. Vyživovaciu povinnosť si riadne neplní. U matky z dlhodobého hľadiska je prejav záujmu len formálny. Pestúni dlhodobo preukazujú vážny záujem o osvojenie si mal. A. B.. V domácnosti pestúnov má maloletý pocit bezpečia, rodinného zázemia a s dostatkom lásky. Vytvorili si silné citové väzby a taktiež so širšou rodinou, preto navrhuje v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti, aby súd rozhodol vysloviť, že mal. A. B., nar. XX.X.XXXX je osvojiteľný, nakoľko je to v najlepšom záujme maloletého. Naposledy šetřili pomery v rodine pestúnov dňa X.X.XXXX. Zistili, že maloletý je veselej povahy, rešpektuje rodičov, má vytvorené podmienky. Pestúni zabezpečujú maloletému všetky potreby, ktoré dieťa potrebuje. Konzultovali kontakt biologickej matky s dieťaťom, kde sa pestúni vyjadrili, že matka ich naposledy kontaktovala 10.6. 2025 kedy im oznámila, že biologický otec dieťaťa zomrel a že čaká dieťaťko. Nezaujímal sa o maloletého. Predposledné kontaktovanie bolo 14.5.2024. Telefonické rozhovory prebiehali v roku 2023 (3) potom až 14.5.2024 a následne 10.6.2025, kedy oznámila úmrtie biologického otca. Za celé obdobie čo je maloletý v starostlivosti pestúnov neprebehlo ani jedno stretnutie biologickej matky alebo biologického otca s dieťaťom, nakoľko bol jeden termín dohodnutý v roku 2023, ale toto stretnutie sa neuskutočnilo z toho dôvodu, že napísali, že neprídu. Dôvod neuviedli. Pestúni sa vyjadrili, že ani žiadne darčeky rodičia dieťaťu neposielali. Jediné čo v minulosti chceli bola fotografia maloletého, ktorú pestúni poskytli.

15. Splnomocnený zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že súhlasí a odporúča vyhovieť návrhu podanému C. D., E. A. F. G. J.. V rodine v ktorej sa maloletý nachádza sú zabezpečované všetky základné potreby aj zdravotná starostlivosť dieťaťa. Zdravotný stav dieťaťa je veľmi dobrý. Dieťa v rodine prosperuje, je veľmi kludné, komunikatívne, vie sa orientovať. Má zabezpečené podnetné prostredie. Je tam vytvorená silná pozitívna väzba medzi pestúnmi a dieťaťom. Dieťa navštevuje materskú školu H.. V materskej škole nie sú evidované žiadne problémy s dochádzkou. Dieťa pekne spolupracuje. Biologickí rodičia matka H. H., nar. XX.XX.XXXX, žije s partnerom O. N. na adrese I. XX, H.. Biologický otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX zomrel. Podľa slov pestúnov, biologická matka ich telefonicky kontaktovala, aby im oznámila, že A. otec zomrel. Pestúni uviedli, že biologická matka ich telefonicky kontaktovala vo veci maloletého za celé obdobie 5-krát a to: 12.7.2023, 13.11.2023, 24.5.2023, 14.5.2024, 10.6.2025. Dňa 12.7.2023 sa malo uskutočniť dohodnuté stretnutie biologických rodičov s maloletým, ktorého sa však rodičia nezúčastnili a telefonicky stretnutie zrušili. Na základe uvedených skutočností navrhuje návrhu vyhovieť, nakoľko bola splnená podmienka vyslovenia osvojiteľnosti a záujem matky je formálny. Matka za celé obdobie zverenia maloletého do starostlivosti pestúnov nijakým spôsobom nepreukázala skutočný záujem o maloletého, vyživovaciu povinnosť voči

maloletému si riadne neplní. Kontakt prostredníctvom videohovorov tam nie je a ani nikdy nebol. Aktuálne matka nemá podmienky preto, aby prevzala do starostlivosti maloleté dieťa. Dieťa je od narodenia vyrastané v dečkom domove. 2x bolo uložené výchovné opatrenie s tým, že neplnilo svoj účel a takisto mala matka príležitosť k tomu, aby svoje pomery upravila, k tomu nedošlo. Boli tam splnené podmienky osvojiteľnosti a to na základe toho, že od októbra 2021 do augusta 2022 nebol žiaden kontakt zo strany matky. Aktuálne, keď matka prejavuje záujem môžeme to označiť za formálny záujem nakoľko nikdy nedošlo k osobnému stretnutiu. Neprišla ani na súd.

16. Pestúni, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti, súdu na pojednávaní uviedli, že maloletý A. je v ich starostlivosti od októbra XXXX. Starajú sa o neho najlepšie ako vedia. Maloletý toho času chodí do materskej škôlky. V roku 2023 chcela matka maloletého aj navštíviť ale deň predtým to odvolala. Bol to jediný pokus, kedy sa snažili stretnúť sa s maloletým. S maloletým sa u nich doma nikdy nestretli, nejako sa nekontaktovali ani telefonicky ani cez videohovor. Naposledy volala matka vtedy, keď zomrel biologický otec a vtedy im matka povedala, aby oni povedali A., že jeho biologický otec zomrel a že bude mať súrodenca. V tomto telefonáte sa vôbec nepýtala na to ako sa má maloletý. Informovala ich len o tom, že biologický otec maloletého zomrel. Predtým bol kontakt asi pred rokom a to bolo na narodeniny maloletého v roku 2024. Žiadne darčeky neposlala ani na narodeniny a ani na Vianoce. Výživné rieši úrad práce. Matka s maloletým nikdy nerozprávala. Keď volala, tak volala len pestúnovi. Raz žiadala fotky a tie jej boli zaslané. Matka v r. 2025 volala len raz, keď oznámila, že zomrel biologický otec a že to majú oznámiť A. ako aj to, že bude mať bračeka. Vtedy sa absolútne nepýtala ako sa má Vladko, ako sa mu darí. Nepýtala si ho ani k telefónu. Volala doobeda. Nikdy si ani malého k telefónu nepýta. Videohovor nebol uskutočnený ani raz. Aj keď volala pestúnovi, neboli to videohovory ale normálne telefonické rozhovory. V roku 2024 volala len raz na jeho narodeniny ale ani vtedy sa a s malým nerozprávala. U pestúnov v domácnosti nikdy nebola a maloletého nevidela. Nikdy sa nestretli. Pestúni vnímajú maloletého ako vlastného syna, majú ho veľmi radi. Snažia sa z neho vychovať dobrého chlapca. Uviedli, že matka nevolala maloletému na meniny a negratulovala dňa 24.7.2025 a ani žiadne darčeky neobdržali. Matka nekontaktovala ich, že sa chce s mal. stretnúť a že sa dostaví do J. dňa 12.8.2025.

17. Podľa ust. § 138 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

18. Podľa ust. § 137 ods. 1 CMP návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

19. Podľa ust. § 139 CMP súd v konaní vyslúchne toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

20. Podľa ust. § 102 ods. 1 písm./ a zákona č. 36 /2005 Z.z. o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej 6 mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho navštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

21. Podľa ust. § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

22. Osvojiteľnosť dieťaťa znamená, že dieťa je právne voľné na osvojenie a zásadne tu nie sú žiadne hmotnoprávne a procesnoprávne prekážky na rozhodnutie súdu o osvojení takého dieťaťa. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia. To znamená, že súd už v konaní o osvojiteľnosti hodnotí nielen splnenie podmienok na vyslovenie osvojiteľnosti na strane rodičov dieťaťa (právna voľnosť) ale posudzuje aj otázky na strane dieťaťa. Vyslovením osvojiteľnosti na strane dieťaťa sa vylúči akákoľvek pochybnosť o tom, či budúce možné osvojenie bude plniť svoj účel.

23. V danom prípade bol návrh podaný orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorému aktívna legitímácia svedčí v zmysle cit. ust. zákona. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že u maloletého dieťaťa sú splnené podmienky osvojiteľnosti v zmysle cit. zák. ust. s tým, že rodičia počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa, najmä tým, že ho nenavštevovali, nekontaktovali. Od času zverenia mal. A. do starostlivosti manželov L., t.j. od 28.10.2021, kedy mal. bol odovzdaný zo starostlivosti centra do dočasnej starostlivosti manželov, rodičia pestúnov osobne nekontaktovali, pričom v konaní neboli preukázané žiadne závažné prekážky, ktoré by rodičom v tom bránili. Tvrdenia matky, že je v telefonickom kontakte s maloletým ako aj prostredníctvom videohovoru súdu neboli preukázané. Pestúni súdu uviedli, že matka mal. v r. 2025 volala len raz a to 10.7. keď oznámila, že biologický otec mal. zomrel, a že dieťa bude mať bračeka ale absolútne sa nepýtala na A., ani si ho nepýtala k telefónu. Počas celej doby starostlivosti o maloletého zo strany pestúnov sa nerealizovali žiadne videohovory. Matka volala v r. 2024 len raz a to pred pojednávaním ale maloletého si nepýtala k telefónu. Rodičia o neho už dlhodobo neprejavujú záujem. I keď telefonicky za celé obdobie sa ozvali 5krát a to v r. 2023 3krát, v roku 2024 raz a tak isto v roku 2025 raz, ale kontaktovali len pestúnov a maloletého si nepýtali k telefónu je zrejmé, že skutočný záujem o mal. Vladimíra neprejavovali a z čoho možno usúdiť, že u matky a otca došlo k zániku pocitu zodpovednosti za osobu maloletého A.. Za daných okolností je takýto postoj k vlastnému dieťaťu kvalifikovaný ako nezáujem biologického rodiča, ktorý pretrváva z dlhodobého hľadiska a teda jedná sa len o formálny záujem rodičov, ktorý nemožno považovať za právne relevantné prejavenie záujmu o maloletého.

24. V predmetnom konaní na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vyslovenie osvojiteľnosti maloletého A. je predovšetkým v jeho vlastnom záujme a to aj z dôvodu, že sa jedná o maloleté dieťa v útlom veku, ktorého zdravotný stav ani iné skutočnosti nebránia tomu, aby mohlo byť v budúcnosti osvojené.

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že v tomto prípade sú splnené podmienky stanovené Zákonom o rodine na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého A., pretože rodičia počas najmenej 6 mesiacov neprejavovali skutočný záujem o mal. dieťa, najmä tým, že by ho navštevovali a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Súd sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.