

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200880
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224200880.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, , právne zastúpená: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237 proti žalovanému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, právne zastúpeného: JUDr. Miroslav Ondrušek, advokát, so sídlom Radničné námestie 33, 085 01 Bardejov, IČO: 45 244 341, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v znení:

„Žalovaný je povinný vydať žalobkyni kľúče od stavby garáže, bez evidencie v katastri nehnuteľností, postavenej na parcele CKN E. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 79 m2, ktorá parcela je zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. C.“

II. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia zákazu žalovanému vstupu do stavby garáže, zákazu žalovanému priblížiť sa k žalobkyni a zákazu žalovanému kontaktovať žalobkyňu z a m i e t a .

III. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom, doručeným súdu dňa 27.03.2024 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým (i) žalovanému zakáže vstupovať do bytového domu evidovanému v katastri nehnuteľností ako BYTOVKA so súpisným č. XX, postavená na parcele CKN E. XXX, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. C. ako aj do bytu č. X, na 2. posch., vchod č. X v tomto bytovom dome so súpisným č. XX, postavenom na parcele CKN E. XXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. C.. (ii.) žalovanému zakáže vstupovať do stavby garáže bez evidencie v katastri nehnuteľností, postavenej na parcele CKN E. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 79 m2, ktorá parcela je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. C., (iii.) žalovanému uloží povinnosť vydať žalobkyni kľúče od stavby garáže, bez evidencie v katastri nehnuteľností, postavenej na parcele CKN E. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 79 m2, ktorá parcela je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. C., v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, (iv.) žalovanému zakáže priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, (v.) žalovanému sa úplne zakáže verbálne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu. Zároveň žiadala priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh odôvodnila žalobkyňa tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.01.2024, č.k. 16Pc/27/2023 bolo rozvedené manželstvo strán sporu. Už v návrhu na rozvod žalobkyňa uvádzala, čo viedlo k rozvodu a to hrubé a násilné správanie k žalobkyni a deťom počas celého manželstva, ako aj alkoholizmus žalovaného. Napokon o uvedenom svedčí aj to, že žalovaný „nafúkal“ jednak pri jazde na bicykli a tiež mu bol aj odobratý vodičský preukaz za jazdu pod vplyvom alkoholu. Žalovaný utrpel pre svoj alkoholizmus aj rôzne zranenia, ako zlomeniny a pod. Rovnako je konfliktný aj vo vzťahu

k susedom, ktorí vedia o tom, ako sa počas dlhých rokov správal a správa. Napadol suseda p. F. a vyhrážal sa susedom G.. K uvedenému predkladá čestné prehlásenie dcér a susedov, z ktorých vyplýva akého správania sa žalovaný dopúšťa. Žalovaný v novembri 2023 napadol (ako aj v minulosti) žalobkyňu a spôsobil jej kopnutím podliatiny na nohe, o čom predložila fotografiu zo dňa 16.11.2023. V súvislosti so zvyšujúcou sa agresivitou žalovaného pred podaním návrhu na rozvod žalobkyňa žiadala o ochranu a jeho vylúčenia z užívania spoločného bytu. Okrem iného bola nútená v byte na svoju ochranu namontovať kameru, nakoľko žalovaného správanie bolo neúnosné a žalobkyňa bola v stálom strachu. Žalovaný napokon kameru zničil, avšak žalobkyňa predložila súdu záznam zo dňa 10.12.2023 o jednej z vyhrážok, kedy žalovaný uviedol: „v najbližšej dobe ce zaduším“, čo nadväzovalo na rozkaz, že kamera bude vypojená alebo odtrhnutá a pokračuje urážkami, že žalobkyňa je hlúpa. Zo strachu žalobkyňa často i cez víkendy prespávala v dome dcéry. Nakoľko žalovaný utrpel ťažký pracovný úraz (aj na rozvodom pojednávani mal ortézu), žalobkyňa pozastavila podanie návrhu, keďže žalovaný bol v nemocnici a bol zranený. Po tom, čo sa pomerne rýchlo zotavil, sa však jeho správanie vrátilo k zaužívanému a svoju agresivitu aj vystupňoval. Žalovaný sa násilne správal k celej rodine, aj svojim 4 dcéram i v minulosti a často boli aj deti svedkom jeho alkoholických výlevov, keď sa vracal z krčmy, kedy sa pred ním zamykali v izbe. Jeho správanie v minulosti viedlo žalobkyňu k tomu, že počas jednej z jeho avantúr v ČR musela podať návrh na určenie výživného, o ktorom rozhodoval tunajší súd. Pritom poukázala na rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.12.1996 č.k. Nc/309/96-8. Sám žalovaný na rozvodovom pojednávani potvrdil, že sa žalobkyňi vyhrážal tým, že ju pripraví o zamestnanie. So svojim správaním však žalovaný neprestal ani po rozvode a to napriek tomu, že spoločnú domácnosť už opustil pred rozvodom, nakoľko býval u svojej priateľky. Po rozvode si bez ničoho vzal vybavenie bytu, nábytok hlavne zo spálne, taniere, príbory a rôzne veci z domácnosti. Dokonca požadoval aj odovzdanie nejakého zlata a iných vecí, o ktorých nemá navrhovateľka vedomosť. Je potrebné uviesť, že žalovaný už pred samotným rozvodom požiadal Obec Malcov o pridelenie bytu, teda sa mienil odsťahovať natrvalo a byť navštevuje nepochybne len preto, aby zlomil žalobkyňu pri vysporiadaní bsm, čím sa jej aj opakovane vyhrážal. Správanie žalovaného vníma žalobkyňa s veľkými obavami. Pokiaľ žalovaného napr. stretla v obci, gestami jej naznačil obesenie. Napokon uvedené vyvrcholilo tým, že žalobkyňa bola pre obavy z agresívneho správania sa žalovaného nútená privolať dňa 03.02.2024 policajnú hliadku, nakoľko napriek tomu, že žalovaný v byte nebyval, vzal si veci, kládol nezmyselné nároky, a tak narúšal aj najužšie súkromie žalobkyne. Žalovaný totiž v čase neprítomnosti žalobkyne takmer vyprázdnil byt, vzal komplet nábytok spálne (manž. posteľ, 3dielna skriňa, komoda, nočné stolíky, lustre, obrazy), podobne z obývačky a z kuchyne vzal príbory, sviatočný servis a pod., po lustroch ostali trčať len káble zo stropu. Následne po odchode hliadky žalobkyňa vymenila na byte zámok pre svoju vlastnú ochranu i ochranu zostávajúceho majetku, keďže žalovaný takto despoticke prejavuje svoju dominanciu voči žalobkyňi, ktorú celý život dehonosťuje a nadáva jej do ukrajinských kuriiev a podobne. To, že je žalovaný bezpodielovým spoluvlastníkom ešte neznamená, že môže v byte robiť čokoľvek a na druhej strane má žalobkyňa právo na to, aby nemusela chodiť domov so strachom, či tam je žalovaný, kedy príde a čo bude vyvádzať. Rovnako tak nie je normálne, aby musela spať v spálni zamknutá zo strachu, pričom aj proti tomu žalovaný brojil a žiadal otvorenie spálne žalobkyne údajne kvôli vykúreniu obývačky, pričom uvedené mohol zabezpečiť aj sám. Pre obavy o svoje zdravie a integritu chodí do práce žalobkyňa autom so susedom H. B.. Žalovaný na revanš vymenil zámok na garáži, ktorá je v tesnej blízkosti bytového domu, pričom to urobil s vedomím, že žalobkyňa tam mala potrebné veci, hlavne pracovné oblečenie. Žalobkyňa je v sústavnom strachu, ktorý sa okolo rozvodu a po ňom agresívnym správaním žalovaného prehĺbil, nakoľko ten sa stojí čo stojí chce dostať k peniazom za byt. Vznáša nároky na vyplatenie, chce aby sa byt s garážou okamžite predal a pod. Žalobkyňa tento tlak veľmi ťažko zvláda hlavne preto, že požiadavky sú presadzované agresívne a ovplyvňujú jej elementárne fungovanie. Žalovaný sa napr. po rozvode zo žalobkyne vysmieval a vyhrážal, že uvidí, či už dostala papiere od jeho právnik. Následne bola žalobkyňa s výzvou oboznámená, pričom z tej vyplýva, že žalovaný žiada kľúče od bytu, dokonca si uplatňuje nárok na bezdôvodné obohatenie za nadužívanie. Žalobkyňa má ústavou garantované práva na život a rodinné, na súkromie, ktoré žalovaný vážne narúša svojou agresivitou. Na základe uvedeného žiada žalobkyňa súdnu ochranu, aby súd vylúčil žalovaného z užívania bytu. S poukazom na § 325 ods. 1 a 2 písm. e), f), g) a h) a ods. 3 C.s.p. žalobkyňa ďalej uviedla, že má právo na základe skutočností uvedených v návrhu domáhať sa toho, aby bola chránená jej telesná a duševná integrita a nemusela ďalej žiť v strachu. Je dôvodný predpoklad, že so silnejšími snahami žalovaného o okamžité vyporiadanie sa bude zvyšovať jeho nátlak na žalobkyňu. Vyporiadanie bsm však nemôže prebiehať podľa diktátu, či nátlaku jednej strany, čo dosiaľ produkuje žalovaný. Vo veci samej sa žalobkyňa bude domáhať vyporiadania bsm a preto ochranu požaduje do skončenia konania o vyporiadanie bsm. Nakoľko pre všetky vážne negatíva zo strany žalovaného bude žalobkyňa v rámci

návrhu požadovať disparitu podielov, ako aj nárokovať si na plnenia, ktoré patria do bsm (ako napr. min. roku vyplatený dôchodok za niekoľko mesiacov a pod.), existuje ďalší vážny dôvod pre obavu o silnejúce útoky žalovaného. Potreba úpravy pomerov je daná, nakoľko je zjavné, že žalovaný svoju násilnú povahu nezmenil, jeho konanie sa nezmenilo ani potom, čo sa odsťahoval, ani potom čo utrpel úraz, ani potom čo prebehol rozvod a pokračuje v ňom dosiaľ, pričom je viac než dôvodné očakávať, že žalovaný so svojim správaním neprestane. Žalobkyňa sa domáha ochrany v podobe súdneho obmedzenia žalovaného pri vstupe do bytu a garáže, v kontaktovaní jej osoby telefonicky, či sms správami a taktiež v priblížení sa na menej ako 10 metrov. Vo vzťahu k rozsahu obmedzenia poukazuje na to, že do bsm so žalovaným patria okrem bežných hnutelných vecí (zariadenie bytu, staršie vozidlo Kia Soul v užívaní odporcu) práve byt a garáž, ktoré sú evidované takto: byt č. X, na 2. posch., vchod č. 1 v bytovke so súpisným č. XX, postavenej na parcele CKN E. XXX, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. C.; stavba garáže, bez evidencie v katastri nehnuteľností, postavená na parcele CKN E. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 79 m², pozemok zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. C.. Garáž sa nachádza v tesnej blízkosti bytového domu ako to vyplýva z priloženej mapy (zdroj:zbgis). Ako žalobkyňa vyššie uviedla, žalovaný má prenajatý byt od Obce Malcov a to na obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2025, pričom predtým býval v byte svojej priateľky. Zmluva je zverejnená na webstránke obce: <https://www.malcov.sk/pre-obcanov/zmluvy-faktury-objednavky/zmluva-61-2023-4671.html>. Žalovaný má zabezpečené bývanie a preto je nepochybné, že návštevy, vystahovanie vecí, zamknutie garáže a ostatné veci sú prejavom nátlaku na žalobkyňu, aby sa predal byt a on zinkasoval nereálnu čiastku, nakoľko opakovane sa vyjadril, že to treba predať za 100.000 € a pod. Je teda zrejmé, že žalovaný neutrpí nariadením neodkladného opatrenia žiadnu zásadnú ujmu, nakoľko jeho bytová otázka je vyriešená, navyše jeho matka býva v Obci Malcov v rodinnom dome. Naproti tomu žalobkyňa je na byt odkázaná, pracuje v neďalekej Kružľovskej Hute, vyporiadaniu sa nebráni a sama má o uvedené záujem, avšak bez nátlaku až vydierania žalovaného.

3. Z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie C. vyplýva, že v časti A: majetková podstata ja evidovaná parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parcelné číslo 500, o výmere 173 m², zastavaná plocha a nádvorie a ďalej stavba súpisné číslo 12, na pozemku parcelné číslo 500, BYTOVKA. Z časti B: vlastníci a iné oprávnené osoby z práva k nehnuteľnosti vyplýva, že ako vlastníci bytu č. X, vchod 1, poschodie 2, sú evidovaní D. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., I. J., nar. XX.XX.XXXX, BSM v podiele 1/1.

4. Z čestného prehlásenia C. D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. zo dňa 19.03.2024 vyplýva, že je dcérou strán sporu a bývala v bytovom dome v obci Malcov v bytovke súp. č. XX, 21 rokov s rodičmi na 2. poschodí. Prehlásila, že žalovaný je agresívnej a násilnickej povahy. Za čias jej detstva chodieval žalovaný domov skoro každý deň opitý, čo viedlo k nadávkam, búchaniu a kopaniu na dvere, keďže sa pred ním so žalobkyňou a sestrami zamykali v detskej izbe. Aj potom, ako sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti rodičov, jej žalobkyňa často volala s plačom a strachom, že je otec opitý, nadáva jej a vyhráža sa. Stalo sa aj, že museli prísť do bytu rodičov a vziať žalobkyňu k sebe, alebo minimálne ukludniť opitého žalovaného. Aj napriek tomu, že sa žalovaný odsťahoval vie o tom, že žalobkyňa je ustráchaná a to na základe podnetov, ktoré stále robí. Aj keď do bytu nemá prístup, chodievala skúšať chytať kľučku na dverách, či ich má žalobkyňa zamknuté. Často ho je vidieť pohybovať sa okolo bytovky, ale aj v bytovke, preto sa žalobkyňa bojí chodiť von alebo aj z práce, keď robí poobede.

5. Z čestného prehlásenia H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B. zo dňa 18.03.2024 vyplýva, že je dcérou strán sporu a bývala v bytovom dome v obci Malcov v bytovke súp.č. XX, 19 rokov s rodičmi na 2. poschodí. Prehlásila, že žalovaný je prudkej a agresívnej povahy, často chodieval domov pod vplyvom alkoholu a bol konfliktný. V ich byte bol častokrát krik a nadávky. Aj po rozvoде bol žalovaný často agresívny, dokonca ju a jej sestru slovne napadol, keď prišli na návštevu za mamou a vyhadzoval ich z ich spoločného bytu. Aj vtedy bol pod vplyvom alkoholu. Vie, že žalobkyňa je často ustráchaná, bojí sa, či sa žalovaný objaví v byte a čo bude robiť. Žalovaný sa totiž pred pár mesiacmi odsťahoval a do bytu chodieval len sporadicky.

6. Z čestného prehlásenia H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX zo dňa 18.03.2024 vyplýva, že je bývalým susedom strán sporu, keďže býval v obci Malcov v bytovke so súpisným číslom XX, 35 rokov. S manželkou bývali na 2. poschodí, rovnako ako strany sporu. Prehlásil, že žalovaný je prudkej a agresívnej povahy, často chodieval domov pod vplyvom alkoholu a bol konfliktný. Častokrát počul krik a nadávky z daného bytu. Uviedol, že v marci 2020 ho fyzicky napadol a to tak že ho chytil pod krk, čo

riešil privolaním policajnej hliadky. Vie, že žalobkyňa je často ustráchaná, bojí sa či sa žalovaný objaví v byte a čo bude robiť. On sa totiž pred pár mesiacmi odsťahoval a do bytu chodíva len sporadicky.

7. Z čestného prehlásenia M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX zo dňa 18.03.2024 vyplýva, že je bývalou susedou strán sporu, keďže bývala v obci Malcov v bytovke so súpisným číslom XX, 35 rokov. S manželom bývali na 2. poschodí, rovnako ako strany sporu. Prehlásila, že žalovaný je prudkej a agresívnej povahy, často chodíva domov pod vplyvom alkoholu a bol konfliktný. Častokrát počula krik a nadávky z daného bytu. Uviedla, že v marci 2020 napadol jej manžela, chytil ho pod krk, čo riešila privolaním policajnej hliadky. Vie, že žalobkyňa je často ustráchaná, bojí sa či sa žalovaný objaví v byte a čo bude robiť. On sa totiž pred pár mesiacmi odsťahoval a do bytu chodíva len sporadicky.

8. Z čestného prehlásenia M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX C. zo dňa 17.03.2024 vyplýva, že je susedou strán sporu, keďže bývala v obci Malcov v bytovke so súpisným číslom XX, 11 rokov. S manželom bývali na 3. poschodí, strany sporu na 2. poschodí. Prehlásila, že žalovaný je prudkej a agresívnej povahy, často chodíva domov pod vplyvom alkoholu a bol konfliktný. Častokrát počula krik a nadávky z daného bytu. Vie, že žalobkyňa je často ustráchaná, bojí sa či sa žalovaný objaví v byte a čo bude robiť. On sa totiž pred pár mesiacmi odsťahoval a do bytu chodíva len sporadicky.

9. Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 28.03.2024 č.k. 5C/20/2024-32 rozhodol o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti návrhu podľa § 325 ods. 1 písm. e) C.s.p. a to tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Žalovanému ukladá nevstupovať do bytového domu evidovanému v katastri nehnuteľnosti ako BYTOVKA so súpisným č. XX, postavená na parcele CKN E. XXX, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. C., ako aj do bytu č. X, na 2. posch., vchod E. X v tomto bytovom dome so súpisným č. XX, postavenom na parcele CKN E. XXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. C.“ Voči uvedenému rozhodnutiu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie.

10. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 08.04.2024 uviedla, že žalovaný pokračuje vo svojom správaní voči žalobkyne a dcéram a toto stupňuje. Má za to, že porušuje nariadené neodkladné opatrenie, nakoľko vstúpil do bytového domu. Dňa 04.04.2024 sa dostavil do bytového domu v sprievode policajnej hliadky s tým, že žiadal vydať svoje oblečenie. Podľa jej názoru orgány polície nemajú zákonný dôvod robiť doprovod žalovanému pri jeho vstupoch do bytovky, či bytu. Žalobkyňa ihneď upovedomila žalovaného i príslušníkov PZ o neodkladnom opatrení. Následne dňa 05.04.2024 bol právny zástupca žalobkyne kontaktovaný právnym zástupcom žalovaného s požiadavkou, či žalovanému bude vydaný oblek a iné ošatenie. Uvedený právny zástupca žalobkyne prejednal s klientkou a právnemu zástupcovi žalovaného oznámil, že podvečer budú veci pripravené a žalovaný bude upovedomený sms správou, aby si tieto veci prevzal. Napriek tomu sa žalovaný zhruba o 18tej hodine pod silným vplyvom alkoholu pohyboval v okolí bytového domu, nadával a správal sa neprístojne s ohľadom na to, že pred domom sa nachádzala jeho dcéra p. C. s mal. deťmi (2 svoje a 2 sestrine), vnúčatami žalovaného, čo mu nebránilo, aby sa im taktiež vyhrážal (odkážte svojej matke, že ona ešte uvidí za papier čo podpísala). Deti sa báli a rozplakali sa. Zo strachu preto p. C. privolala políciu a vypovedala o danom incidente, pričom hliadka mala vypočuť aj žalovaného, ktorý však do príchodu hliadky odišiel. Vzhľadom na "návštevu" žalovaného v bytovke, atak ďalšej dcéry p. B., k čomu priložil aj jej čestné prehlásenie má za to, že dôvody na vydanie neodkladného opatrenia vo vzťahu k ďalším obmedzeniam sú s ohľadom na aktuálne okolnosti o to viac dôvodné.

11. Žalovaný v odvolaní proti rozhodnutiu tunajšieho súdu zo dňa 28.03.2024 č.k. 5C/20/2024-32 uviedol, že vydané uznesenie je v rozpore s CSP, keďže nebolo uložené časové obmedzenie trvania vydaného uznesenia. Uviedol, že je to práve žalobkyňa, ktorá porušuje práva žalovaného, keď vymenila ešte pred vydaním neodkladného opatrenia zámok na byte a nadužíva spoločne vlastníctvo len ona. Žalovaný výslovne popiera čestné prehlásenia a nahrávku, pričom poukázal, že sa jedná o tzv. súkromné listiny.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

19. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 332 ods. 2 C.s.p., neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

22. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, žalobkyňa sa v zmysle jej návrhu doručeného súdu dňa 27.03.2024 domáhala nariadenia viacerých neodkladných opatrení. Žalobkyňa navrhovala v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p., aby súd zakázal žalovanému vstupovať do bytu, ďalej v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p., aby súd uložil žalovanému nevstupovať do garáže, ďalej v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni kľúče od garáže, ďalej v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p., aby súd uložil žalovanému zákaz približovať sa k žalobkyni na určenú vzdialenosť a v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) C.s.p., aby súd uložil žalovanému zákaz kontaktovať žalobkyňu. Uznesením zo dňa 28.03.2024 č.k. 5C/20/2024-32 súd rozhodol o návrhu žalobkyne v časti uloženia zákazu žalovanému vstupovať do bytu podľa § 325 písm. e) C.s.p. Konajúcemu súdu teda zostáva rozhodnúť o zvyšnej časti návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d), f), g) h) C.s.p.

23. Ako uviedol súd v rozhodnutí zo dňa 28.03.2024, zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobkyňa bola vecne legitimovaná a taktiež, aby žalobkyňou uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

24. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú bývalými manželmi, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.01.2024 sp.zn. 16Pc/27/2023, pričom podľa žalobkyne príčinou rozvodu malo byť hrubé a násilné správanie žalovaného k žalobkyňi a deťom počas celého manželstva, ako aj jeho alkoholizmus. Z vyjadrení žalobkyne vyplýva, že žalovaný pred rozvodom manželstva opustil spoločnú domácnosť a rovnako tak, že medzi stranami sporu prebieha komunikácia ohľadne vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

25. Z návrhu ďalej vyplýva, že žalobkyňa sa primárne snaží eliminovať kontakt medzi ňou a žalovaným. Súd uznesením zo dňa 28.03.2024 čiastočne vyhovel žalobkyňi a žalovanému uložil nevstupovať do bytového domu a bytu, v ktorom býva žalobkyňa. Pokiaľ však žalobkyňa v návrhu ďalej žiadala, aby súd žalovanému zakázal vstup do garáže, zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a žalovanému úplne zakázal verbálne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu, tak súd má za to, že žalobkyňa v tejto časti neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 325 ods. 1 C.s.p. a preto postupom podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh žalobkyne v tejto časti zamietol.

26. Zo skutkových tvrdení žalobkyne vyplýva, že ku konfliktom medzi ňou a žalovaným dochádzalo primárne a hlavne v situácii, keď sa žalovaný zdržiaval v ich spoločnom byte. Napriek skutočnosti, že žalovaný sa ešte pred rozvodom manželstva z bytu odsťahoval, opakovane do neho vstúpil, bral si z neho veci, pričom s poukazom na agresívne správanie a alkoholizmus žalovaného, žalobkyňa mala obavy o svoje zdravie, preto súd uznesením zo dňa 28.03.2024 uložil žalovanému nevstupovať do bytového domu a bytu. Vzhľadom ku skutkovým tvrdeniam v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za to, že ďalšie obmedzenie žalovaného nie je dôvodné. Zo skutkových tvrdení vyplýva, že medzi stranami sú nezhody ohľadne vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, čo viedlo až k tomu, že žalovaný vymenil zámok na garáži, pričom mal takto reagovať na obdobný krok žalobkyne ohľadne ich bytu. Samotná skutočnosť, že sa strany sporu nevedia dohodnúť na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je dôvodom, aby súd žalovanému zakázal vstup do garáže. Zo skutkových tvrdení žalobkyne taktiež nevyplýva, aby žalovaný výslovne vyhľadával žalobkyňu (v bydlisku, v práci, a pod.), resp. ju neprímerane kontaktoval rôznymi spôsobmi (verbálne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou). Žalobkyňa v návrhu iba tvrdí, že žalovaný v rámci komunikácie s ňou presadzuje svoju predstavu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, s ktorou ona nesúhlasí. Uvedené návrhy žalovaného na vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyňa vníma ako tlak, ktorý ťažko zvláda, čo ovplyvňuje jej fungovanie, avšak súd konštatuje, že z jej strany neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vyhovieť jej návrhu aj v ďalšej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutočnosť, že žalobkyňa nesúhlasí s návrhom žalovaného na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva a ťažko znáša jeho nároky na vyplatenie jeho podielu nie je dôvodom na obmedzenie kontaktu neodkladným opatrením v zmysle návrhu žalobkyne podľa § 325 ods. 2 písm. f), g), h) C.s.p. Ak sa strany sporu nevedia dohodnúť na vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, tak na návrh jedného z nich, vykoná vyporiadanie súd.

27. Za dôvodný súd vyhodnotil iba návrh žalobkyne v časti uloženia povinnosti žalovanému vydať jej kľúče od stavby garáže, ktorá patrí do ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zo skutkových tvrdení žalobkyne vyplýva, že žalovaný vymenil zámok na garáži, čím ju ako spoluvlastníčku bezdôvodne obmedzil v užívaní garáže, v ktorom sa nachádzajú jej veci, hlavne pracovné oblečenie. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, preto postupom podľa § 328 ods. 1 C.s.p. nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. v znení, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia. Súd trvanie nariadeného

neodkladného opatrenia neobmedzil len na určitý čas v zmysle § 330 ods. 1 C.s.p., keďže jeho vykonaním, vydaním kľúčov od stavby garáže, zanikne.

28. Taktiež ako v uznesení zo dňa 28.03.2024 súd konštatuje, že žalobkyni neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 C.s.p., pretože nariadeným neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzenom samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu. Z tohto dôvodu nepovažoval súd uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej s totožným obsahom (§ 330 ods. 2 C.s.p.) za opodstatnené. Zároveň súd nepostupoval podľa § 337 ods. 1 a 2 C.s.p., keďže tento postup by bol len čisto formalistický. Za daných okolností totiž súd nepovažoval za jednoznačné, aký druh následnej žaloby protistrany by mohol byť vo veci samej podaný. Ako bolo konštatované vyššie, vykonaním neodkladného opatrenia, toto zanikne.

29. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Keďže v konaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia mala každá strana sporu v zmysle uznesenia zo dňa 28.03.2024 a tohto uznesenia čiastočný úspech a čiastočný neúspech, súd v zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).