

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14Em/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123233735
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123233735.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí:

A. B., nar. X.X.XXXX,
C. B., nar. X.X.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka D. E., nar. X.XX.XXXX, bytom F. G. XXX, ako oprávnená a otec H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom I., J. XX, ako povinný, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Ščury PhD., so sídlom Mierová 1725, Čadca, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, a to rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 12P/14/2020-484 zo dňa 14.06.2022, vo veci osobnej starostlivosti o mal. A., takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným súdu dňa 07.08.2023 sa navrhovateľ domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 12P/14/2020-484 zo dňa 14.06.2022, vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. A.. Predmetným rozhodnutím bol okrem iného upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec má právo styku s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od piatka od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý párný týždeň od utorka od 14:00 hod. do stredy do 08:00 hod. Otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky v čase rozhodnom pre začiatok styku a maloleté deti matke po ukončení styku v mieste bydliska matky odovzdá. Obe mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky.
- Svoj návrh odôvodnil tým, že otec nerešpektoval predmetné rozhodnutie súdu, mal. A. si ponechal v osobnej starostlivosti a matke bránil aj v kontakte s mal. synom.
- Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 14P/115/2023-717 zo dňa 20.09.2024, bol rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 12P/14/2020-484 zo dňa 14.06.2022, v časti úpravy práv a povinností k mal. A. a v časti úpravy styku otca s mal. C., zmenený. Rozsudok, č. k. 14P/115/2023-717 zo dňa 20.09.2024, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.10.2024.
- Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.
- Podľa § 390 ods. 1 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak
a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,

- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia,
- g) to vyplýva z osobitného predpisu.

6. Podľa § 390 ods. 2 CMP, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebol právoplatne zrušený alebo právoplatne zmenený. Ak bol exekučný titul právoplatne zmenený, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia, ak je to možné s ohľadom na povahu zmeny a ak s tým oprávnený súhlasí.

7. Navrhovateľ žiadal výkon rozhodnutia v súlade s rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 12P/14/2020-484 zo dňa 14.06.2022. Tento rozsudok, ktorý bol v danej veci exekučným titulom, bol v časti úpravy práv a povinností k mal. A. a v časti úpravy styku otca s mal. C., zmenený. Táto okolnosť, ktorá nastala po vzniku pôvodného rozsudku ako exekučného titulu spôsobila zánik povinnosti uloženej pôvodným rozsudkom. Vzhľadom k uvedenému súd konanie o výkon rozhodnutia podľa § 390 ods. 1 písm. d) CMP zastavil.

8. K citovanému ustanoveniu § 390 ods. 2 CMP súd uvádza nasledovné: Zmena pôvodného rozsudku ako exekučného titulu neumožňuje súdu pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia, keďže to nie je s ohľadom na povahu zmeny možné, nakoľko došlo k zmene osobnej starostlivosti o mal. A., ktorý už nie je v starostlivosti matky, ale je v osobnej starostlivosti otca. Súd preto konanie zastavil.

9. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, k nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania [§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.