

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/145/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325202104  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325202104.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, D. E. F., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D. E. F. a A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, D. E. F., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje o d o v z d a ť mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX za účelom odbornej diagnostiky do starostlivosti Diagnostického centra Košice – Barca, Tešedíková 3, 040 17 Košice – Barca, najdlhšie na šesť mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.08.2025 bol súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým úrad práce žiadal, aby súd nariadil mal. A. B. za účelom odbornej diagnostiky pobyt v Diagnostickom centre Košice – Barca najdlhšie na šesť mesiacov.

2. Podnet odôvodnili tým, že maloletého evidujú v evidencii detí, pre ktoré vykonávajú opatrenia sociálnej kurately od 17.05.2021 z dôvodu oznámenia o údajnom šikanovaní v škole. Maloletý A. B. bol žiakom siedmeho ročníka Základnej školy s materskou školou a ŠJ, C. XXX, D. E. F.. Maloletý opakoval ročník už 2 - krát. Je začlenený ako žiak zo sociálne znevýhodneného prostredia, z tohto dôvodu mu v triede pomáhala zvládať školské úlohy asistentka učiteľa. Žiak mal možnosť pripraviť sa na vyučovanie a urobiť domáce úlohy poobede v škole s pomocou asistentky učiteľa. Túto možnosť využíval minimálne, väčšinou nedobrovoľne, na žiadosť otca. Jeho nezáujem o vzdelávanie a dlhodobé zanedbávanie domácej prípravy sú príčinou neprospievania z viacerých predmetov. Na hodinách A. neruší priebeh, ale nejaví záujem o vyučovanie. K učiteľom a spolužiakom sa správa primerane. Dňa 26.05.2023 prišlo na oddelenie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately oznámenie z Obvodného oddelenia Policajného zboru v Humennom o porušení obmedzujúcich opatrení podľa § 2 ods. 2 písm. a) Zák. č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, ktorého sa dopustil maloletý A.. Maloletý bol na základe odporúčania orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zapojený do programu, ktorý realizovalo Centrum pre deti a rodiny Snina, pracovisko Humenné od apríla 2023. Opatrenia boli realizované v zmysle § 11 ods. 3. písm. b) bod 3 - poskytnutie odbornej pomoci pri riešení výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a medziľudských vzťahov s cieľom predchádzania nepriaznivým vplyvom na dieťa a jeho rodinu. Rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. 17P/18/2024 zn. zo dňa 04.06.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2024 súd nariadil maloletému A. B. nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom G. B. nar. XX.XX.XXXX a A. B. nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bolo realizované Centrom pre deti a rodiny Snina, pracovisko Humenné. Maloletý A. aj naďalej nerešpektuje pravidlá dané rodičmi. Maloletý odchádza z domu s partiou rovesníkov, prichádza vo večerných hodinách. Maloletý má prejavy agresívneho správania, ktorého boli svedkami pri výkone terénnej sociálnej práce. Školskú dochádzku si neplní pravidelne, jeho domáca príprava na vyučovanie chýba, výchovno-vzdelávacie výsledky sú veľmi slabé. Maloletý sa nezapája do vyučovacieho procesu. V škole sa zapojil do konfliktu medzi spolužiakmi, bili

sa a natáčali sa na telefón, video rozposlali a zdieľali na sociálnych sieťach. Na konci školského roka 2024/2025 mal zníženú známku zo správania na stupeň 3, z dôvodu hrubého porušenia školského poriadku. Rodičia nezvládajú výchovu syna a žiadajú orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o pomoc.

3. Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 8P/145/2025 zo dňa 11.08.2025 začal vo veci konanie z úradnej povinnosti.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa ust. § 367 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z.z. (CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. V danom prípade bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 17P/18/2024 zo dňa 4.6.2024 bolo maloletému a jeho rodičom uložené výchovné opatrenie, na základe ktorého boli povinní podrobiť sa sociálnemu poradenstvu realizovanému Centrom pre deti a rodiny Snina, pracovisko Humenné. Toto výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, maloletý A. naďalej nerešpektuje rodičov, odchádza z domu s partiou rovesníkov, prichádza vo večerných hodinách, ma agresívne správanie, ktorého svedkom bol aj kolízny opatrovník. Školskú dochádzku si plní nepravidelne, do vyučovacieho procesu sa nezapája. Rodiča jeho výchovu nezvládajú a požiadali o pomoc orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na základe uvedených skutočností súd podnetu úradu práce na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci vyhovel.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.