

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/39/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011619
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011619.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava senátom zloženým z predsedu senátu Mgr. Mária Pohorelského a prísediacich A. B. C. a D. E. F. v konaní o návrhu odsúdeného: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, I. - A., vo výkone trestu odňatia slobody, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí v Trnave 12. augusta 2025

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona zamietá návrh odsúdeného G. H., nar. XX. XXXX XXXX v A., bytom B. XXXX/XX, I. - A., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 20. júna 2025 na podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 2T/135/2015 - 224 z 11. novembra 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 3To/123/2015-253 z 12. januára 2016 podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 9 (deväť) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vykonávaného na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 15Nt/33/2020 z 3. júla 2020 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Dňa 20. júna 2025 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov - hodnotenia odsúdeného (č. l. 25), skráteného výpisu klienta (č. l. 26 a 27), návrhu odsúdeného (č. l. 1), odpovede na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže (č. l. 5), odpisu registra trestov (č. l. 7 a 8), odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. l. 9-11), výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. l. 12), rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 2T/135/2015 - 224 z 11. novembra 2015 (č. l. 17-20), rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 3To/123/2015-253 z 12. januára 2016 (č. l. 21-24), uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 15Nt/33/2020 z 3. júla 2020 (č. l. 28) a uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 32Nt/1/2025 z 3. júna 2025 (č. l. 29 a 30).

Odsúdený vypovedal, že v prvom rade má doma deti, ktoré prišli na verejné zasadnutie a chce pomôcť jeho rodičom. Už stratil veľa času, chce normálne žiť.

Z hodnotenia odsúdeného okrem iného vyplynulo, že do tunajšieho ústavu bol premiestnený 21.07.2020 na ďalší výkon trestu. V ústave Leopoldov (30.03.2016-21.07.2020) sa v jeho správaní a vystupovaní vyskytol nedostatok v úprave osobných vecí a v opakovanom porušení zákazu prechovávať nepovolené predmety. V tamojšom ústave bol dvakrát disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností. V tunajšom ústave je správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Bol šesťkrát disciplinárne odmenený, naposledy 07.02.2025 pochvalou za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne tresty nemá vykazané. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Zo zdravotných dôvodov nie je pracovne zaradený. Je rozvedený, otec J. dospelých detí, vyživovaci

povinnosť nemá. Postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti a ku konzumácii alkoholu sa javí ako kritický. Možno konštatovať, že plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Dňa 23.02.2024 sa konalo verejné zasadnutie na Okresnom súde Trnava vo veci rozhodovania o podmienечnom prepustení odsúdeného, na ktorom bol odsúdený neprepustený. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu odporučil podmienечné prepustenie s probačným dohľadom a uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Na dotaz predsedu senátu zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný a vykonal tri nepodmienечné tresty odňatia slobody. Od 20.06.2017 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere jedenásť rokov uložený Okresným súdom Dunajská Streda v konaní 2T/135/2015. Do výkonu trestu bola započítaná doba väzby od 19.03.2015. Pred nástupom do výkonu trestu vykonal trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Piešťany v konaní 2T/33/2013. Predpokladaný koniec výkonu trestu je 19.11.2026. Pomerné časti z postupne uložených trestov odňatia slobody odsúdený vykonal 19.11.2022 a súčasne jeho predchádzajúci návrh na podmienечné prepustenie bol právoplatne zamietnutý 23.02.2024.

Odsúdený v návrhu okrem iného uviedol, že Okresným súdom Trnava mu bol zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom strázenia a splnil zákonom stanovenú podmienku.

Z odpovede na lustráciu v ZVJS vyplynulo, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave Hrnčiarovce nad Parnou.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť s prevahou majetkovej trestnej činnosti. Ukladané mu boli podmienечné tresty odňatia slobody a nepodmienечné tresty odňatia slobody, v rokoch 2000 a 2014 bol podmienечne prepustený. Ostatným záznamom je rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/135/2015 z 11.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/123/2015 z 12.01.2016.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že trestné stíhanie vedené voči odsúdenému boli právoplatne skončené rozhodnutím príslušného súdu (trestný rozkaz).

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený nemá evidovaný žiadny záznam.

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom č. k. 2T/135/2015 - 224 z 11. novembra 2015 uznal odsúdeného vinným zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jedenásť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia a trest prepadnutia veci (kuchynský nôž, kladivo). Zo skutkovej vety rozsudku vyplynulo, že odsúdený preliezol plot rodinného domu, tak sa dostal na pozemok, kde ho poškodená prosila, aby odišiel, výzvu neuposlúchol, priblížil sa k nej, pritlačil ju k vchodovým dverám do rodinného domu, otvoril vchodové dvere, obidvaja padli na zem do predsieni, kde sa začala brániť a udierala ho kanvicou, potom ju chytil, zobral do spálne, kde ju zvalil na posteľ a prikázal jej vyzliecť, čo odmietla, ale začal ju škrtiť, preto sa začala brániť kladivom, ktorým ho udierala, podarilo sa jej uvoľniť, ale v obývačke ju opätovne chytil, kľakol na ňu, prikázal jej, aby sa vyzliekla, pričom si mala nechať oblečené len nohavičky, vyhovela mu, vzal ju do kuchyne, zobral nôž, a následne ju vzal do spálne, kde ju začal hladiť medzi nohami a prikázal jej, aby ho začala sexuálne uspokojovať rukou, orálne, pričom jeho príkazu vyhovela, potom do nej vnikol pohlavným údom, ťahal ju za vlasy a počas pohlavného styku jej priložil na krk nôž, oslovoval ju slovami „ty špinavá kurva“, ďalej jej povedal „ja som sem prišiel preto, aby som ťa zabil“, pričom jej porezal nohu, počas pohlavného styku k ejakulácii nedošlo, čo využila a z postele odišla, začala sa obliekať a chcela odísť z domu, ale v kuchyni chytil nôž

a prikázal jej, aby sa vyzliekla, oprel ju o práčku a nožom jej prešiel po chrbte, vyzliekol z nej legíny, mikinu, nevyzliekol ju donaha, otočil ju a pohlavný styk mali odzadu, potom ju opäť otočil a posadil na práčku, kedy v sexuálnom styku pokračoval ďalej, potom ju vzal opätovne do spálne, vyzliekol ju donaha, ľahol si na posteli na chrbát, pričom nôž a kladivo mal stále pri sebe, musela si ľahnúť na neho a prikázal jej, aby ho sexuálne uspokojila orálne a rukou, čo aj zo strachu spravila, tiež však nedošlo k ejakulácii, následne sa obliekla a odišla z domu, stále však išiel s ňou, napriek tomu sa jej podarilo informovať políciu, opísaným útokom poškodená utrpela reznú ranu dlhú štyri centimetre na pravom predkolení.

Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 3To/123/2015-253 z 12. januára 2016 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a odsúdenému uložil za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere deväť rokov a osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 15Nt/33/2020 z 3. júla 2020 zmenil spôsob výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/135/2015 z 11.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/123/2015 z 12.01.2016 vo výmere deväť rokov a osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/226/2023 z 11.09.2013 vo výmere dva roky v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/226/2013 z 25.05.2017 so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý odsúdený na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 3Nt/67/2017 z 31.08.2017 vykonával v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia u odsúdeného tak, že ho preradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 32Nt/1/2025 z 3. júna 2025 rozhodol u odsúdeného o upustení do výkonu ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou. Svoje rozhodnutie súd okrem iného odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že u odsúdeného je prítomný syndróm závislosti od alkoholu. Znalec u odsúdeného navrhol upustiť od výkonu ochranného protialkoholického liečenia pre jeho nulovú motiváciu k uvedenej liečbe ako aj z dôvodu opakovaného absolvovania takéhoto druhu liečby (dobrovoľnej, aj nariadenej, aj ústavnej), keďže odsúdený už bol v rámci uvedených liečení opakovane oboznámený so základnými edukačnými a režimovými poznatkami a potrebami v tejto oblasti. V súčasnosti nie je z hľadiska forenzne psychiatrického potrebný výkon ochranného protialkoholického liečenia ani ambulantnou ani ústavnou formou.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odsúdený nespĺňa najmä druhú materiálnu podmienku a preto jeho žiadosť ako nedôvodnú navrhol zamietnuť.

Odsúdený uviedol, že má silnú motiváciu, aby viedol riadny život, má deti, K. je A., rodičia sú ťažko chorí.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 5 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 417 ods. 2 Trestného poriadku pred rozhodnutím o podmienечnom prepustení musí byť odsúdený vyslúchnutý; to neplatí, ak súd postupuje podľa § 415 ods. 3.

Zákonodarca na podmienечné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje splnenie troch kumulatívnych podmienok upravených v § 66 ods. 1 Trestného zákona. Súď taktiež obligatórne prihliada na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Prvou podmienkou je, že odsúdený vykonal pomernú časť z uloženého trestu odňatia slobody v závislosti od druhu spáchaného trestného činu (formálna podmienka), pri prečine je touto časťou polovica, pri zločine sú touto časťou dve tretiny trestu. Druhou podmienkou je, že

odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka). Treťou podmienkou je, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie na slobode riadny život (druhá materiálna podmienka).

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí vyplynulo, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka - jednak odsúdený vykonal pomerne časti z jednotlivých postupne uložených trestov odňatia slobody a zároveň od právoplatného zamietnutia predchádzajúceho návrhu odsúdeného uplynul viac ako jeden kalendárny rok.

Pri skúmaní prvej materiálnej podmienke nemožno prehliadnúť tú skutočnosť, že odsúdený nie je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody a v predchádzajúcom ústave boli zaevidované opakované nedostatky v jeho správaní a vystupovaní. V ústave Hrnčiarovce nad Parnou je správanie a vystupovanie odsúdeného počas piatich rokov na požadovanej úrovni, pracovne zaradený nie je kvôli zhoršenému zdravotnému stavu, kontakt udržiava, vykonáva funkciu vedúceho izby so zodpovedným prístupom k povinnostiam, pravidelne sa zapája do aktivít v rámci záujmových činností na oddiele, zapája sa do osvetovej činnosti účasťou na prednáškach a besedách, postoj odsúdeného k trestnej činnosti i k požívaniu alkoholických nápojov sa javí ako kritický. Komplexným zhodnotením výkonu celého doterajšieho trestu odňatia slobody však možno konštatovať, že prvá materiálna podmienka u odsúdeného bola splnená.

Na druhú materiálnu podmienku a jej splnenie u odsúdeného procesné strany nahliadali odlišne. Rozhodovanie o návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je založené na rýdzo objektívnych skutočnostiach. Subjektívne pocity súdu v zastúpení samosudcom alebo členmi senátu sú irelevantné, rozhodujúcim je to, čo vyplýva zo zadováženého spisového materiálu a z neho vyplývajúcich skutočností. V rámci vykonávania dokazovania na verejnom zasadnutí bola oboznámená závažnosť spáchanej trestnej činnosti. Taktiež bola oboznámená trestná minulosť odsúdeného, z ktorej okrem iného vyplynulo, že ak odsúdenému bola ponúknutá šanca zo strany spoločnosti reprezentovanej príslušnými súdmi, takejto šance sa nechopil. Účel inštitútu podmieneného prepustenia, napriek tomu, že u odsúdeného bol využitý už dvakrát, nepriniesol želaný efekt v tej podobe, že by odsúdený prestal s páchaním úmyselnej trestnej činnosti. Práve naopak, úmyselnej trestnej činnosti sa odsúdený dopúšťal naďalej a jeho závislosť na alkohole a protiprávne správanie a vystupovanie aj pod vplyvom alkoholu vygradovalo až do spáchania skutku, za ktorý mu bol uložený relatívne dlhší trest odňatia slobody. Odsúdený prezentoval, že má silnú motiváciu, keďže má deti, J. K. je A., rodičia sú starší a chce sa o nich postarať. V prvom rade je potrebné uviesť, že to nebolo tak dávno, keď ho existencia detí ani rodičov neodradila od páchania trestnej činnosti. Ďalej je potrebné uviesť, že register obyvateľov má vedomosť o D. J. odsúdeného, ústav na výkon trestu odňatia slobody o J. dospelých J.. Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že súd upustil od výkonu ochranného protialkoholického liečenia u odsúdeného na jeho návrh a predovšetkým z toho dôvodu, že odsúdený má nulovú motiváciu k zmene jeho pozitívneho postoja k alkoholickým nápojom. U odsúdeného bola znaleckým skúmaním diagnostikovaná a objektivizovaná prítomnosť syndrómu závislosti od alkoholu. Odsúdený sa opakovane podroboval ochrannému liečeniu, avšak želaný výsledok sa nedostavil, keďže z jeho strany dochádzalo k opätovnému užívaniu alkoholických nápojov a následnému páchaniu trestnej činnosti i pod vplyvom alkoholických nápojov. Uvádzané skutočnosti odsúdeným podľa názoru súdu nie sú dostatočným podkladom pre záver o tom, že by mohli odsúdeného odradiť od eventuálneho páchania ďalšej trestnej činnosti. Po pospájaní všetkých zistených skutočností súd nemohol dospieť k záveru, že od odsúdeného možno očakávať, že po prípadnom podmienenom prepustení povedie na slobode na riadny život. Jedným dychom je ale potrebné dodať, že súd nikdy nemá istotu a pri druhej materiálnej podmienke istotu nemôže vyžadovať ani zákonodarca, keďže to nie je úplne reálne a vždy ide v istom ohľade len o akési očakávania a predpoklady vychádzajúce z objektívnych skutočností. Riaditeľ ústavu v hodnotení skonštatoval menej priaznivú resocializačnú prognózu a stredné riziko recidívy trestnej činnosti, teda aj riaditeľ ústavu a zástupcovia ústavu vychádzali z nejakých skutočností a sú s odsúdeným v bližšom kontakte než súd, majú lepšie vedomosti o výkone trestu odňatia slobody a akým spôsobom na neho výkon trestu vplýva. Keď riaditeľ ústavu vyhodnotil menej priaznivú resocializačnú prognózu a stredné riziko recidívy trestnej činnosti u odsúdeného, teda že to nie je úplne optimálne, aj táto skutočnosť dotvára celkový obraz o tom, že v prejednávanej veci niet dostatočného podkladu na to, aby súd mohol konštatovať, že u odsúdeného bola splnená druhá materiálna podmienka.

Keďže u odsúdeného neboli splnené všetky zákonné podmienky na jeho podmienené prepustenie, súdu neostávalo nič iné, ako návrh odsúdeného doručený 20. júna 2025 na verejnom zasadnutí zamietnuť.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľným rozhodnutím senátu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.