

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/58/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125257046  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:6125257046.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52, Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom Kuzmányho 4, 036 01, Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23, Bratislava – Staré mesto, IČO: 00 585 441, v konaní o zaplatenie 60 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 60 € spolu s 8,15 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 19.1.2025 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní dňa 4.3.2025 na Okresný súd v Banskej Bystrici a pre odpor žalovanej následne na návrh žalobcu postúpenou na miestne príslušný Okresný súd Martin, sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 60 € spolu s 8,15 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy za obdobie od 19.1.2025 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovanej pod č. 9572925835 došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovanej. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 240740, ktorá bola uplatnená na náhradu u žalovanej. Oznamením o poistnom plnení žalovaná oznámila poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznala uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený ešte predtým uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť žalobca oznámil žalovanej. Žalobca opieral nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 zákona o PZP a v zmysle § 442 ods. 1 OZ.

3. Žalobca na dôkaz svojich tvrdení k žalobe pripojil správu o nehode zo dňa 5.11.2024 a zákazkový list č. 244240439, faktúru servisu č. 244240420, oznámenie poisťovne – list z 13.12.2024 o poistnom plnení, zmluvu o prenájme náhradného vozidla č. 703/214 zo dňa 9.12.2024, faktúru žalobcu vystavenú poškodenému A. A. č. 240740 a Všeobecné obchodné podmienky žalobcu, zmluvu o postúpení

pohľadávky a oznámenie o postúpení pohľadávky z 13.12.2024 a oznámenie o poistnom plnení zo dňa 3.1.2025. Rovnako pripojil aj dotazník poškodeného k škodovej udalosti a upomienku adresovanú žalovanej, ako aj listinné dôkazy – podacie lístky svedčiace o odoslaní korešpondencie žalovanej.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila prvýkrát v odpore proti platobnému rozkazu, ktorým súd v upomínacom konaní najskôr rozhodol. V tomto odpore žalovaná namietala predovšetkým nesplnenie povinnosti žalobcu vyplývajúcich z ust. § 132 ods. 1 CSP, keď žalobca neuviedol v žalobe konkrétne skutočnosti a konkrétne skutkové okolnosti, z ktorých vyplýva jeho uplatnený nárok a informácie žalobcom poskytnuté neumožňujú jednoznačnú individualizáciu predmetu konania. Podľa názoru žalovanej tak žalobe neuniesol povinnosť tvrdenia vyplývajúcu z ust. § 132 ods. 1 CSP. Pokiaľ šlo ale o meritum veci, tak žalovaná namietala nevyhnutnú dĺžku prenájmu náhradného vozidla, keď mala žalovaná jednoznačne za to, že prenájom náhradného vozidla je vo všeobecnosti dôvodný a nevyhnutný len do ukončenia opravy poškodeného vozidla. V danom prípade z faktúry za opravu č. 244240420 zo dňa 12.12.2024 jednoznačne vyplýva, že oprava poškodeného vozidla bola zavŕšená dňa 12.12.2024.

6. Žalovaná poukázala ďalej na to, že odovzdaním poškodeného vozidla do autoservisu sa medzi autoservisom a poškodeným fakticky zakladá osobitný druh zmluvy o dielo v podobe zmluvy o oprave veci podľa 4 652 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa § 656 ods. 1 Občianskeho zákonníka „Objednávateľ je povinný vyzdvihnúť si vec najneskôr do jedného mesiaca od uplynutia času, keď sa oprava alebo úprava mala vykonať, a ak bola vykonaná neskôr, do jedného mesiaca od upovedomenia o jej vykonaní. Ak tak neurobí, je povinný zaplatiť poplatok za uskladnenie.“ Nakoľko pri oprave poškodeného vozidla teda nie je možné vopred presne určiť dobu opravy, tak možno predpokladať, že v prípade opravy poškodeného vozidla bude platiť druhá časť prvej vety § 656 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a zhotoviteľ (autoservis) je povinný upovedomiť poškodeného (objednávateľa) o vykonaní opravy, čím poškodený získa vedomosť, že jeho vozidlo je opravené a môže si ho vyzdvihnúť, pričom v momente ako poškodený získa túto vedomosť, zaniká aj potreba prenájmu náhradného vozidla. V zmysle § 656 ods. 1 Občianskeho zákonníka je teda autoservis ako zhotoviteľ povinný upovedomiť poškodeného ako objednávateľa o tom, že oprava poškodeného vozidla bola zavŕšená a poškodený si môže opravené vozidlo vyzdvihnúť. Žalovaná preto považovala za nemysliteľné, aby poisťovne znášali náklady za prenájom náhradného vozidla, ktoré vzniknú v dôsledku prípadného nesplnenia resp. porušenia zákonnej povinnosti autoservisu ako zhotoviteľa upovedomiť poškodeného ako objednávateľa o tom, že oprava jeho vozidla bola zavŕšená a môže si ho prísť vyzdvihnúť, resp. v dôsledku opomenutia samotného poškodeného vyzdvihnúť si včas jeho opravené motorové vozidlo.

7. Žalovaná bola teda jednoznačne toho názoru, že pokiaľ je vozidlo autoservisom opravené, zaniká týmto momentom potreba ďalšieho prenájmu náhradného vozidla. V tejto súvislosti poukázala aj na § 415 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je každý povinný počínať si tak, aby okrem iného nedochádzalo aj ku škodám na majetku.

8. V zmysle vyššie uvedeného mala teda žalovaná za to, že prenájom náhradného vozidla dňa 13.12.2024 už nebol účelný a nevyhnutný.

9. Žalovaná mala napokon taktiež za to, že žalobca v tomto prípade nemá nárok na úroky z omeškania zo žalovanej istiny a to predovšetkým z toho dôvodu, že žalovaná považovala samotný nárok uplatňovaný žalobcom na zaplatenie istiny vo výške 60 € za nedôvodný a neuznáva ho v celom rozsahu.

10. Žalovaná bola preto toho názoru, že žaloba dôvodná nie je.

11. Následne žalobca reagoval replikou – podaním z 22.5.2025, kde doplnil argumentáciu uvedenú v žalobe, keď uviedol, že za účelom bližšej špecifikácie skutočností uvedených v žalobe dodal, že dňa 5.11.2024 došlo v Martine ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Škoda Superb, A., spôsobenej poškodenému A. A.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Škoda Octavia Combi B. poisteného v poisťovni žalovanej. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb na dochádzanie do a z práce na trase Necpaly – Martin, na nákupy a súkromné účely v okrese Martin, zapožičaním si náhradného motorového vozidla C. D. E. F. u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 703/214 zo dňa 9.12.2024. Po ukončení

nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 240740 zo dňa 13.12.2024, s dátumom splatnosti 27.12.2024 na sumu 300 €. Žalovaná dňa 3.1.2025 pristúpila k čiastočnej úhrade poistného plnenia v sume 240 €. Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 13.12.2024 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 5.11.2024 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Keďže žalovaná nenahradila škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáha preplatenia nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla, a to vo výške 60 €. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosti uvedené v návrhu boli žalovanej riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvorili podklady pre rozhodnutie žalovanej o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Relevantné dokumenty boli predložené spolu s návrhom taktiež súdu a na tieto opätovne žalobca odkázal.

12. Tvrdenia žalovanej ohľadom nedostatočnej špecifikácie skutočností, o ktoré žalobca opieral svoj návrh, považoval v plnom rozsahu za neopodstatnené a účelové. Návrh na vydanie platobného rozkazu spĺňal náležitosti uvedené v zákone č. 307/2016 Z.z. o opomínanom konaní. Tu žalobca poukázal na § 3 ods. 4 predmetného zákona, podľa ktorého uplatňovaný nárok možno odôvodnene predpokladať, ak vyplýva zo skutočností uvedených žalobcom a z listín pripojených k návrhu. Ak sú žalobca a žalovaná účtovnými jednotkami, postačí pripojiť faktúru, alebo inú výzvu podobnej povahy, ktorou sa požadovalo splnenie uplatňovaného nároku od žalovanej (ďalej len „faktúra“), a vyhlásiť, že uplatňovaný nárok žalobca eviduje vo svojom účtovníctve.

13. Žalovaná ďalej v odpore namietala nájom náhradného vozidla za deň 13.12.2024, čo odôvodnila tým, že v zmysle § 656 ods. 1 OZ je servis ako zhotoviteľ povinný upovedomiť poškodeného ako objednávateľa o tom, že oprava jeho poškodeného vozidla bola zavŕšená a poškodený si môže opravené vozidlo prevziať. Podľa žalovanej je preto nemysliteľné, aby žalovaná znášala náklady za nájom náhradného vozidla v dôsledku nesplnenia zákonnej povinnosti servisu ako zhotoviteľa upovedomiť poškodeného o tom, že oprava bola ukončená. V tejto súvislosti žalobca poukázal na skutočnosť, že poškodený si nedal vozidlo opraviť dobrovoľne, ale bol k tomu donútený dopravnou nehodou, ktorú zapríčinil klient žalovanej. Opravovala predstavovala sumu 1.108 €. V takejto situácii nemožno od poškodeného očakávať, že disponuje takými finančnými prostriedkami, aby mohol opravu uhradiť sám a nečakať na pomoc od poisťovne. Tu žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/129/2024, z ktorého citoval.

14. Poškodený má nárok na náhradné vozidlo počas celej dĺžky trvania faktického obmedzenia v užívaní svojho vlastného motorového vozidla, pričom faktické obmedzenie je ukončené, až keď poškodený disponuje svojím vlastným motorovým vozidlom. Pokiaľ má teda poškodený nárok na náhradné vozidlo až do času, kým nedisponuje svojím vlastným motorovým vozidlom, je nutné konštatovať, že nárok na náhradné vozidlo bol v prejednávanej veci dôvodný počas celej dĺžky jeho trvania.

15. Servis vystavil faktúru ešte pred odovzdaním vozidla a túto zaslal poisťovni pre účely vystavenia tzv. krycieho listu. Až potom, čo je servisu doručený krycí list, vydá vozidlo poškodenému. Jedná sa o zaužívanú obchodnú prax autoservisov.

16. Vo vzťahu k tejto argumentácii žalobca poukázal na niekoľko rozhodnutí Krajského súdu v Žiline – sp. zn. 7Co/37/2022, sp. zn. 9Co/119/2024 zo dňa 12.11.2024, či sp. zn. 9Co/105/2024.

17. V súvislosti k namietaným úrokom z omeškania poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp. zn. 4C/32/2020 a konštatoval, že zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného. Poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade skráteného a tým pádom neúplného polenia dostane do omeškania.

18. Žalovaná následne reagovala duplikou zo dňa 19.5.2025, kde zotrvala na svojej argumentácii ohľadne neunesenia povinnosti tvrdenia v žalobe žalobcom a citovala z viacerých rozhodnutí súdov

Slovenskej republiky, zotrvala aj na svojej argumentácii ohľadne nedôvodnosti prenájmu náhradného vozidla po oprave a konštatovala, že medzi autoservisom a žalovaným ako poisťovateľom v zásade ani neexistuje žiadny relevantný právny vzťah, na základe ktorého by autoservis bol býval oprávnený nevydať poškodenému opravené vozidlo až do vystavenia krycieho listu žalovanou.

19. Žalovaná bola teda jednoznačne toho názoru, že pokiaľ je vozidlo autoservisom opravené, nie je žiaden relevantný dôvod, aby bolo odstavené v autoservise až do momentu vystavenia krycieho listu, nakoľko takýto prístup možno podľa žalovanej považovať za príliš formalistický, pretože nezohľadňuje ani konkrétne okolnosti vyžadujúce si riadne prešetrenie poisťnej udalosti. Zároveň žalovaná považovala takýto prístup aj za značne nevhodný, nakoľko spôsobuje vznik ďalších nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré už nie sú nevyhnutné a účelné. V tejto súvislosti poukázala aj na § 415 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je každý povinný počínať si tak, aby okrem iného nedochádzalo aj ku škodám na majetku.

20. Po nariadení prvého pojednávania vo veci samej reagoval ešte žalobca podaním z 3.7.2025, kde obhajoval svoj nárok a poukázal na novšiu judikatúru súdov Slovenskej republiky a odvolacích súdov Slovenskej republiky v obdobných veciach.

21. Dňa 13.8.2025 súd vo veci vykonal pojednávanie, kde prítomný právny zástupca žalobcu zotrval na predchádzajúcej argumentácii. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila z dôvodov hospodárnosti, avšak aj ona poukázala na predchádzajúcu právnu argumentáciu.

22. Súd vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

23. Medzi stranami sporu nebol sporný priebeh škodovej udalosti ani skutočnosť, že na vozidle poškodeného A. A. spôsobil dňa 5.11.2024 škodu pri dopravnej nehode poisťenec žalovanej. Poškodený A. si podľa zákazkového listu, vyššie uvádzaného, umiestnil dňa 9.12.2024 vozidlo do servisu Seco Autotrans s.r.o., so sídlom v Martine, pričom predpokladaný termín ukončenia opravy bol stanovený na 14.12.2024. V ten istý deň, teda 9.12.2024, si poškodený A. prenajal od žalobcu na základe zmluvy o prenájme č. 703/214 náhradné motorové vozidlo Hyundai i 30 cw, ev. č. F. za dennú sadzbu prenájmu vrátane DPH 60 € a toto vozidlo užíval až do 13.12.2024, keď ho vrátil žalobcovi po oprave svojho vlastného motorového vozidla. O vykonaní opravy poškodeného vozidla A. A. svedčí faktúra autoservisu Seco Autotrans s.r.o., so sídlom v Martine, č. 244240420, z ktorej je zrejmé, že oprava podľa dátumu dodania služby bola vykonaná 12.12.2024 a celková suma opravy predstavovala 1.108,89 €. Žalovaná poisťovňa listom z 13.12.2024 oznámila A. A., že tento dňa, čiže 13.12.2024, ukončila šetrenie poisťnej udalosti, na základe ktorej mu uhrádza na účet autoservisu sumu 1.108,89 €. Za prenájom náhradného motorového vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 240740, ktorou účtoval prenájom náhradného motorového vozidla za 5 dní od 9.12.2024 do 13.12.2024 v celkovej sume 300 € s DPH. Dňa 13.12.2024 žalobca s poškodeným A. ako postupník s postupcom, uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč. zákonníka, ktorou poškodený svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanej v celkovej výške 300 €, ktorá suma zodpovedala faktúre č. 240740 vystavenej žalobcom ako prenajímateľom, za odplatu 300 € postúpil na žalobcu ako postupníka. Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné nároky, teda nárok postupcu na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky vo výške 300 € a nárok postupníka na úhradu nájomného za náhradné motorové vozidlo, sa podpisom zmluvy započítavajú a žalobca ako postupník bude pohľadávku poškodeného v sume 300 € vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Listom z 3.1.2025 poisťovňa oznámila žalobcovi, že 3.1.2025 ukončila šetrenie poisťnej udalosti, na základe čoho žalobcovi poukazuje sumu 240 € a toto zdôvodnila tým, že za dôvodný nájom náhradného motorového vozidla na základe predložených dokladov považuje nájom trvajúci v dĺžke 4 dní. Poisťovňa teda krátila nárok žalobcu o sumu 60 €, ktorá suma predstavovala v žalobe uvedenú istinu. Medzi stranami sporu tak ostala sporná otázka dĺžky potrebného nájmu náhradného motorového vozidla poškodeným.

24. V tomto smere súd konštatuje, že sa nestotožnil s názorom poisťovne, že poistený mohol objektívne začať užívať svoje opravené motorové vozidlo a v deň dokončenia opravy, čiže dňa 12.12.2024. Súd dáva za pravdu strane žalujúcej, že poškodený nie je povinný z vlastných prostriedkov v prípade povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u poisťenca žalovanej uhradiť opravu a to aj v prípade, že by takýmito finančnými prostriedkami ku dňu

12.12.2024 disponoval. V tomto prípade aj z oznámenia o ukončení šetrenia poisťnej udalosti, ktoré zaslala poisťovňa poškodenému, vyplynulo, že poisťovňa ukončila šetrenie poisťnej udalosti nasledujúci deň, teda 13.12.2024, kedy do servisu zaslala aj krycí list, teda svoje prehlásenie o tom, že nahradí cenu opravy uznanej v sume 1.108,89 €. Podľa presvedčenia súdu poškodený až do tohto dňa, čiže do 13.12.2024, mohol používať náhradné motorové vozidlo, keď svoje síce už opravené motorové vozidlo mal umiestnené v servise a čakalo sa na reakciu poisťovne, pokiaľ ide o výšku plnenia za poskytnutú opravu. Navyše poisťovňa neprodukovala a nenavrhol žiadny dôkaz, z ktorého by vyplynulo, že po obdržaní faktúry za opravu motorového vozidla z dôvodov, ktoré vznikli buď na strane servisu, alebo na strane poškodeného, mohla o výške poisťného plnenia rozhodnúť najskôr 13.12.2024 a nie už v deň vykonania opravy 12.12.2024.

25. Preto súd dospel k presvedčeniu, že poškodený dôvodne užíval svoje náhradné motorové vozidlo do 13.12.2024 a nájom, ktorý musel zaplatiť za toto užívanie po dobu 5 dní, je účelne vynaloženým nákladom na strane poškodeného, ktorý vznikol v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zavinenou osobou povinne zmluvne poistenou u žalovanej. Ak nárok v celkovej výške 300 € poškodený platnou zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil žalobcovi, ten sa v tomto rozsahu stal vecne legitimovaným subjektom na uplatnenie tohto nároku voči poisťovni. Poisťovňa žalobcovi listom z 3.1.2025 oznámila, že k tomuto dňu ukončila šetrenie poisťnej udalosti, pokiaľ ide o škodu, ktorá vznikla vynaložením nákladov za prenájom náhradného vozidla. Poisťovňa mala 15 dní na poskytnutie poisťného plnenia v celom uplatnenom rozsahu a ak plnila len v sume 240 € a nedôvodne neplnila v rozsahu 60 €, dostala sa dňom 19.1.2025 poskytnutím sumy 60 € žalobcovi do omeškania.

26. Nároky žalobcu súd posudzoval podľa príslušných ustanovení Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.) a Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

27. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

28. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci.

29. Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť, alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

30. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

31. Podľa § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

32. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

33. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

34. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Žaloba žalobcu bola dôvodná, pokiaľ šlo o istinu, aj pokiaľ šlo o uplatnený nárok na úroky z omeškania a preto jej súd v celom rozsahu vyhovel.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi proti neúspešnej žalovanej priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.