

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32PP/42/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011728
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kollárová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011728.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudkyňou JUDr. Barbarou Kollárovou, PhD., v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX. XXXX XXXX v B., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. augusta 2025 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku a § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného: A. B., nar. XX. XXXX XXXX v B., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkaz Okresného súdu Galanta zo dňa 12. novembra 2020, sp. zn. 1T/105/2020, právoplatným dňa 07. septembra 2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 25. marca 2024, sp. zn. 1T/105/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 21. mája 2024, sp. zn. 3Tos/87/2024

z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Odsúdený A. B. (ďalej aj odsúdený) podaním doručeným Okresnému súdu Trnava (ďalej aj súd) dňa 01. júla 2025 požiadal o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že spĺňa všetky náležitosti potrebné k podmienkovému prepusteniu. V čase spáchania skutku pracoval ako šofér taxislužby, bol prepracovaný, pracoval nadčasy, musel sa starať o svoju imobilnú matku. Nebol pod vplyvom žiadnych omamných látok a je mu ľúto skutku, ktorý spáchal, hlavne však to, že jeho konaním boli zranené viaceré osoby. Čas, ktorý strávil vo výkone trestu mu je dostatočným ponaučením do budúcnosti.

2. Za účelom prejednania žiadosti odsúdeného určil súd termín verejného zasadnutia na 13. augusta 2025. Verejné zasadnutie sa konalo za prítomnosti prokurátora, zástupcu ÚVTOS a odsúdeného. Účasť odsúdeného na verejnom zasadnutí bola zabezpečená prostredníctvom videokonferenčného zariadenia.

3. Súd vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením listinných dôkazov čítaním: žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenia, odpis registra trestov odsúdeného, lustrácia ZVJS, trestný rozkaz Okresného súdu Galanta zo dňa 12. novembra 2020, sp. zn. 1T/105/2020, právoplatný dňa 07. septembra 2021, uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 25. marca 2024, sp. zn. 1T/105/2020, uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 21. mája 2024, sp. zn. 3Tos/87/2024, hodnotenie odsúdeného a skrátený výpis klienta.

4. Z výsluchu odsúdeného vyplynulo, že v prípade podmienkového prepustenia sa bude zdržiavať na adrese: C. XXX/XX, D. a súdne zásielky bude preberať na adrese C. XXX/XX, D.. Sám by tam býval. Chcel by sa zamestnať v C. E. D., tam by pracoval ako skladník. K spáchanej trestnej činnosti uviedol, že pracoval ako šofér taxi služby a vlastne pracoval nadčasy a bol prepracovaný, dostatočne sa nesústredil na jazdu a spôsobil autonehodu. Veľmi ľutuje, že sa pri tom zranili ľudia, už to nevie vziať späť.

5. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, že „Odsúdený A. B., narodený XX.XX.XXXX, bol dňa 06. augusta 2024 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce

nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“). Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Menovaný nastúpil do výkonu trestu zo slobody sám dňa 08. júla 2024 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ústav Nitra“). Jeho správanie počas krátkeho umiestnenia v ústave Nitra bolo na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie menovaného počas jeho pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny má osvojené. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Výkonom funkcie z radov odsúdených nie je poverený. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 18. júla 2025 pochvalou za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase sa venuje občasnému čítaniu dostupných kníh, sledovaniu televízneho vysielania, hráva spoločenské hry s inými odsúdenými a chodí na vychádzky. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája podľa svojich záujmov. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený doposiaľ nebol pracovne zaradený z dôvodu nedostatku jemu vhodných pracovných príležitostí. Podľa potreby a určenia je zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. V tomto smere bez nedostatkov. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine do troch rokov, kedy sa rodičia rozviedli a ďalej ho vychovávala matka. Otec F. B., matka G. H., I. J., obaja sú už nebohí. Má jednu sestru. Po absolvovaní základného vzdelania pokračoval v štúdiu na Strednom odbornom učilišti v Trnave, ktoré riadne neukončil. Uvádza, že doposiaľ pracoval iba brigádne a v minulosti ako vodič z povolania. Uvádza, že je slobodný, bezdetný. Kontakt udržiava so sestrou a s bývalou priateľkou iba formou telefonovania. Pred výkonom trestu býval u matky na adrese B. C. XXX/XX, D., kam sa plánuje vrátiť aj po prepustení z výkonu trestu. V zaobchádzaní s odsúdeným sa uplatňoval nedirektívny prístup s využitím usmernenia a kontroly plnenia úloh. Odsúdený je individuálnymi pohovormi vedený k dodržiavaniu právnych a spoločenských noriem, ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, ku kritickej sebareflexii. K spáchanej trestnej činnosti sa vyjadruje kriticky. Na tému návykových látok sa vyjadruje negatívne a uvádza, že by chcel do budúcnosti abstinovať. Možno konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Trestná minulosť odsúdeného, viď. skrátený výpis klienta. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností sa odporúča podmienené prepustenie. V prípade podmieneného prepustenia sa odporúča uložiť probačný dohľad a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.“

6. Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmieneného prepustenia dňa 8. júla 2025.

7. Z lustrácie ZVJS súd zistil, že odsúdený sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody uloženého vo veci Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 1T/105/2020 od 08. júla 2024 s predpokladaným koncom jeho výkonu dňa 08. júla 2026.

8. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný (vrátane spomínaného odsúdenia).

9. Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 12. novembra 2020 sp. zn. 1T/105/2020, právoplatného dňa 07. septembra 2021 vyplýva, že odsúdený bol týmto rozsudkom uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody a určením skúšobnej doby vo výmere 3 (tri) roky. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 40 (štyridsať) mesiacov.

10. Z uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 25. marca 2024, sp. zn. 1T/105/2020 vyplýva, že postupom podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona bol odsúdenému nariadený výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 12. novembra 2020 sp. zn. 1T/105/2020, právoplatným dňa 07. septembra 2021.

11. Z uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 21. mája 2024, sp. zn. 3Tos/87/2024 bola sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu o nariadení výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá.

12. Prokurátor na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie je toho názoru, že odsúdený spĺňa iba formálnu podmienku, avšak nespĺňa obe materiálne podmienky, pričom vo vzťahu k prvej materiálnej podmienke odkázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, na podklade ktorého správanie odsúdeného nemožno hodnotiť inak, ako iba prispôsobenie sa podmienkam

výkonu trestu, pričom poukazuje na časovú súvislosť, kedy odsúdený bol pred nástupom aktuálneho trestu v totožný rok prepustený z výkonu trestu za inú trestnú činnosť a vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke odkazuje na oboznámený odpis registra trestov odsúdeného, v ktorom má odsúdený evidovaných 8 záznamov a to za rôznorodú trestnú činnosť, pričom mu bol ukladaný aj podmienkový trest, no v skúšobnej dobe nevedol riadny život, z čoho vyvodzuje nesplnenie druhej materiálnej podmienky. Z uvedených dôvodov navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

13. Odsúdený v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že sa nechce vyjadriť.

14. Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

15. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení tak formálnej podmienky, ktorou je uplynutie zákonom stanovenej doby výkonu trestu, ako aj dvoch materiálnych podmienok. Tou prvou materiálnoú podmienkou je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a tou druhou, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

16. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd ako prvé preskúmal, či odsúdený spĺňa základnú tzv. formálnu podmienku na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

17. Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmienkové prepustenie súd konštatuje, že odsúdený ju dňom 08. júla 2025 splnil, nakoľko vykonal polovicu z uloženého trestu odňatia slobody.

18. V prípade prvej materiálnej podmienky súd konštatuje, že správanie odsúdeného, ktorý už bol opakovane súdne trestaný a už bol opakovane vo výkone nepodmieneného trestu odňatia slobody, je potrebné hodnotiť prísnejšie oproti správaniu odsúdeného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a vo výkone trestu odňatia slobody je prvý krát. Odsúdený už bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, a napriek tejto skutočnosti sa (opäť) dostal do výkonu trestu odňatia slobody, je zrejmé, že predchádzajúci trest alebo tresty nenaplnili dostatočne svoj účel, a preto je potrebné obzvlášť posúdiť, či odsúdený počas súčasného výkonu trestu naozaj svojím správaním preukázal polepšenie. Tu súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, z ktorého vyplýva, že správanie odsúdeného je síce na požadovanej úrovni, avšak doposiaľ za celý výkon trestu (od 08. júla 2024) získal iba jednu disciplinárnu odmenu, čo súd vyhodnocuje, ako veľmi málo. Platí totiž, že každý odsúdený žiadajúci o podmienkové prepustenie by mal preukázať aktívnu snahu robiť vo výkone trestu niečo navyše, nakoľko dodržiavanie ústavného poriadku, rešpektovanie pokynov a príkazov ZVJS je elementárnou povinnosťou každého odsúdeného vo výkone trestu. Odsúdený vo výkone trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania, teda ani nezlepšuje svoje znalosti a schopnosti s cieľom uplatniť sa v spoločnosti. Do akcií v rámci kultúrno osvetovej činnosti sa zapája len podľa svojich záujmov. Teda v tomto naznačenom smere odsúdený nevyvinul žiadnu aktívnu snahu o zmenu. Skutočnosť, že odsúdený plní svoje povinnosti tak skôr svedčí podľa názoru súdu pre záver, že sa podmienkam výkonu trestu len formálne prispôbil bez toho, aby došlo k jeho skutočnej vnútornej premene.

19. V ďalšom možno poukázať na to, že odsúdený na verejnom zasadnutí síce prezentoval, že ako k trestnej činnosti došlo, pretože pracoval nadčasy a je mu ľúto, že zranil ľudí, nevedol však, ako na trestnú činnosť nazerá z toho hľadiska, že by svoj predchádzajúci život skutočne analyzoval z hľadiska príčin a podmienok páchania trestnej činnosti so zameraním sa na to, aby tieto príčiny a podmienky eliminoval a v budúcnosti tak trestnú činnosť nepáchal. Verbalizoval len toľko, že po prepustení sa chce vrátiť na adresu trvalého pobytu a zamestná sa ako skladník.

20. Z uvedených skutočností potom súd uzatvára, že prispôbením svojho správania režimu výkonu trestu a formálny prejav, že mu je trestnej činnosti ľúto, u odsúdeného nepredstavuje prejav jeho skutočného polepšenia ako výrazu prerodu osobnosti s kritickým náhľadom na spáchanú trestnú

činnosti, aktívne podnikajúceho kroky k tomu, aby počas výkonu trestu eliminoval všetky príčiny páchania trestnej činnosti a v budúcnosti sa jej viac nedopúšťal.

21. K druhej materiálnej podmienke súd uvádza, že ak u odsúdeného nenastalo v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody žiadne polepšenie, tak nemožno dospieť k záveru o splnení druhej materiálnej podmienky, nakoľko polepšenie odsúdeného je základnou zložkou vyvedenia predpokladu, či odsúdený bude schopný viesť po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že od odsúdeného teda nemožno dôvodne očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti, pokiaľ nemožno konštatovať jeho polepšenie sa už počas výkonu trestu.

22. Odsúdený má síce zabezpečené, kde by sa mohol v prípade podmiennečného prepustenia vrátiť, avšak na verejnom zasadnutí súdu len verbalizoval, že by sa zamestnal ako skladník, avšak nepredložil žiadny dôkaz o tom, žeby mal po prípadnom podmiennečnom prepustení zabezpečenú aj prácu, teda legálny príjem. Okrem toho súd poukazuje aj na odpis registra trestov odsúdeného, v ktorom má 8 záznamov, trestnej činnosti sa dopúšťa od roku 1992 (kedy bol ešte mladistvý). Z odpisu registra trestov je zrejmé, že už bol vo výkone nepodmiennečného trestu odňatia slobody, dokonca bol už v minulosti z výkonu trestu podmiennečne prepustený, boli mu ukladané podmiennečne odložené tresty odňatia slobody. V súčasnosti odsúdený taktiež vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol podmiennečne odložený, pričom bolo to jeho protiprávne správanie, ktoré bolo dôvodom k nariadeniu výkonu tohto trestu. Zo spomínaných skutočností ho nič neodradilo od opätovného páchania protiprávnej činnosti. Z hodnotenia odsúdeného tiež vyplynulo, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá. Riziko recidívy je stredné. Odsúdený má podľa názoru krajského súdu zjavné sklony k páchaniu rôznej trestnej činnosti, preto niet na základe čoho vysloviť predpoklad, že by odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody od teraz mal začať viesť riadny život.

23. Na záver súd konštatuje, že náprava a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana pred páchatelmi trestných činov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.