

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 12CoP/131/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124205873  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2124205873.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Janka Grečmal a Mgr. Andrea Hadnagyová, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, E. F., t.č. bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka – F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, E. F., t. č. G. XXX, H., zastúpená: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, IČO: 47 241 543 a otec – I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, E. F., zastúpený: AK Petrovič s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Kollárová 32, Trnava, o nezhode rodičov v otázke predprimárneho vzdelávania maloletej, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 109P/92/2024-270 zo dňa 04. júla 2025, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.06.2025 zamietol.

2. Po právnej stránke súd svoje rozhodnutie odôvodnil § 2 ods. 1, § 111 písm. b), c), d) a h) z. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), § 28 ods. 2, § 35 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), § 28a ods. 3, § 144a ods. 1 a 2 z. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „Školský zákon“). Vecne tým, že matka sa návrhom zo dňa 10.06.2025 domáhala, aby súd nariadením neodkladného opatrenia nahradil súhlas otca s pokračovaním v povinnom predprimárnom vzdelávaní maloletej A., čím by došlo k naplneniu poslednej zo zákonných podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 28a ods. 3 Školského zákona pre vydanie rozhodnutia o pokračovaní v povinnom predprimárnom vzdelávaní. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím na blížiaci sa začiatok nového školského roka bola podľa súdu prvej inštancie daná podmienka naliehavosti pri posudzovaní potreby zásahu do pomerov účastníkov, avšak bolo potrebné starostlivo zvážiť všetky dostupné informácie s cieľom poskytnúť ochranu záujmom maloletej. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že rozhodnutie súdu, ktorého dôsledkom by bolo pokračovanie v predprimárnom vzdelávaní, má za daných okolností významnejší potenciál zasiahnuť do priaznivého vývinu maloletej, ako rozhodnutie o zamietnutí návrhu matky, ktorým sa, naopak, zabezpečí kontinuita v príprave maloletej na nástup do základnej školy, ktorý maloletá započala a ktorej cieľ nebol pred maloletou v období predprimárneho vzdelávania zo strany rodičov a kompetentných autorít relativizovaný práve možnosťou pokračovať v predprimárnom vzdelávaní aj v nasledujúcom školskom roku. Súd prvej inštancie vzhľadom na štandardný priebeh posudzovania školskej spôsobilosti a zrelosti z hľadiska časovej postupnosti vyslovil pochybnosť o pohnútkach matky pri snahe o pokračovanie maloletej v predprimárnom vzdelávaní, keďže matka pri podaní návrhu na nahradenie súhlasu otca so zápisom a nástupom maloletej do ňou zvolenej základnej

školy (ktorý návrh súd zamietol, pričom maloletá bola zapísaná na základe neodkladného opatrenia nariadeného v súlade s návrhom otca do spádovej základnej školy, s ktorou matka nesúhlasila), ani v inej fáze súdnych konaní v rozhodnom období neavizovala potrebu odborne posúdiť školskú zrelosť maloletej. Matka tak urobila až po zápise maloletej do základnej školy, pričom z návrhu nevyplýva, že by podnetom bolo nepriaznivé hodnotenie zrelosti maloletej odborne spôsobilými osobami pri zápise, ktoré by ako dôvod neskoršieho posudzovania bolo pochopiteľné. Súd prvej inštancie nespochybnil výsledky odborného psychologického vyšetrenia školskej zrelosti maloletej v Centre poradenstva a prevencie, M. Sch. Trnavského 2, Trnava (ďalej len „CPP Trnava“), ktoré hodnotenie v zmysle zákonnej dikcie nemá záväzný charakter, avšak v danom prípade zvažoval najlepší záujem maloletej a prihliadol aj na vyjadrenia pedagogických pracovníkov z prostredia materskej školy, ktorí mali možnosť bezprostredne pozorovať vývin maloletej po dobu viac ako dvoch rokov a ktorých závery sú opačné ako závery CPP Trnava. Súd prvej inštancie mal za to, že popri osobách z domáceho prostredia maloletej je to práve prostredie materskej školy, ktoré má najlepšie možnosti identifikovať odklony vo vývoji maloletého dieťaťa v predškolskom období a následne zahájiť, prípadne rodičom odporučiť iniciovanie posúdenia školskej zrelosti v inštitúcii na to určenej, a to štandardne v čase predchádzajúcom ukončeniu povinného predprimárneho vzdelávania a zápisu do základnej školy. Z doposiaľ vykonaného dokazovania ani z vyjadrení rodičov však nebolo zistené, že by bolo v relevantnom čase psychologické vyšetrenie maloletej v uvedenom kontexte zvažované. Súd prvej inštancie sa preto priklonil k hodnoteniam podporujúcim závery o spôsobilosti maloletej na nástup do 1. ročníka základnej školy a možných negatívnych dopadoch jej zotrvaní v prostredí materskej školy, majúc za to, že opačné rozhodnutie by predstavovalo neprimeraný zásah do práv a oprávnených záujmov maloletej, ktorá ku dňu 23.07.2025 dosiahne šiesty rok veku, a teda spĺňa zákonnú podmienku veku pre začatie povinnej školskej dochádzky. Prípadná zmena základnej školy odvíjajúca sa od rozhodnutia o úprave na čas po rozvode by bola menšou ujmou pre maloletú ako zotrvanie v materskej škole o ďalší rok. Súd prvej inštancie pritom poukázal na tvrdenia matky v súvisiacom konaní o rozvod manželstva, že maloletú vozievala do materskej školy J., K. L. C. len na doobedie a maloletá bola z cestovania do a z materskej školy unavená. Z uvedeného je zrejmé, že maloletá v plnom rozsahu nevyužívala možnosti rozvoja, aktivít a oddychu ponúkaných danou materskou školou, a za daných okolností preto nevzhladol dôvod v záujme maloletej na pokračovanie v predprimárnom vzdelávaní.

3. Záverom súd prvej inštancie konštatoval, že sa nedá vylúčiť, že v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky budú identifikované problémy v procese výchovy a vzdelávania maloletej, avšak tie v zásade nemožno vylúčiť ani pri deťoch, o ktorých školskej spôsobilosti neboli pred nástupom do školy pochybnosti, pričom možnosť návratu do procesu predprimárneho vzdelávania, ako tomu bolo v minulosti, bola nahradená zavedením rôznych podporných opatrení a nástrojov do systému výchovy a vzdelávania slúžiacich na pomoc deťom so špeciálnymi potrebami a podporu rozvoja ich zručností.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku a § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

5. Uviedla, že súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie primárne na písomnom vyjadrení riaditeľky Súkromnej materskej školy J. K. zo dňa 26.02.2025, v ktorom sa uvádza, že maloletá je spôsobilá nastúpiť do 1. ročníka základnej školy. Diagnostická správa a vyjadrenie k školskej spôsobilosti z CPP Trnava zo dňa 22. a 23.05.2025 však jednoznačne konštatujú školskú nespôsobilosť maloletej a súhlasia s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania. CPP Trnava je zákonom určená odborná autorita, pričom Školský zákon v § 28a ods. 3 explicitne vyžaduje pre rozhodnutie o pokračovaní v predprimárnom vzdelávaní písomný súhlas príslušného zariadenia poradenstva a prevencie. Hoci správa CPP Trnava nie je pre súd formálne záväzná, je to zákonom predpísaný a najrelevantnejší odborný podklad, ktorého závery nemožno ignorovať. Hodnotenie materskej školy nemá povahu odbornej psychologicko-diagnostiky, navyše je z februára 2025, zatiaľ čo odborné psychologické vyšetrenie je z konca mája 2025. Diagnostická správa CPP Trnava podrobne analyzuje konkrétne deficit maloletej ako znížené grafomotorické zručnosti, rýchlu únavu, časté odklony koncentrácie a pozornosti a nápadnú potrebu hry, čo sú kľúčové faktory, ktoré predurčujú dieťa k zlyhávaniu na základnej škole. Matka ďalej namietala, že súd prvej inštancie sa v napadnutom odôvodnení vôbec nevysporiadal s odporúčaním pediatričky maloletej a kolízneho opatrovníka. Pediatrička maloletej v potvrdení zo dňa 06.06.2025 nielenže odkazuje na správy z CPP Trnava, ale pridáva aj vlastné zdravotné dôvody (recidivujúce ochorenia dýchacích ciest, stav po očnej operácii) a jednoznačne

odporúča pokračovanie v predprimárnom vzdelávaní. V zmysle § 28a ods. 3 Školského zákona sa pre rozhodnutie o pokračovaní v predprimárnom vzdelávaní vyžaduje taktiež písomný súhlas všeobecného lekára pre deti a dorast, t.j. opäť ide o zákonom predpísaný odborný podklad. Aj kolízny opatrovník v správe zo dňa 25.06.2025 odporučil vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka zároveň poukazovala na to, že súd prvej inštancie nesprávne interpretoval najlepší záujem maloletej, keď sám pripustil, že v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky môžu byť u maloletej identifikované problémy, avšak tieto je podľa neho možné riešiť zavedením podporných opatrení. Podľa matky nie je najlepším záujmom dieťaťa poslať ho do prostredia, na ktoré preukázateľne nie je zrelé, nechať ho zlyhávať a následne „opravovať“ vzniknuté škody. Účelom posudzovania školskej zrelosti je práve prevencia. Matka sa taktiež ohradila voči úvahám súdu prvej inštancie o jej možných pohnútkach, pričom tieto úvahy súdu označila za irelevantné a špekulatívne. V marci 2025 ako laik verila, že maloletá zvládne nástup do základnej školy. Keď však odborné psychologické vyšetrenie v máji 2025 (s ktorým otec súhlasil) preukázalo opak, bolo jej rodičovskou povinnosťou konať v súlade s touto novou, odbornou informáciou. Súd nemôže od rodiča vyžadovať, aby zotrval na svojom pôvodnom laickom názore, ak odborníci neskôr preukážu, že je nesprávny a pre dieťa škodlivý. Podstatné nie je kedy a prečo o vyšetrenie požiadala, ale aký je jeho výsledok. Pokračovanie maloletej dcéry v prostredí materskej školy, ktoré je prispôsobené jej potrebám (najmä nápadnej potrebe hry), je pre ňu v súčasnosti najprospernejšie. To, že maloletá bola prijatá do základnej školy, nemôže prevážiť nad materiálnym posúdením aktuálne najlepšieho záujmu dieťaťa, pričom školský zákon v § 28a ods. 3 počíta presne s takouto situáciou. Matka v neposlednom rade upriamila pozornosť na neštandardný postup súdu prvej inštancie, ktorý sa neriadil ustanovením § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručoval otcovi ešte pred rozhodnutím a dokonca ho vyzval na vyjadrenie k tomuto návrhu. Uvedeným procesným postupom tak súd prvej inštancie de facto zmaril samotný zmysel a účel inštitútu neodkladného opatrenia.

6. Záverom odvolania matka navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v zmysle jej návrhu zo dňa 10.06.2025.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávnenou osobou, účastníčkou (§ 359 Civilného sporového poriadku a § 7 Civilného mimosporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 Civilného sporového poriadku), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu matky, ako aj s poukazom na obsah napadnutého uznesenia bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol správne, keď návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.06.2025 zamietol.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného mimosporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Podľa § 19 ods. 3 Školského zákona, povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 28a ods. 3 Školského zákona, ak dieťa po dovŕšení šiesteho roka veku nedosiahlo školskú spôsobilosť, riaditeľ materskej školy rozhodne o pokračovaní plnenia povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole na základe písomného súhlasu príslušného zariadenia poradenstva a prevencie, písomného súhlasu všeobecného lekára pre deti a dorast a s informovaným súhlasom zákonného zástupcu alebo zástupcu zariadenia.

17. Podľa § 60 ods. 1 Školského zákona, do prvého ročníka základnej školy sa prijíma dieťa, ktoré dovŕšilo šiesty rok veku a dosiahlo školskú spôsobilosť.

18. Podľa § 2 písm. b) Školského zákona, školskou spôsobilosťou je súhrn psychických, fyzických a sociálnych schopností, ktorý dieťaťu umožňuje stať sa žiakom a je predpokladom absolvovania výchovno-vzdelávacieho programu základnej školy.

19. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. V čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

21. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Účelom neodkladného opatrenia je predbežná, rýchla, i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba

daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nenariadením neodkladného opatrenia.

23. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z citovaného čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

24. Odvolací súd nemal dôvod nesúhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, t.j. s dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie potrebné návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Závery vedúce súd prvej inštancie k zamietnutiu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sú presvedčivo odôvodnené v bodoch 25. až 28. odôvodnenia prvoinštančného rozhodnutia, na ktorých nie je dôvod nič meniť ani v štádiu odvolacieho konania.

25. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že maloletá A. pochádza z manželského vzťahu rodičov. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2024, kedy sa matka s maloletou odsťahovali z rodinného domu otca. V súčasnosti žije matka s maloletou v H.. Na Okresnom súde Trnava prebiehajú toho času ohľadom maloletej viaceré konania. Pod sp zn. 109P/89/2024 je vedené konanie o úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva rodičov, v rámci ktorého bola maloletá uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 109P/89/2024-77 zo dňa 20.08.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/143/2024-189 zo dňa 21.10.2024 ponechaná do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v starostlivosti matky a zároveň bol upravený styk otca s maloletou. Pod sp. zn. 109P/52/2024 prebieha na Okresnom súde Trnava konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej a úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva.

26. Dňa 26.07.2024 inicioval otec na súde prvej inštancie svojim návrhom konanie vo veci samej vedené pod sp. zn. 109P/92/2024 (o nezhode rodičov v otázke predprimárneho vzdelávania maloletej), v rámci ktorého sa domáha, aby súd určil, že maloletá si bude plniť povinnú predškolskú dochádzku – povinné predprimárne vzdelávanie v Súkromnej materskej škole J., K. L. C.. Spolu s návrhom na začatie konania podal otec i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd určí, že predškolským zariadením maloletej bude do právoplatnosti rozhodnutia vo veci sp. zn. 109P/52/2024 (konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode – pozn. odvolacieho súdu) Súkromná materská škola J., K. L. C.. Dňa 20.08.2024 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby jej súd udelil súhlas za otca na zápis maloletej na povinné predprimárne vzdelávanie v školskom roku 2024/2025 v Materskej škole H. H. X L. H.. Uznesením č. k. 109P/92/2024-31 zo dňa 23. augusta 2024 súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.) a taktiež zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.08.2024 (výrok II.). Na základe podaného odvolania matky Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 12CoP/131/2024-200 zo dňa 29.11.2024 uznesenie č. k. 109P/92/2024-31 v napadnutom výroku II. potvrdil.

27. Na základe návrhu otca prebieha na Okresnom súde Trnava aj konanie vo veci nezhody rodičov v otázke zápisu a navštevovania základnej školy maloletou, ktoré je vedené pod sp. zn. 109P/12/2025. Otec sa svojim návrhom podaným na súde dňa 05.02.2025 a zmeneným dňa 20.03.2025 domáha, aby súd udelil súhlas, aby maloletá navštevovala Základnú školu s materskou školou E. F. XX (spádová škola maloletej – pozn. odvolacieho súdu), čím by nahradil súhlas matky pri podaní žiadosti o prijatie. Matka v rámci tohto konania s návrhom otca nesúhlasila, pričom v rámci svojho vyjadrenia zo dňa 13.03.2025 mala za to, že maloletá by mala navštevovať Súkromnú základnú školu M. L. H., čo odôvodnila tým, že maloletá s ňou žije v H., kde má veľa kamarátov a navštevuje rôzne krúžky, pričom maloletá opakovane uvádza, že chce navštevovať základnú školu v H.. Vzhľadom na v tom čase blížiaci sa termín zápisov na základné školy matka zároveň dňa 13.03.2025 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby jej súd udelil súhlas za otca na zápis maloletej na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2025/2026 v Súkromnej základnej škole M. L. H.. Otec v reakcii na vyjadrenie matky a jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal dňa 20.03.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd udelil súhlas, aby maloletá navštevovala Základnú školu s materskou školou E.

F., čím by nahradil súhlas matky aj pri podaní žiadosti o prijatie. Uznesením č. k. 109P/12/2025-85 zo dňa 08.04.2025 Okresný súd Trnava nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas matky s prihlásením a nástupom maloletej do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou E. F., E. F. N. XX, XXX XX E. F. (výrok I.) a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.03.2025 zamietol. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia bolo dôvodné, nakoľko rodičia nedospeli k dohode v otázke výberu základnej školy, ktorú má maloletá navštevovať, čím vytvorili stav právnej neistoty, ktorý je v rozpore so záujmami maloletej, ktorá dňa 23.07.2025 dosiahne vek 6 rokov, a teda v zmysle § 19 ods. 3 Školského zákona pre ňu začiatkom najbližšieho školského roka začína povinná školská dochádzka. Úroveň školskej spôsobilosti maloletej ako podmienkou pre začatie povinnej školskej dochádzky sa súd nezaoberal, keď jej naplnenie mal osvedčené z prejavov vôle oboch rodičov zapísať maloletú do 1. ročníka základnej školy v nasledujúcom školskom roku. Súd konštatoval, že spádovou školou maloletej je Základná škola s materskou školou E. F., nakoľko maloletá má trvalý pobyt v obci E. F. a poukázal, že zákonní zástupcovia majú zákonnú povinnosť (ak pre dieťa nevyberú inú školu) prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky do spádovej školy. Návrh matky nezohľadňujúci zákonnú úpravu a existujúcu nezhodu rodičov ako neopodstatnený a predčasný zamietol poukazujúc tiež na to, že navrhnutá súkromná škola predstavuje zvýšené výdavky na maloletú (500,- až 600,- eur mesačne), pričom matka neuviedla ako plánuje tieto výdavky financovať a či mieni žiadať finančnú spoluúčasť od otca, ktorý s touto školou nesúhlasí a nemieni sa na nej finančne podieľať. Uznesenie č. k. 109P/12/2025-85 zo dňa 08.04.2025 nebolo napadnuté odvolaním a nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2025.

28. Návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.06.2025 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca s pokračovaním v povinnom predprimárnom vzdelávaní maloletej v materskej škole. Uviedla, že dňa 22.05.2025 absolvovala maloletá na žiadosť matky a so súhlasom otca psychologické vyšetrenie za účelom posúdenia školskej spôsobilosti v CPP Trnava, výsledkom ktorého bol súhlas CPP Trnava s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletej v materskej škole v školskom roku 2025/2026 z dôvodu znížených grafomotorických zručností, rýchlej únave dieťaťa, častým odklonom koncentrácie pozornosti a nápadnej potrebe hry. Matka poukázala tiež na odporúčanie pediatričky maloletej O. P., aby maloletá v školskom roku 2025/2026 pokračovala v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole. Otec s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí argumentujúc tým, že zrelosť maloletej bola skúmaná pri zápise maloletej do Základnej školy s materskou školou E. F., kde bola maloletá dňa prijatá dňa 23.04.2025, a táto je tiež zrejماً z vyjadrení materskej školy, ktorú maloletá do konca školského roka 2024/2025 navštevovala. Poukázal na to, že matka sama návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.03.2025 žiadala, aby jej súd udelil súhlas za otca na zápis maloletej na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2025/2026 v Súkromnej základnej škole M. L. H., t.j. sama chcela, aby maloletá začala navštevovať základnú školu, pričom otázku školskej zrelosti maloletej začala skúmať až v máji 2025. Kolízny opatrovník v súvislosti s návrhom matky uviedol, že odporúča jej návrhu vyhovieť, nakoľko v danom prípade je potrebné upraviť vzťahy medzi účastníkmi konania, aby neboli ohrozené ich práva.

29. Odvolací súd sa po oboznámení sa s obsahom spisu vrátane pripojeného spisu sp. zn. 109P/12/2025 stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že v preskúmvanej veci nie je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov okamžitým zásahom formou nariadenia neodkladného opatrenia. Maloletá bola rozhodnutím riaditeľa Základnej školy s materskou školou E. F. zo dňa 23.04.2025 prijatá na základné vzdelávanie v tejto základnej škole. Prijatie maloletej na základnú školu predchádzalo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia iniciované oboma rodičmi maloletej v rámci konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 109P/12/2025 vo veci nezhody rodičov v otázke zápisu a nástupu maloletej na základnú školu. Otec sa návrhom domáhal, aby súd neodkladným opatrením udelil súhlas, aby maloletá navštevovala Základnú školu s materskou školou E. F., čím by nahradil súhlas matky pri podaní žiadosti o prijatie, zatiaľ čo matka sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby jej súd udelil súhlas za otca na zápis maloletej do Súkromnej základnej školy M. L. H.. Uznesením č.k. 109P/12/2025-85 zo dňa 08.04.2025, právoplatným dňa 26.04.2025, súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, keď nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas matky s prihlásením a nástupom maloletej do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou E. F., pričom zároveň návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia predmetného uznesenia je zrejماً, že súd sa úrovňou školskej spôsobilosti maloletej nezaoberal, keď jej naplnenie mal za osvedčené z prejavov vôle oboch rodičov zapísať

maloletú do 1. ročníka základnej školy v školskom roku 2025/2026. Matka voči uzneseniu odvolanie nepodala.

30. Matka síce k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.06.2025 predložila písomný súhlas CPP Trnava s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletou zo dňa 23.05.2025, avšak ako správne uviedol súd prvej inštancie uvedené odborné vyjadrenie nemá záväzný charakter. V danom prípade je potrebné prihliadať na najlepší záujem maloletej, ktorým je nepochybne nástup do 1. ročníka základnej školy. Z ustanovenia § 60 Školského zákona vyplýva, že do 1. ročníka základnej školy sa prijíma dieťa, ktoré dovŕšilo šiesty rok veku a dosiahlo školskú spôsobilosť. Z rozhodnutia o prijatí maloletej na základnú školu zo dňa 23.04.2025 vyplýva, že maloletá splnila podmienky prijatia do 1. ročníka. Tzn. maloletá okrem podmienky dovŕšenia zákonom stanovenej hranice veku potrebnej na plnenie povinnej školskej dochádzky musela splniť aj podmienku školskej spôsobilosti. Je všeobecne známe, že pri zápise detí do 1. ročníka základných škôl učitelia základných škôl (príp. aj za súčinnosti školského psychológa) posudzujú vonkajšiu i vnútornú pripravenosť dieťaťa navštevovať základnú školu. Z obsahu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia pritom nevyplýva, že by podnetom vyšetrenia školskej spôsobilosti maloletej bolo nepriaznivé hodnotenie zrelosti maloletej zistené pri zápise na základnú školu.

31. Pri posudzovaní školskej spôsobilosti maloletej zohráva významnú úlohu, ako správne konštatoval aj súd prvej inštancie, taktiež materská škola, ktorú maloleté dieťa navštevuje a v ktorej absolvuje aj povinné predprimárne vzdelávanie, počas ktorého učitelia materskej školy v rámci intenzívnej práce s dieťaťom na osvojení a rozvoji školskej spôsobilosti sú schopní identifikovať problémy maloletého dieťaťa súvisiace s úrovňou školskej spôsobilosti a odporučiť rodičom diagnostické vyšetrenie školskej spôsobilosti, ak majú za to, že takéto vyšetrenie je u maloletého dieťaťa potrebné. Maloletá navštevovala Súkromnú materskú školu J. K. F. L. C. od 01.03.2022, pričom v tejto materskej škole absolvovala aj povinné predprimárne vzdelávanie. Z obsahu správy riaditeľky Súkromnej materskej školy J. K. k úrovni školskej spôsobilosti maloletej zo dňa 26.02.2025 vyplýva, že maloletá je spôsobilá na začatie plnenia povinnej školskej dochádzky, pričom pokračovanie v povinnom predprimárnom vzdelávaní nie je v záujme maloletej. Matka síce poukazovala na neaktuálnosť daného vyjadrenia, avšak riaditeľka Súkromnej materskej školy J. K. zotrvala na svojom vyjadrení aj po doručení písomného súhlasu CPP Trnava s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletou zo dňa 23.05.2025, keď uviedla, že nevidí dôvod, aby maloletá pokračovala v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v ich zariadení a konštatovala, že maloletá je spôsobilá nastúpiť do 1. ročníka základnej školy (e-mailová správa zo dňa 10.06.2025).

32. Po oboznámení sa s genézou konania sp. zn. 109P/12/2025 o nezhode rodičov ohľadom výberu základnej školy, ktorú má maloletá navštevovať v školskom roku 2025/2026, a vyjadreniami matky vo vyššie uvedenom konaní je zrejmé, že ani samotná matka sa pred zápisom maloletej na základnú školu nedomáhala posúdenia školskej spôsobilosti maloletej. Zo zápisnice spísanej dňa 19.02.2025 pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave nachádzajúcej sa v súdnom spise sp. zn. 109P/12/2025 síce vyplýva, že matka v rámci pohovoru na tomto úrade uviedla, že zvažuje návštevu zariadenia poradenstva a prevencie za účelom posúdenia školskej spôsobilosti maloletej z dôvodu, že maloletá v júli 2025 dosiahne vek šiestich rokov, avšak matka nakoniec v tomto smere do prijatia maloletej na základnú školu nepodnikla žiadne kroky. S maloletou pred zápisom na základnú školu (tak ako býva bežnou praxou) nenavštívila zariadenie poradenstva a prevencie za účelom diagnostického vyšetrenia školskej spôsobilosti maloletej. S návrhom otca, aby bola maloletá zapísaná a navštevovala základnú školu v E. F. síce vo vyjadrení k tomuto návrhu zo dňa 13.03.2025 nesúhlasila, avšak iba z dôvodu, že mala za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby táto navštevovala základnú školu v H.. Zo strany matky tak nebola pred zápisom maloletej na základnú školu vôbec spochybňovaná školská spôsobilosť maloletej, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že sama matka podala dňa 13.03.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd nahradil súhlas za otca na zápis maloletej na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2025/2026 v Súkromnej základnej škole M. L. H.. Vyšetrenie školskej spôsobilosti maloletej iniciovala matka až potom, čo Okresný súd Trnava uznesením č. k. 109P/12/2025-85 zo dňa 08.04.2025 na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas matky s prihlásením maloletej do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou L. E. F. a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno pochybnosti súdu prvej inštancie o pohnútkach matky pri snahe o pokračovanie v povinnom predprimárnom vzdelávaní maloletej považovať za opodstatnené.

33. Na závere o neosvedčení potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletej nemôže zmeniť nič ani matkou predložené vyjadrenie pediatričky maloletej zo dňa 06.06.2025, nakoľko toto vychádza zo záverov diagnostického vyšetrenia maloletej v CPP Trnava, ktoré ako už bolo vyššie uvedené nemajú záväzný charakter. Pokiaľ pediatrička odôvodňovala potrebu pokračovania v plnení povinného predprimárneho vzdelávania aj recidivujúcimi ochorenia dýchacích ciest a stavom po očnej operácii, tieto nešpecifikovala tak, aby bolo nepochybné, že zdravotný stav maloletej odôvodňuje pokračovanie v povinnom predprimárnom vzdelávaní. Na uvedenom nemení nič ani to, že maloletá má byť hospitalizovaná v septembri 2025 na Klinike detskej oftalmológie NÚDCH. Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 109P/12/2025 nevyplýva, že by matka nesúhlasila s nástupom maloletej na základnú školu z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletej. Naopak bola to aj matka, ktorá mala záujem maloletú zapísať do základnej školy. Z uvedených dôvodov nebolo preto možné prihliadať ani na odporúčanie kolízneho opatrovníka maloletej, ktorý navrhoval vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.06.2025.

34. Odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú taktiež námietku matky týkajúcu sa doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.06.2025 otcovi na vyjadrenie. Odvolací súd si je vedomý ustanovenia § 331 Civilného sporového poriadku, avšak zároveň poukazuje i na ustanovenie § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenie pojednávania. Civilný sporový poriadok, ktorý sa subsidiárne aplikuje aj na mimosporové konania, nevyklučuje pojednávanie, výsluch strán a vyjadrenie protistrany v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia en bloc. Ak to súd v odôvodnených prípadoch považuje za nevyhnutné a účelné, môže niektorý z uvedených procesných úkonov uskutočniť. Je však povinný predchádzať tomu, aby svojím postupom nevytvoril pre druhého účastníka konania priestor pre zmarenie neodkladného opatrenia. Takýto postup preto musí vždy vychádzať zo špecifických okolností prípadu a dôsledného zváženia všetkých relevantných skutočností, najmä vzhľadom na reálnu hrozbu zmarenia predbežnej súdnej ochrany. V preskúmvanej veci podľa názoru odvolacieho súdu nemohlo prísť k zmareniu účelu navrhovaného neodkladného opatrenia dorúčením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otcovi na vyjadrenie, keďže predmetom konania o neodkladnom opatrení bolo posúdiť, či je potrebné nahradiť súhlas otca s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletou, ktorá už bola prijatá do 1. ročníka základnej školy. Vzhľadom na znenie navrhovaného neodkladného opatrenia bolo žiadúce zistiť názor otca a kolízneho opatrovníka na prípadnom pokračovaní maloletej v plnení povinnej školskej dochádzky.

35. Posúdením všetkých relevantných okolností tak odvolací súd dospel k záveru, že matka v návrhu neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy u maloletej, či ohrozenie jej iného dôležitého záujmu, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah odvolacieho súdu formou neodkladného opatrenia. Takéto skutočnosti odvolací súd nezistil ani preskúmaním obsahu spisu.

36. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil.

37. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keď o prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté až v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej vedne na súde prvej inštancie pod sp. zn. 109P/92/2024 (§ 52 až § 58 Civilného mimosporového poriadku).

38. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 10 posledná veta z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).