

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 55Pc/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125207173
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125207173.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., a ďalšieho účastníka konania - oprávneného: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XXX, XXX XX E., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľky k osobe oprávnenej na výživné určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/11/2019-66 zo dňa 18.03.2019 sa s účinnosťou od 01.08.2025 zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.07.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti k svojmu plnoletému synovi D. B., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej syn svojvoľne prestal chodiť do školy a otec nedohliadal na synovu dochádzku do školy a na prax, syn bol dňa 26.06.2025 vylúčený zo školy, je samostatný, chodí si zarábať. K návrhu matka neskôr doložila Rozhodnutie riaditeľa Strednej odbornej školy potravinárskej v Topoľčanoch zo dňa 23.06.2025 na č. I. 9 – 10 o vylúčení D. B. odo dňa 24.06.2025 zo štúdia.

2. Oprávnený z výživného sa k návrhu navrhovateľky nevyjadril, nedostavil sa na pojednávanie konané dňa 13.08.2025, svoju neúčast' neospravedlnil, predvolanie na pojednávanie mal súd preukázané, platila teda u neho fikcia doručenia, a preto súd konal a rozhodol v neprítomnosti oprávneného.

3. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, a to výsluchom navrhovateľky a oboznámením s listinnými dôkazmi spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 55Pc/25/2025, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. TO-10P/54/2021, z neho najmä rozsudok na č. I. 53, a sp. zn. TO-10P/11/2019, a z neho najmä rozsudok na č. I. 66, súd zistil tento skutkový stav:

3.1 Navrhovateľka na pojednávaní dňa 13.08.2025 uviedla, že trvá na svojom návrhu o zrušení výživného k synovi, nakoľko sa dozvedela, že syn D. bol vylúčený zo štúdia, už definitívne, pričom už predtým boli ako rodičia upozorení na to, že syn má absencie a má takéto nedostatky v štúdiu. So školou komunikovala navrhovateľka, bola kontaktnou osobou, pričom ani podmienkové vylúčenie na štvrt' roka u syna nebolo rešpektované a naďalej mal neospravedlnené absencie. Potom ako bol syn vylúčený zo štúdia, bola navrhovateľka z jeho strany informovaná, že od 15.08.2025 by mal nastúpiť na pracovný pomer k zamestnávateľovi, ktorý sa zaoberá stolárstvom, a zároveň uviedol, že nechce pokračovať v žiadnom štúdiu, chce pracovať. Aktuálne býva syn spolu s otcom v Jacovciach. Vzhľadom k tomu, že má ukončenú základnú školu, ktorú tiež ledva ukončil, je zdravý, je schopný sám sa živiť,

navrhovateľka žiada zrušenie vyživovacej povinnosti k 01.08.2025. Na záver uviedla, že ona je invalidná dôchodkyňa, poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 320 eur. V záverečnej reči navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu trvá.

4. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na rozhodnutie riaditeľa školy o vylúčení oprávneného odo dňa 24.06.2025 zo štúdia, a taktiež na skutočnosť vyplývajúcu z výsluchu navrhovateľky, že oprávnený nechce v ďalšom štúdiu pokračovať a chce pracovať, je teda schopný sa sám živiť, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k osobe oprávnenej na výživné určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/11/2019-66 zo dňa 18.03.2019 s účinnosťou od 01.08.2025 zrušil.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.