

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120371100
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120371100.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Z. S., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX N., zast. JUDr. Ivetou Ďurčaťovou, advokátkou so sídlom Kollárova 35, Martin proti žalovanému P. P. T., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, F. pod N. o zaplatenie 9.998,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9.998,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.998,50 eur od 25.7.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 9.998,50 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.998,50 eur od 25.7.2020 do zaplatenia a uplatnil aj trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe ústne uzavretej zmluvy o pôžičke prenechal žalovanému dňa 22.11.2018 finančné prostriedky vo výške 9.998,50 eur, ktoré žalobca vložil žalovanému na bankový účet v peňažnom ústave Tatra Banka, a.s., ktoré mu žalovaný nevrátil.

Poukázal na § 563 Občianskeho zákona, v zmysle ktorého, ak časť plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Žalobca výzvou zo dňa 15.7.2020 prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne vyzval žalovaného, aby v lehote do 24.7.2020 vrátil prenechanú dlžnú sumu vo výške 9.998,50 eur. Uvedenú výzvu mu zaslal doporučene prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. Žalovaný uvedenú zásielku prostredníctvom pošty neprevzal v odbernej lehote a bola vrátená dňom 6.8.2020.

Žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.998,50 eur od 25.7.2020, t. j. deň nasledujúci po uplynutí lehoty určenej žalobcom vo výzve zo dňa 15.7.2020 na vrátenie prenechanej dlžnej sumy.

Úrok z omeškania odôvodnil § 517 ods.1 a 2 Občianskeho zákona.

2. Okresný súd Banská Bystrica na návrh žalobcu vydal dňa 21.septembra 2020 platobný rozkaz sp. zn. 34Up 1704/2020, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému na adresu označenú v žalobe s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy.

3. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného všetkými dostupnými prostriedkami súdu a zistil prostredníctvom lustrácie v ZVJS, že žalovaný sa vo väzbe a vo výkone trestu nenachádza. Podľa

lustrácie v registri obyvateľov má trvalý pobyt od 14.1.2014 na Ul. H. XXX/XX, F. pod N.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza oznámil súdu, že žalovaný nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá žiadne dávky. Podľa zistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza nepoberá žiadne dávky. Obec F.d N. oznámila súdu, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, rodinný dom má nového vlastníka a obci je známe, že žije v zahraničí. Podľa oznámenia Ministerstva vnútra SR, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, OO PZ SR Nováky, žalovaný sa na adrese trvalého bydliska nenachádzal v čase šetrenia a podľa zistenia od jeho sestry bolo zistené, že na adrese označenej ako trvalé bydlisko sa žalovaný nezdržiava päť rokov a rodinný dom predal. Býva v Bratislave, ale adresu sestry neuviedla. Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo PZ Bratislava oznámilo súdu, že lustráciou v registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaný mal trvalé bydlisko na adrese XX.XX.XXXX od 13.10.2004 do 14.1.2014. Preverovaním bolo zistené, že na dverách bytu sa nachádza menovka s označením „P.“, avšak dvere na byte nikto neotváral a susedia oznámili, že takúto osobu s takýmto menom nepoznajú. Lustráciou z informačného systému Pátranie po osobách - PATROS polícia zistila, že po P. P. F.nie je v súčasnosti vyhlásené pátranie po pobyte. Iné informácie k osobe menovaného zistené nebolo.

4. Súd určil termín pojednávania na 8.júla 2021, na ktorý sa žalovaný nedostavil, doručenie vykázané nemal z adresy trvalého pobytu označenej v žalobe s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy. Súd doručoval žalovanému predvolanie na pojednávanie aj na adresu, kde mal žalovaný trvalý pobyt v roku 2014 D. ulica č. XX, C. - S. C., kde si žalovaný predvolanie neprevzal s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy. Súd doručoval predvolanie žalovanému aj na adresu oznámenú právnu zástupkyňou žalobcu F. H. X-XX, Bratislava, kde si predvolanie žalovaný neprevzal s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy. Súd doručil predvolanie aj na adresu X., S. XX, C., budova TOWER 115, 13.poschodie, sídlo obchodnej spoločnosti NEEMICON a.s., kde si žalovaný predvolanie neprevzal na pojednávanie s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy. Súd pri doručovaní predvolania vychádzal z adresy posledného trvalého bydliska žalovaného a mal za to, že žalovaný si predvolanie prevzal s poukazom na § 106 ods.1 písm. a/ v spojení s § 112 CSP a považoval predvolanie za doručené, hoci sa žalovaný o ňom nedozvedel.

5. Súd po zistení prítomnosti predvolaných strán sporu podľa § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať bez fyzickej prítomnosti žalovaného.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, právnej zástupkyne žalobcu, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 2 - 5, vklad v hotovosti na účet žalovaného č.l. 9, výzva AK č.l. 10, podací lístok č.l. 10, platobný rozkaz č.l. 13-14, lustrácia živých spisov č.l.29, odpoveď lustráciou ZVJS č.l.30, lustrácia v registri obyvateľov č.l. 35, oznámenie úradu práce č.l. 40, oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza č.l. 41, oznámenie Obce F. pod N. č.l. 42, oznámenie Ministerstva vnútra SR, ORPZ SR S., H. č.l. 43, oznámenie ORPZ SR Bratislava č.l. 45, oznámenie AK č.l. 59 o pobyte žalovaného č.l. 59, lustrácia v REGO č.l. 63 a zistil tento skutkový stav:

7. Z výsluchu žalobcu súd zistil, že sa poznal so žalovaným asi dva roky, tykali si spolu, stretávali sa a chceli spolu podnikat'. Žalovaný požiadal žalobcu, aby mu požičal sumu 10.000 eur, lebo si chcel kúpiť nejakú nehnuteľnosť. Žalobca mal so žalovaným rozbehnuté nejaké obchody, ktoré sa nakoniec ale neuskutočnili. Žalobca poskytol žalovanému pôžičku takým spôsobom, že finančné prostriedky v sume 10.000 eur vložil na jeho účet, ktorý mu žalovaný vopred uviedol. V čase vloženia finančných prostriedkov na účet žalovaného dňa 22.11.2018 bol žalovaný v zahraničí. Žalobca tvrdil, že vie s určitosťou, že žalovaný sa fyzicky zdržiava v Bratislave v budove na Pribinova 25, v budove označenej TOWER 115 na 13. poschodí, sídlo obchodnej spoločnosti NEEMICON a.s., viackrát ho tam navštívil po vložení finančných prostriedkov na jeho účet, t. j. po 22.11.2018. Keď mu žalovaný finančné prostriedky nevracal, vyzval ho písomnou výzvou na vrátenie finančných prostriedkov do 15.7.2020. Žalovaného navštívil v uvedenej firme štyri až desaťkrát. Žalobca sa niekoľkokrát stretol osobne so žalovaným po poskytnutí peňažnej pôžičky, žiadal ho, aby mu peniaze vrátil, ale žalovaný stále vrátenie pôžičky odkladal s tým, že teraz nemá čas, že to bude riešiť hneď, len čo dopije kávu v kaviarni a podobne. Nikdy nepovedal, že nemá finančné prostriedky na vrátenie pôžičky a to je dôvod, prečo mu peňažnú pôžičku nevracia. Okrem iného tvrdil, že pendluje medzi Slovenskom a Novým Zélandom a aj v čase pôžičky tvrdil, že bol na Novom Zélande. Keď žalobca spolupracoval so žalovaným, stretávali sa tri až štyrikrát do týždňa a stretávali sa aj cez víkend. Žalobca bol viackrát v sídle spoločnosti, ktorú uviedol ako spoločnosť NEEMICON a.s. v Bratislave. Hoci žalovaného viackrát navštívil v tomto sídle spoločnosti, žalovaný tam nikdy nebol. Žalobca vie s určitosťou, že žalovaný je na Slovensku, lebo jeho účasť

potvrdila aj jeho sestra bývajúca v F. N.. Má informáciu, že žalovaný predal rodinný dom v tejto obci, ale naďalej chodí do tejto obce, lebo v nej má chalupu.

Moment uzavretia zmluvy o pôžičke žalobca opísal tak, že žalovaný ho žiadal o poskytnutie pôžičky vo výške 10.000 eur, ktorú mu vložil na účet dňa 22.11.2018. Preto tento deň označil aj ako deň vzniku zmluvy o pôžičke a to ústnou formou. Okrem písomnej výzvy a osobných stretnutí žalobca viackrát vyzval žalovaného na vrátenie pôžičky telefonicky, písal mu emaily, ale neskôr mu žalovaný prestal dvíhať telefón a na emaily nereagoval. Oficiálne ho vyzval na vrátenie pôžičky až listom zo dňa 15.7.2020. Žalobcovi sa javil žalovaný ako seriózny človek, viackrát mu požičal peniaze, ktoré mu nevrátil, o čom svedčí ďalšie konanie na tomto súde o vrátenie sumy 5.000 eur. Iné sumy, ktoré žalovanému požičal nežaloval, lebo nemal na zaplatenie súdneho poplatku.

8. Právna zástupkyňa žalobcu v priebehu konania uviedla, že od podania žaloby sa nezmenili pomery na strane strán sporu, preto žalobca trvá na podanej žalobe. Uviedla, že k zmluve o pôžičke došlo na základe ústnej dohody medzi žalobcom a žalovaným, na základe ktorej žalobca vložil finančné prostriedky 9.980,50 eur na účet žalovanému, lebo žalovaný požiadaval o poskytnutie pôžičky. Dohodli sa, že keď sa žalovaný vráti zo zahraničia, tieto finančné prostriedky vráti. Žalobca má informáciu, že sa žalovaný vrátil vo februári 2019 zo zahraničia a finančné prostriedky žalobcovi nevrátil. Vyzval ho emailom, aj písomnou výzvou na vrátenie finančných prostriedkov, ale žalovaný na tieto výzvy nereagoval a nedvíhal mu ani telefón. Preto žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne vyzval žalovaného výzvou zo dňa 15.7.2020 na vrátenie finančných prostriedkov, ale žalovaný si ju v odbernej lehote neprevzal. O tejto skutočnosti právna zástupkyňa žalobcu predložila súdu originálnu obálku na doručenie, ktorá sa vrátila ako nedoručená z adresy trvalého pobytu právnej zástupkyne žalobcu späť. Žalovaný doposiaľ nevrátil finančné prostriedky žalobcovi, preto žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania od 25.7.2020. Navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP, ak boli splnené podmienky podľa tohto zákona.

Uplatnil aj trovy konania.

9. Žalobca predložil k žalobnému návrhu listinu označenú ako vklad v hotovosti v peňažnom ústave Tatra Banka, a.s. Z uvedenej fotokópie vkladového listu (č.1.9 súdneho spisu) vyplýva, že dňa 22.11.2018 bola vložená suma 10.000 eur Michalom Pevným na číslo účtu IBAN: SK54100000002611541008, poplatok za vklad 1.50 eur a vklad suma 9.998,50 eur.

10. Právna zástupkyňa žalobcu vyzvala žalovaného listom zo dňa 15.7.2020 na vrátenie finančných prostriedkov vo výške 9.998,50 eur, ktorú vložil žalobca na účet žalovaného na základe ústnej uzavretej zmluvy o pôžičke dňa 22.11.2018. Výzvou žiadal vrátiť finančné prostriedky do 24.7.2020.

Z pripojeného podacieho lístku vyplýva, že žalobca adresoval túto výzvu žalovanému na adresu trvalého bydliska P., F. pod N.. Išlo o doporučenú zásielku.

11. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

12. Podľa § 657 Občianskeho zákona, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 563 cit. zákona, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

14. Pre zmluvu o pôžičke je charakteristické, že veriteľ prenecháva dlžníkovi určité množstvo druhovo určených vecí na voľné nakladanie, prípadne na spotrebovanie a dlžník sa zaväzuje vrátiť mu po určitej dobe veci rovnakého druhu. Zmluva o pôžičke má reálnu (nielen konsekválnu povahu) a vznik pôžičky predpokladá nielen dohodu strán, ale aj skutočné odovzdanie predmetu pôžičky, pričom pri peňažnej pôžičke môže dôjsť k odovzdaniu požičanej sumy aj bezhotovostným prevodom na účet dlžníka.

Z reálnej povahy zmluvy o pôžičke vyplýva, že pokiaľ nedôjde k odovzdaniu peňazí alebo k bezhotovostnému prevodu dojednanej sumy na účet dlžníka, nevznikne medzi zmluvnými stranami právny vzťah pôžičky.

Úpravu zmluvy o pôžičke je potrebné odlíšiť od zmluvy o úvere, ktorá je absolútnou obchodnou zmluvou, aj keby jej účastníkmi boli osoby, ktoré nie sú podnikateľmi. Kým zo zmluvy o úvere vzniká veriteľovi povinnosť rezervovať a na žiadosť dlžníka poskytnúť v jeho prospech peňažné prostriedky do dojedanej výšky a dlžníkovi vzniká právo (nie povinnosť) úver čerpať a povinnosť poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky, potom zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi peniaze alebo iné druhovo určené veci a dlžník sa zaväzuje v dohodnutej dobe peniaze alebo iné druhovo určené veci vrátiť.

Podstatné pre zmluvu o pôžičke je, že ide o reálnu zmluvu, vzniká odovzdaním požičanej veci (peňazí) a uzavretím tejto zmluvy vzniká dlžníkovi povinnosť vrátiť prevzaté finančné prostriedky.

Pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 657 Občianskeho zákona je

- 1/ určenie zmluvných strán (veriteľ a dlžník),
- 2/ prenechanie druhovo určenej veci, ktorá je predmetom zmluvy,
- 3/ dočasnosť zmluvného vzťahu a povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu.

Reálny charakter zmluvy o pôžičke je daný tým, že k vzniku právneho vzťahu k pôžičke je potrebné odovzдание finančných prostriedkov dlžníkovi, bez toho nedôjde k vzniku právneho vzťahu pôžičky. Pre zmluvu o pôžičke nie je predpísaná písomná forma. V záujme právnej istoty účastníkov zmluvy o pôžičke možno odporučiť písomnú formu zmluvy. Vznik pôžičky predpokladá dohodu strán a skutočné odovzдание predmetu pôžičky. Samotná pôžička vzniká reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi (peňazí). K skutočnému odovzdaniu predmetu pôžičky (peňazí) nemusí nutne dôjsť iba v čase uzavretia zmluvy o pôžičke. Požičané peniaze sa musia odovzdať dlžníkovi, inak zmluva o pôžičke nevznikne a to priamo alebo nepriamo.

Medzi základné povinnosti dlžníka patrí vrátiť požičanú vec toho istého druhu, napr. istinu a v tom istom množstve a v dohodnutom čase. Dobu vrátenia pôžičky určuje splatnosť pôžičky, je to doba, v ktorej je dlžník povinný najneskoršie vrátiť pôžičku. Spolu s pôžičkou je povinný vrátiť aj príslušenstvo dlhu, t. j. úroky. Ak doba vrátenia požičanej sumy nebola zmluvne dojednaná je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky prvý deň potom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie.

Dlžník je v prípade peňažnej pôžičky povinný okrem istiny plniť (platiť) úroky, ak boli dojednané.

Ak dlžník nevráti veriteľovi predmet pôžičky včas alebo vrátil niečo iné, čo bolo predmetom zmluvy, alebo vrátil len časť pôžičky, dostáva sa do omeškania. Veriteľ môže v takomto prípade uplatňovať práva uvedené v ustanovení § 517 a nasl. Občianskeho zákona.

15. Žalobca sa žalobou domáha voči žalovanému o vrátenie sumy 9.998,50 eur na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzavrel ústnu zmluvu o pôžičke v sume 10.000 eur, o ktorú pôžičku požiadal žalovaný. Žalobca na svoje tvrdenie, že žalovanému požičal žalovanú sumu 9.998,50 eur predložil súdu vklad na účet žalovaného v peňažnom ústave Tatra Banka, a.s. Z uvedeného listinného dôkazu o vklade na účet žalovaného vyplýva, že dňa 22.11.2018 žalobca vložil na účet Ing. P. T. sumu 10.000 eur, z čoho poplatok za vklad bol 1,50 eur, preto žalobca žaluje o vrátenie peňažnej pôžičky vo výške 9.998,50 eur.

Súd pri posúdení momentu vzniku zmluvy o pôžičke vychádzal zo skutočností tvrdných v žalobe, skutočností uvedených žalobcom v jeho prednese na pojednávaní a vychádzal i z listinného dôkazu - vklad v hotovosti na účet žalovaného. Táto listina preukazuje, že došlo k odovzdaniu finančnej sumy 10.000 eur na účet žalovaného a týmto dňom, t. j. 22.11.2018 došlo i k uzavretiu zmluvy o pôžičke a to odovzdaním týchto peňazí bezhotovostným vkladom, čo zákon pripúšťa na účet žalovaného.

Súd mal teda preukázané touto listinou, že došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke okamihom odovzdania finančných prostriedkov na účet žalovaného, t. j. 22.11.2018. Žalobca opísal skutočnosti, resp. okolnosti, ktoré ho viedli k poskytnutiu pôžičky žalovanému, poznali sa cca dva roky, žalovaný sa mu javil ako seriózny človek, mali rozbehnuté obchody, pričom sa stretávali tri až štyrikrát do týždňa, preto mu sumu 10.000 eur požičal, pričom nie je podstatné na aký účel, ale žalobca tvrdil, že žalovaný chcel kúpiť nehnuteľnosť. Nie je ani podstatné, že žalovaný nebol v okamihu vzniku zmluvy o pôžičke fyzicky prítomný na území Slovenska.

Žalobca ako veriteľ odovzdal finančné prostriedky žalovanému na jeho účet a povinnosťou žalovaného bolo peňažné prostriedky vrátiť. Zmluvné strany si nedohodli dobu vrátenia finančných prostriedkov, podľa tvrdenia žalobcu žalovaný mal peniaze vrátiť, keď sa vráti zo zahraničia, ale neurobil tak. Naviac od poskytnutia finančných prostriedkov ubehlo skoro dva roky, keď sa žalobca rozhodol vymáhať peňažnú pôžičku v občianskoprávnom konaní, lebo na výzvu zo dňa 15.7.2020 žalovaný nereagoval.

Zmluvné strany si nedohodli podľa § 658 Občianskeho zákona úroky, ale žalobca uplatnil úroky podľa § 517 ods.1,2 Občianskeho zákona, lebo žalovaný mu peňažnú pôžičku nevrátil ani po opakovanej výzve.

16. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, lebo nezaplatil peňažnú pôžičku žalobcovi ani po výzve z 15.7.2020. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s § 517 ods.1,2 Občianskeho zákona v spojení s nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 OZ. Úrok z omeškania je 5 % z dlžnej istiny 9.998,50 eur, ktorý je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi od 25.7.2020, nakoľko písomnou výzvou ho vyzval na vrátenie sumy do 24.7.2020.

17. Súd pre úplnosť uvádza, že vychádzal pri rozhodovaní tejto právnej veci zo skutočností tvrdených v žalobe, z výpovede žalobcu, z listinných dôkazov - vkladu peňažnej pôžičky na účet žalovaného, kde je menovite uvedený názov účtu žalovaného Ing. P. T. a suma, ktorú žalobca poskytol žalovanému, t. j. 10.000 eur a výzvy zo dňa 15.7.2020, ktorou vyzval žalovaného na vrátenie sumy 9.998,50 eur. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, nezmenil si adresu trvalého pobytu, kde mu súd doručoval platobný rozkaz, výzvu právna zástupkyňa žalobcu a tiež predvolanie na pojednávanie. Súd využil aj iné známe adresy, kde sa mal žalovaný zdržiavať, pričom ani z týchto adries sa predvolanie na pojednávanie žalovaného súdu nevrátilo, z každej adresy bola poznámka poštového doručovateľa adresát neznámy. Aj podľa informácie Obce F. pod N. žalovaný pred niekoľkými rokmi rodinný dom predal, preto si žalovaný mal splniť svoju ohlasovaciu povinnosť a nahlásiť zmenu trvalého bydliska tam, kde sa fyzicky zdržiava, ale túto povinnosť si nespĺnil. Súd vychádzal z listinných dôkazov predložených žalobcom a má za to, že žalobca uniesol dôkazné bremeno tvrdení a preukázal listinnými dôkazmi, že došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke.

18. Súd tiež považuje za podstatné uviesť, že v registri súdu bolo zistené v priebehu pojednávania dňa 8.júla 2021, že súd vedie aj ďalšie konanie s rovnakými účastníkmi konania, predmet ktorého je vrátenie pôžičky vo výške 5.000 eur. Vec je vedená pod sp. zn. 7C 25/2020. Obsah žaloby je rovnaký ako v konaní sp. zn. 11C 9/2021.

19. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 v spojení s § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.