

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120339422
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6120339422.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51865467, právne zastúpený M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 04329724, proti žalovanému: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, o zaplatene 446,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 446,15 Eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 321,23 Eur od 07.06.2018 do zaplataenia, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 38,40 Eur od 02.10.2018 do zaplataenia, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 86,52 Eur od 28.12.2018 do zaplataenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 8.7.2020 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplataenie celkovej sumy 446,15 Eur s príslušenstvom, ako aj trovami konania, a to na tom základe, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 9100288050 pre odberné miesto B. X/MOP - XX, XXX XX B.. Žalovaný na základe zmluvy odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektriny na dohodnutom odbernom mieste elektrinu. Na základe vystavených faktúr za dodávku elektriny si žalobca uplatnil nárok vo výške 446,15 Eur, ktorý pozostával:

- z faktúry č. 1215827040 splatnej dňa 6.6.2018 vo výške 321,23 Eur,
- z faktúry č. 1500722970 splatnej dňa 1.10.2018 vo výške 38,40 Eur,
- z faktúry č. 1215827041 splatnej dňa 27.12.2018 vo výške 86,52 Eur.

Žalobca sa zároveň domáhal v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka aj zaplataenia zákonných úrokov z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní v zmysle žaloby žalobcu vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 27Up/1394/2020 zo dňa 30.7.2020.

3. V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Zvolen ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, keďže predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Okresný súd Zvolen doručil žalobu žalovanému postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods.3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/4/2021 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z písomnej Zmluvy o združenej dodávke elektriny, kategória domácnosti, uzatvorenej podľa ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zistil, že táto zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom, a to pre odberné miesto Sucháň, súpisné číslo 4. Predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 22.12.2015. V zmysle článku 4 ods. 4.1. zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti a cenník.

9. Súd z pripojenej faktúry č. 9182691154 zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny na odbernom mieste Sucháň 4/MOP za fakturačné obdobie 16.5.2017 - 17.5.2018 celkovú sumu 321,23 Eur s dátumom splatnosti 6.6.2018.

10. Súd z pripojenej faktúry č. 9186374584 mal za preukázané, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca ako dodávateľ žalovanému ako odberateľovi na odbernom mieste B. X/MOP za fakturačné obdobie 18.5.2018 - 3.12.2018 spolu za dodávku a distribúciu elektriny celkovú sumu 86,52 Eur s dátumom splatnosti 27.12.2018.

11. Súd z pripojenej faktúry 4132067257 mal za preukázané, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca ako dodávateľ žalovanému ako odberateľovi na odbernom mieste B. X/MOP za odpojenie OM pre neplatenie priamy elektromer celkovú sumu 38,40 Eur s dátumom splatnosti 1.10.2018.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

15. Podľa § 517 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

18. Na základe vyššie uvedenej zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občiansko-právny záväzkový vzťah, z ktorého vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy.

19. Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, to znamená, že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť proti plneniu. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle zmluvných strán, teda akceptácia návrhu, obsahujúce podstatné náležitosti a to : a) predmet kúpy, b) kúpna cena.

Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania. Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnuteľných vecí a práv alebo iných majetkových hodnôt nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

20. Odberateľ elektriny v domácnosti (fyzickou osobou nakupujúcou elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri odbere elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku elektriny) Zmluvu o dodávke elektriny. Na základe Zmluvy o dodávke elektriny odberateľovi elektriny vzniká právo na dodávku elektriny na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

21. Žalovaný nezaplatil žalobcovi kúpnu cenu za dodávku elektriny na základe Zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 22.12.2015, pričom elektrinu odoberal v odbernom mieste B. X/MOP.

22. Žalobca vyfakturoval cenu dodávanej elektriny žalovanému vyššie uvedenými 3 faktúrami v celkovej výške 446,15 Eur.

23. Povinnosť žalovaného zaplatiť za opakovanú dodávku elektriny stanovenú podľa cenníka dodávateľa platného v čase dodávky pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť vyplýva aj zo Všeobecných obchodných podmienok v zmysle článku 4.

24. Súd bol toho názoru, že žalobca v predmetnom konaní uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe a naopak žalovaný v predmetnom konaní neuniesol dôkazné bremeno a súdu nepreukázal, že by za odobratú elektrinu bol žalobcovi zaplatil vyfakturované sumy, ktoré sú predmetom tohto sporu.

25. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobe ako dôvodnej vyhovel.

26. Súd žalobcovi priznal aj právo na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

27. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Z dôvodu, že žalobca ako strana sporu bol úspešný v konaní v plnom rozsahu, súd mu priznal trovy konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).