

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 35C/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122201559  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7122201559.14

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnom spore žalobkyne: A. B. C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX E., v zastúpení: JP Advokátska kancelária s.r.o., IČO: 56 422 105, so sídlom Adlerova 2189/22, 040 22 Košice, proti žalovaným: 1/ F. G., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX E. a 2/ E. G., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXX/XXX, XXX XX E., obaja zastúpení advokátskou kanceláriou Marják, Ferenci & Partners s.r.o., IČO: 50 164 988, so sídlom I. XX, XXX XX E., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

„ Podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre okres: Košice I, obec: E. – D. B., kat. územie: Stredné mesto, a to - par. reg. „C“, par. č. 999/1 vo výmere 336 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; - stavby „dom“ súp. č. 1449 stojacej na parcele registra „C“ par. č. 999/1 vo výmere 336 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, sa zrušuje a vyporiadava tak, že nehnuteľnosti sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalobcu A. B. C. D., J. G., trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX E., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, v podiele 1/1 k celku.

Žalobca sa zaväzuje na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového vlastníctva zaplatiť žalovanému v 1. rade čiastku vo výške 17.500,00 €, bezhotovostným prevodom na bankový účet vedený v B. D., IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote do 12.09.2025.

Žalobca sa zaväzuje na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového vlastníctva zaplatiť žalovanému v 2. rade čiastku vo výške 17.500,00 €, bezhotovostným prevodom na bankový účet vedený v B. D., IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote do 12.09.2025.

Všetky ostatné žalobou uplatnené nároky žalobcu sú medzi stranami sporu vyrovnané.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.“

II. Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 35C/29/2022-58 zo dňa 26.7.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, č.k. 9Co/167/2022 zo dňa 9.1.2023.

III. Stranám sporu náhradu trov konania o neodkladnom opatrení n e p r i z n á v a.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.2.2022 domáhala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo a prikázal do jej výlučného vlastníctva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v okrese Košice I, katastrálnom území D. B., a to par. reg. „C“, par. č. 999/1 vo výmere 336 m<sup>2</sup>, druh pozemku

zastavaná plocha a nádvorie a stavby „dom“ súp. č. 1449 stojacej na parcele registra „C“ par. č. 999/1 vo výmere 336 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie (ďalej aj len „nehnutelnosti“). Zároveň žiadala, aby ju súd zaviazal k povinnosti zaplatiť žalovanému čiastku vo výške 33.187,50 EUR na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a žalovaného zaviazat' k povinnosti zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 271,47 EUR ako aj nahradit' jej trovy konania.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.4.2022 prostredníctvom právneho zástupcu oznámila úmrtie žalovaného - K. G. dňa 21.4.2022. Zároveň oznámila jej známy okruh dedičov žalovaného. V nadväznosti na uvedené súd vlastnou činnosťou zistil, že Okresný súd Košice I vedie dedičské konanie po zomrelom K. G. pod sp. zn. 14D/290/2022, z ktorého dôvodu uznesením č.k. 35C/8/2022-81 zo dňa 26.10.2022 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 14D/290/2022. O pokračovaní v konaní súd rozhodol uznesením č.k. 35C/8/2022-106 zo dňa 15.3.2023.

3. Uznesením č.k. 35C/8/2022-108 zo dňa 15.3.2023 súd rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičmi zomrelého žalovaného K. G., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B. XXX/XX, zomr. XX.X.XXXX takto : 1/ L. G. J. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, E., 2/ F. G. J. G., nar. X.X.XXXX, H. XXXX/X, E. a 3/ E. G. J. G., nar. X.XX.XXXX, B. XXX/XX, E..

4. Podaním doručeným súdu dňa 27.7.2023 žalobkyňa navrhla, aby súd pripustil zmenu žalobného návrhu nasledovne:

„I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre okres: E. M., obec: E. - D. B., kat. územie: Stredné mesto, a to - par. reg. „C“, par. č. 999/1 vo výmere 336 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; - stavby „dom“ súp. č. 1449 stojacej na parcele registra „C“ par. č. 999/1 vo výmere 336 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie.

II. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre okres: Košice I, obec: E. - D. B., kat. územie: Stredné mesto, a to - par. reg. „C“, par. č. 999/1 vo výmere 336 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; - stavby „dom“ súp. č. 1449 stojacej na parcele registra „C“ par. č. 999/1 vo výmere 336 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu JUDr. et Mgr. Zuzana Straka, rod. Najmíková, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX E., nar. XX.XX.XXXX, v podiele 1/1 k celku.

III. Žalobca je povinný na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového vlastníctva zaplatiť žalovanému v 1. rade čiastku vo výške 16.423,22 € do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobca je povinný na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového vlastníctva zaplatiť žalovanému v 2. rade čiastku vo výške 16.423,22 € do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalobca je povinný na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového vlastníctva zaplatiť žalovanému v 3. rade čiastku vo výške 16.423,22 € do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žalovaní v 1. rade povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.176,92 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žalovaní v 2. rade povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.176,92 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VIII. Žalovaní v 3. rade povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.176,92 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IX. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 90,49 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

X. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 90,49 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

XI. Žalovaný v 3. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 90,49 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

XII. Žalobcovi sa priznáva proti žalovaným v 1. až 3. rade náhrada trov konania v rozsahu 100%.

5. Uznesením vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 13.3.2024 súd návrhu žalobkyne vyhovel a v súlade s § 142 CSP pripustil zmenu žalobného petitu v celom rozsahu.

6. Nakoľko súd z vlastnej činnosti zistil, že v uznesení sp.zn. 35C/8/2020-108 zo dňa 15.3.2023 došlo vo výroku, ako aj v bode 10. odôvodnenia predmetného uznesenia k zrejmej nesprávnosti, keď za žalovanú 1/ bola označená navyše aj L. G., J. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, E., ktorá však v zmysle uznesenia Okresného súdu Košice I. pod sp.zn. 14D/290/2022-36, Dnot 131/2022, zo dňa 24.10.2020 nenadobudla žiadne hmotnoprávne oprávnenia a povinnosti vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorej vyporiadanie je predmetom tohto konania, zapísanej v KN LV č. XXXX k.ú. D. B., opravným uznesením č. k. 35C/8/2022-320 zo dňa 26.3.2024 opravil výrok a tiež bod 10. odôvodnenia uznesenia vydaného Okresným súdom Košice I dňa 15.3.2023 pod sp.zn. 35C/8/2022 nasledovne:

„ I. P o k r a č u j e v konaní s dedičmi zomrelého žalovaného K. G., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B. XXX/XX, zomr. XX.X.XXXX takto : 1/ F. G. J. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, XXX XX E. a 2/ E. G. J. G., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX E..

II. O p r a v u j e bod 10. odôvodnenia uznesenia vydaného Okresným súdom Košice I dňa 15.3.2023 pod sp.zn. 35C/8/2022 takto: „Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd v predmetnom konaní žalovaní v nasledovnom poradí 1/ F. G. J. G., nar. X.X.XXXX, H. XXXX/X, E. a 2/ E. G. J. G., nar. X.XX.XXXX, B. XXX/XX, E..“

7. Podaním doručeným súdu dňa 23.5.2024 žalobkyňa žiadala, aby súd pripustil zmenu žaloby v znení: „ I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre okres: E. M., obec: E. - D. B., kat. územie: Stredné mesto, a to - par. reg. „C“, par. č. 999/1 vo výmere 336 m<sup>2</sup> , druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; - stavby „dom“ súp. č. 1449 stojacej na parcele registra „C“ par. č. 999/1 vo výmere 336 m<sup>2</sup> , druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie.

II. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre okres: Košice I, obec: E. - D. B., kat. územie: Stredné mesto, a to - par. reg. „C“, par. č. 999/1 vo výmere 336 m<sup>2</sup> , druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie; - stavby „dom“ súp. č. 1449 stojacej na parcele registra „C“ par. č. 999/1 vo výmere 336 m<sup>2</sup> , druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu JUDr. et Mgr. Zuzana Straka, rod. Najmíková, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX E., nar. XX.XX.XXXX, v podiele 1/1 k celku.

III. Žalobca je povinný na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového vlastníctva zaplatiť žalovanému v 1. rade čiastku vo výške 24.634,83 € do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobca je povinný na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového vlastníctva zaplatiť žalovanému v 2. rade čiastku vo výške 24.634,83 € do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 9.265,37 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 9.265,37 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 135,74 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VIII. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 135,74 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IX. Žalobcovi sa priznáva proti žalovaným v 1. a 2. rade náhrada trov konania v rozsahu 100%.

8. Uznesením č.k. 35C/8/2022-388 zo dňa 16.6.2025 súd pripustil zmenu žaloby vo vyššie uvedenom znení.

9. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

10. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

11. Podľa § 136 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) , vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

12. Podľa § 136 ods. 2 OZ, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

13. Podľa § 137 ods. 1 OZ, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

14. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

15. Podľa § 142 ods. 2 OZ, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

16. Podaním doručeným súdu dňa 30.7.2025 žalobkyňa navrhla, aby súd schválil medzi stranami sporu zmier v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia, nakoľko medzi sporovými stranami a ďalšími zainteresovanými osobami bola dňa 28.7.2025 uzatvorená Dohoda o urovaní, ktorá komplexne rieši spory týkajúce sa nehnuteľností na ulici Mlynská 24 v Košiciach, pričom súčasťou urovnania je tiež zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam predstavujúcim predmet sporu.

17. Žalovaní podaním doručeným súdu dňa 31.7.2025 zhodne uviedli, že medzi stranami sporu došlo k dohode, ktorú žiadali schváliť v forme súdneho zmiernu.

18. Súd po dôkladnej úvahe s poukazom na citované zákonné ustanovenia rešpektujúc prejednací princíp kontradiktórneho civilného procesu dospel k záveru, že stranami sporu navrhovaný zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi a preto ho súd v zmysle § 148 ods. 2 CSP schválil.

19. Súd schválil navrhovaný zmier aj v časti výroku o trovách konania, ktorý vychádza z právnej úvahy, že nakoľko schválený súdny zmier je možné stotožniť so žalobným petítom, ktorého sa žalobkyňa v konaní domáhala, bola by jej ako úspešnej strane sporu prislúchala náhrada trov konania (§ 255 ods. 1 CSP), avšak vzhľadom na dohodu strán o neuplatnení si nároku na náhradu trov konania, súd jej túto náhradu nakoniec nepriznal. Keďže v zmysle návrhu sporových strán, títo v súlade s uzavretou dohodou žiadali vysporiadať nároky týkajúce sa trov konania vo vzťahu k obojstrannému sporu, súd nevidel dôvod, pre ktorý by nebolo možné takémuto návrhu vyhovieť, a preto deklaratórne rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

20. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 27.6.2022 domáhala, aby súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa všetkých a akýchkoľvek úkonov, spočívajúcich v predaji, oddelení alebo inom scudzení prízemnej časti nehnuteľnosti pozostávajúcej z kuchyne, špajzy a kúpeľne, zapísanej na LV č. XXXX, stavba - dom so súp. č. 1449 stojacej na parcele registra „C“ par. č. 999/1 vo výmere 336 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. Zároveň žiadala priznať trovy konania v rozsahu 100%.

21. Okresný súd Košice I uznesením č. k. 35C/29/2022-58 zo dňa 26.7.2022 nariadil neodkladné opatrenie v súlade s petítom žalobkyne uvedeným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ( I. výrok) a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33 € na účet Okresného súdu Košice I, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia ( II. výrok).

22. Proti výroku I. uznesenia podali žalovaní v zákonom stanovenej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 9Co/167/2022 dňa 9.1.2023 tak, že výrok I. odvolaním napadnutého uznesenia potvrdil.

23. Podľa § 324 ods. 1 a 2 a zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

24. Podľa ust. § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. Od zániku neodkladného opatrenia je potrebné odlišovať jeho zrušenie súdom. Súd neodkladné opatrenie zruší na návrh alebo aj bez návrhu.

26. Súd zruší neodkladné opatrenie na návrh v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto úprava zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Účelom zrušenia neodkladného opatrenia je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

27. Na návrh je procesne legitimovaný žalobca i žalovaný. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a § 338 CSP majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

28. Písomným podaním doručeným súdu dňa 30.7.2025 žalobkyňa ( a následne podaním doručeným súdu dňa 31.7.2025 aj žalovaní) súčasne s návrhom na schválenie zmiernu podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že medzi stranami sporu došlo k dohode o urovaní, a teda odpadol dôvod, pre ktorý bolo nariadené neodkladné opatrenie č. k. 35C/29/2022-58 zo dňa 26.7.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 9Co/167/2022 zo dňa 9.1.2023. Nakoľko neodkladné opatrenie stratilo opodstatnenie súd ho zrušil v súlade s § 334 Civilného sporového poriadku.

29. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 257 CSP výnimočne súd náhradu trov konania neprizná, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých súd rozhodne o nepriznaní trov konania môžu byť dané jednak pomermi strán sporu ako aj okolnosťami prípadu. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať nielen na osobné, majetkové, sociálne, zárobkové a iné pomery strán, ale tiež na okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu práva na súde (podiel strán na vzniku a priebehu sporu) a ich postoj v konaní (či strana uviedla skutočnosti a dôkazy už pri prvom úkone), na povahu sporu (charakter konania, zložitost právnej problematiky, zmena právnej úpravy a pod.). Aplikácia ust. § 257 CSP prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospel k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť však o prípad hodný osobitného zreteľa, pričom výnimočnosť tohto prípadu môže spočívať jednak v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania, pričom je potrebné zväžiť

okolnosti konkrétneho prípadu aj na strane toho, komu inak prislúchajúci nárok nie je priznaný. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy vo výnimočných prípadoch a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti, teda na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok. Ustanovenie § 257 CSP neslúži na zmiernovanie alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami a jeho použitie neodôvodňuje ani fakt, že zároková a majetková situácia strany, ktorá v spore zvíťazila, je lepšia ako u protistrany.

33. Súd dospel k záveru, že v konaní existujú dôvody hodné osobitého zreteľa podľa ust. § 257 CSP, na základe ktorých súd rozhodol, že stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o tom, či ide o dôvody hodné osobitného zreteľa prihliadol na to, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu dohody o urovnaní. Predmetná skutočnosť nakoniec viedla k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

34. Na základe vyššie uvedeného a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu o schválení zmiernosti odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).

Proti výroku II. a III. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.