

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/122/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010509  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010509.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného D. W., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Q. pod T. XXXX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa XX.XX.XXXX, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného D. W., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 05.05.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. W., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ku ktorému pripojil aj čestné prehlásenie od spoločnosti V. plus, s.r.o. (č. I. X), ktorá spoločnosť prejavila ochotu zamestnať ho po výkone trestu ako aj predložil podanie od svojej družky (č. I. 7), ktorá sa pripojila k návrhu odsúdeného a ktorá popísala neľahkú rodinnú situáciu.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 10) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/41/2019 zo dňa 26.08.2019 (č. I. 14) v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/41/2019 zo dňa 21.10.2020 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. I. 17), pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 18.11.2020 a ktorý má po započítaní doby zadržania (23.08.2019 - 26.08.2019) predpokladane vykonať dňa 16.11.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 16.05.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 9) ÚVTOS a ÚVV Ilava uviedol, že: „Menovaný do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) zo slobody nastúpil sám do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“) dňa 18.11.2020. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“) bol premiestnený dňa 15.12.2020. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny „B“. Z ústavu Leopoldov nie sú v dokumentácii evidované negatívne poznatky o odsúdenom, povinnosti si plnil. V ústave Ilava v rámci plnenia povinností sa vyskytol nedostatok v oblasti udržiavania poriadku v osobných veciach, plnenia pokynov, požitia alkoholického nápoja a úmyselného poškodenia na zdraví.

Hygienu, časový rozvrh dňa dodržiava, správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, to znamená v komunikácii je slušný a v kolektíve odsúdených je bez problémov vo vzťahoch. Disciplinárna odmena mu nebola udelená. Disciplinárny trest mu nebol uložený, no vzhľadom na dvojnásobné disciplinárne previnenie zo dňa 17.05.2021 je vedené voči menovanému disciplinárne konanie. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj, svoje konanie skrýva za alkohol. Do skupinových aktivít zameraných na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia sa zapája, no počas krátkeho obdobia nevyužil všetky možnosti, čo je úlohou v rámci úloh programu zaobchádzania. Pozitívnym faktorom je skutočnosť, že je zapojený do skupinovej formy zaobchádzania (diskusná skupina) so zameraním na rozvíjanie sociálnych zručností a návykov a zameraním na predchádzanie konfliktov. Vo voľnom čase sa venuje čítaniu a spoločenským hrám, no ďalšie úlohy neplní dostatočne. Aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje nepravidelne, nepripravil vedomostné súťaže. Pracovne bol zaradený na pracovisku v ústave, no v súčasnosti je zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav. Povinnosti si plnil zodpovedne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou, no 17.05.2021 hrubo porušil pracovnú disciplínu nesplnením pokynu a požitím alkoholického nápoja. Je rozvedený, s exmanželkou má dve deti, vyživovaciu povinnosť plní z rozúčtovania pracovnej odmeny. V súčasnosti je v partnerskom vzťahu s F. L., s ktorou nemá deti.

Pred výkonom trestu spolu bývali v jednej domácnosti na adrese trvalého pobytu odsúdeného. Odsúdený sa tam mieni vrátiť, teraz tam býva priateľka odsúdeného spolu s jej osvojenými vnúčatami. Udržiava pravidelný telefonický kontakt s priateľkou, písomne sporadicky, pozitívne a slušne. Menovaný čiastočne plní program zaobchádzania. V edukačnej oblasti sa vyskytli nedostatky v plnení povinností (aj závažného charakteru). V rámci rozvíjania osobnosti, morálno-vôľových vlastností je pomerne snaživý, no nie dostatočne plní všetky úlohy v edukácii a vo voľnom čase. V pracovnej oblasti bol zodpovedný, no hrubo porušil pracovnú disciplínu. Rodinné vzťahy sú dostatočné a pozitívne, no sociálna situácia sa javí menej stabilná. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. Okresným súdom Piešťany, OT/41/2019, má nariadený ďalší trest - trest prepadnutia vecí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 11) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, pričom trest odňatia slobody vykonáva v súčasnosti po 6-krát.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že podmiennečné prepustenie žiada najmä kvôli rodine, s družkou majú úver, tá je však na materskej. Je možné, že keď pôjde za 4 mesiace domov nebude sa mať, kde vrátiť. Na slobode má prísľub zamestnania ako výťahový technik. Po výkone trestu by chcel absolvovať protialkoholické liečenie, keďže každý trestný čin spáchal pod vplyvom alkoholu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na jeho trestnú minulosť, ako aj to, že v troch prípadoch mu musela byť pre spáchanie ďalšej trestnej činnosti premenená podmienka. Ďalej poukázal na hodnotenie ústavu, z ktorého mu vyplynulo, že ani v súčasnosti vykonávaný trest nespĺnil svoj účel.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia

výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne súd zistil, že odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď odsúdený má v zmysle hodnotenia tendenciu presúvať časť zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť na alkohol. V tejto súvislosti negatívne vyznieva skutočnosť, že odsúdený požil alkohol aj počas jeho pracovného zaradenia vo výkone trestu odňatia slobody. Navyše sám odsúdený na verejnom zasadnutí poukázal, že práve alkohol zohrával negatívnu úlohu v prípade jeho trestnej minulosti. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k adekvátnej náprave.

V tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb resp. osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát. U takýchto odsúdených možno vzhľadom na stupeň narušenia predpokladať, že k završeniu nápravy dôjde počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Odsúdený však je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane (celkom ide o šiesty uložený trest odňatia slobody).

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 8-krát súdne trestaný, pričom v súčasnosti vykonáva už šiesty trest odňatia slobody. Bez významu nie je ani skutočnosť, že odsúdený sa v prípade v súčasnosti vykonávaného trestu neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Mimo tejto veci sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia aj vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/31/2009 a raz dokonca aj v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/106/2000. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty. Nakoniec odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, pričom riziko recidívy bolo u neho vyhodnotené ako vysoké pri nepriaznivej resocializačnej prognóze.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Pokiaľ ide o predložený prísľub zamestnania ten nebol vzhľadom k vyššie uvedeným negatívnym skutočnostiam spôsobilý zmeniť celkový obraz o odsúdenom.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.